Lietas arhīva Nr. AA43-0429-23/19
ECLI:LV:ADAT:2023:0510.A420271317.14.L

LĒMUMS

Rīgā 2023.gada 10.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente Karina Krastiņa,
tiesneši Agris Dreimanis un Una Mihailova,

rakstveida procesā pārbaudot administratīvās lietas, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA "PK Mežs" pieteikumu par labvēlīga Valsts meža dienesta administratīvā akta izdošanu, sakarā SIA "PK Mežs" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 7.janvāra spriedumu, materiālus,

konstatēja

[1] Valsts meža dienests ar 2017.gada 11.jūlija lēmumu (turpmāk – Atteikums) atteica pieteicējai SIA "PK Mežs" izsniegt koku ciršanas apliecinājumu nekustamajā īpašumā Rojas novada saimniecībā "Dzintarkalni", kadastra Nr./numurs A/(turpmāk – nekustamais īpašums).

Pieteicēja Atteikumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 7.janvāra spriedumu pieteikums par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru pieteicējai tiktu izsniegts koku ciršanas apliecinājums nekustamajā īpašumā, noraidīts.

Pieteicēja minēto spriedumu pārsūdzēja.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.septembra spriedumu, pievienojoties Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 7.janvāra sprieduma motivācijai, pieteikums noraidīts.

Izskatot pieteicējas kasācijas sūdzību, ar Senāta Administratīvo lietu departamenta 2022.gada 25.novembra spriedumu atcelts Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.septembra spriedums un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Administratīvās lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā noteikta rakstveida procesā 2023.gada 10.maijā.

[2] Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa noteic, ka pieteikumu var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

Kā atzinis Senāta Administratīvo lietu departaments, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Citiem vārdiem, lai varētu vērsties tiesā ar pieteikumu, jābūt aizskartām personas subjektīvajām tiesībām vai tiesiskajām interesēm vai arī likumā jābūt īpaši paredzētam gadījumam, kad tiesā var vērsties, lai aizsargātu citu personu vai sabiedrības intereses (sk., piemēram, *Senāta Administratīvo lietu departamenta lēmuma lietā Nr.SKA-402/2006 6. punktu*).

Tādējādi, lai konstatētu, ka pieteicēja ir persona, kurai ir tiesības iesniegt pieteikumu, nepieciešams konstatēt, ka ar iestādes rīcību (lēmumiem) ir vai var tikt aizskartas tās tiesības vai tiesiskās intereses.

Šī administratīvā lieta ir ierosināta par labvēlīga Valsts meža dienesta administratīvā akta izdošanu un par šādu pieteikuma priekšmetu Administratīvā rajona tiesa ir taisījusi spriedumu lietā.

Pārbaudot Valsts Vienotajā Datorizētajā Zemesgrāmatā pieejamo informāciju par strīdus nekustamo īpašumu, konstatējams, ka 2023.gada 10.martā pieteicējai īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu izbeigušās un, pamatojoties uz 2023.gada 28.februāra maiņas līgumu Nr.PK01-09/23/14, kā -nekustamā īpašuma īpašniece reģistrēta SIA "Laskana-Mežs".

Ievērojot to, ka sakarā ar nekustamā īpašuma īpašnieku maiņu pirmšķietami nav konstatējamas pieteicējas subjektīvās tiesības prasīt Valsts meža dienestam izdot administratīvo aktu, ar kuru dienestam nākotnē tiktu uzlikts pienākums izsniegt koku ciršanas apliecinājumu nekustamajā īpašumā, apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 283.panta pirmo daļu lūdza procesa dalībniekus sniegt viedokli par tiesvedības izbeigšanu administratīvajā lietā Nr.A420271317, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, jo pieteicējai nav tiesību iesniegt pieteikumu.

[3] Valsts meža dienests norādīja, ka neiebilst tiesvedības izbeigšanai lietā.

Pieteicēja norādīja, ka atstāj tiesas ziņā lemšanu par tiesvedības izbeigšanu lietā. Vienlaikus pieteicēja norādīja, ka uzskata, ka konkrētā administratīvā lietā būtu izskatāma pēc būtības, ņemot vērā kasācijas instances norādījumus un

paustās atziņas. Tiesas spriedums lietā arī novērstu nākotnē neskaidrības par analoga administratīvā akta (apliecinājuma koku ciršanai) izdošanas vai neizdošanas tiesisko pamatojumu tādos pašos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos. Tāpat pieteicēja paskaidroja, ka lēmums atsavināt nekustamo īpašumu tiesvedības laikā ir daļēji arī saistīts ar ilgstošo apliecinājuma koku ciršanai izdošanas un tiesvedības procesu kopš 2017.gada.

[4] Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 283.panta pirmajai daļai par tiesvedības izbeigšanu tiesa (tiesnesis) pieņem motivētu lēmumu atsevišķa procesuālā dokumenta veidā. Pirms jautājuma izlemšanas tiesa (tiesnesis) uzaicina administratīvā procesa dalībniekus izteikt viedokli par tiesvedības izbeigšanu, izņemot gadījumu, kad pieteicējs atteicies no pieteikuma.

Administratīvā apgabaltiesa, secina, ka lietā pastāv pamats tiesvedības izbeigšanai, ievērojot turpmāk minētos apsvērumus.

[5] Kā jau tas konstatēts iepriekš, pieteicēja vairs nav strīdus nekustamā īpašuma, kura teritorijā tā bija paredzējusi izcirst kokus, īpašniece. Lietā nav iesniegti arī dokumenti, kas pierādītu to, ka SIA "Laskana-Mežs" būtu pieteicējas tiesību un saistību pārņēmēja, tādējādi konstatējams, ka ir mainījies tikai nekustamā īpašuma īpašnieks.

Ievērojot to, ka pieteikuma priekšmets par labvēlīga administratīvā akta izdošanu ir saistīts ar uz nākotni vērstu darbību, un konstatēto, ka sakarā ar nekustamā īpašuma īpašnieku maiņu pieteicējai nav subjektīvās tiesības prasīt Valsts meža dienestam izdot administratīvo aktu, ar kuru dienestam nākotnē tiktu uzlikts pienākums izsniegt koku ciršanas apliecinājumu strīdus nekustamajā īpašumā, apgabaltiesa atzīst, ka tiesvedība administratīvajā lietā Nr.A420271317 ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, jo pieteicējai nav tiesību iesniegt konkrētā veida pieteikumu.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, subjektīvās publiskās tiesības pastāv tad, ja persona publisko tiesību jomā ir tiesīga savās interesēs prasīt no valsts noteiktu uzvedību (sk., *F.J.Paine. Vācijas Vispārīgās administratīvās tiesības. Vācijas administratīvā procesa likums. –Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2002, 74., 78.lpp.*). Konkrētajā gadījumā pieteicējai nav no ārējām tiesību normām izrietošas subjektīvās tiesības prasīt konkrētā labvēlīgā administratīvā akta izdošanu saistībā ar rīcību citai privātpersonai piederošajā nekustamajā īpašumā.

Minēto secinājumu nevar ietekmēt pieteicējas norādītais apstāklis, ka galīgais spriedums lietā nākotnē novērstu neskaidrības par analoga administratīvā akta izdošanas vai neizdošanas tiesisko pamatojumu līdzīgos apstākļos.

Ja jaunais strīdus nekustamā īpašuma īpašnieks vēlas veikt ciršanas darbus nekustamā īpašuma teritorijā, tam ir tiesības ar attiecīgu iesniegumu vērsties Valsts meža dienestā un aizstāvēt savas subjektīvās tiesības un intereses.

[6] Ievērojot minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka tiesvedība šajā lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 284.pantam, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā pret to pašu atbildētāju par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, 283.pantu, 315.panta pirmo daļu un 316.panta pirmo un $1.^1$daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nolēma

izbeigt tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420271317, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA "PK Mežs" pieteikumu par labvēlīga Valsts meža dienesta administratīvā akta izdošanu.

Lēmumu var pārsūdzēt Senāta Administratīvo lietu departamentā 14 dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas, iesniedzot blakus sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

K.Krastiņa

Tiesnese referente

A.Dreimanis

Tiesneši

U.Mihailova