Lietas Nr. C29820313
C-1637/15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Rīgā, 2015. gada 4. februārī.**

**RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA**
tiesnese **S. Hrebtova**
ar sekretāri **K. Šuļgu**, tulci **V. Sondori**
piedaloties prasītājam /pers. D/ un atbildētāja SIA /Nosaukums A/ pilnvarotajam pārstāvim /pers. E/
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 civillietu /pers. D/ prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par zaudējumu un morālā kaitējuma piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

/pers. D/ (turpmāk – prasītājs) 2013. gada 18. oktobrī griezies tiesā ar maza apmēra prasību pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 30. janvārī pie namīpašuma /adrese/ (automašīnu stāvēšanai paredzētā vietā) prasītāja automašīnai Audi A6 Avant valsts numurs /numurs/no mājas jumta uzkritis ledus un sniega gabals, kā rezultātā sasists automašīnas priekšējais stikls, bojāts priekšējais pārsegs un logu tīrītāju mehānisms. Pēc prasītāja zvana uz numuru 112, uz notikuma vietu atbraukuši Valsts policijas darbinieki, kuri sastādījuši prasītāja iesniegumu par notikušo, kuru prasītājs parakstījis. Prasītāja iesniegums reģistrēts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (turpmāk – VP RRP) Rīgas Latgales iecirkņa elektroniskajā notikumu žurnālā ar Nr. 1024, atkārtots iesniegums ar Nr. 4688.

2013. gada 31. janvārī prasītājs saņēmis VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa priekšnieka V. Stoļarova atbildi, ka atbildētājs pārkāpis Rīgas domes saistošos noteikumus Nr. 125 15.p.1.p.4. (sniega un ledus notīrīšana no ēku jumtiem, lai nepieļautu sniega un ledus krišanu no jumtiem situācijās, kad tiek apdraudēta transportlīdzekļu drošība). Prasītāja 26.04.2013. iesniegumā Valsts policijai ir aprakstītas Valsts policijas darbības, izskatos prasītāja iesniegumu par viņa automašīnai nodarītajiem bojājumiem. Prasītājs arī personīgi ticies ar atbildētāja valdes priekšsēdētāju, kurš sākotnēji mutiski solījis kompensēt nodarītos zaudējumus, bet vēlāk atteicies to darīt. 23.05.2013. prasītājs nosūtījis atbildētājam pretenziju, kas atstāta bez ievērības.

Kopš automašīnai nodarītajiem bojājumiem prasītājs bijis spiests nomāt garāžu, jo ar nodarītajiem bojājumiem nevarējis mašīnu novietot pie mājas. Bez tam, prasītājs nevarējis automašīnu pienācīgi izmantot, bijis spiests savu mazgadīgo bērnu uz nodarbībām vadāt ar taksometru, jo viņš ir ļoti slimīgs. Atbildētāja vainas dēļ prasītājam ir nodarīts ievērojams morālais kaitējums.

Prasības pieteikumā norādīts, ka galvenais parāds sastāda 330 Ls. Galveno parādu veido: automašīnas bojājumu novēršana – auto stikla uzstādīšana 95 Ls, kapots 53,72 Ls, logu tīrītāju mehānisms 45,45 Ls, logu tīrītāji 6 Ls; garāžas piespiedu noma no 01.02.2013.-01.06.2013.- 4 mēneši x 18Ls=72 Ls. Zaudējumi kopā 293Ls. Morālais kaitējums 37 Ls.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1770., 1772., 1773., 1775., 1779., 1779.1., 1786.pantu, 1635. panta pirmo un otro daļu, Rīgas domes saistošo noteikumu Nr. 125 15.p.,1.p.,4.p. prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus 293 Ls un morālo kaitējumu 37 Ls.

**Atbildētājs ir sniedzis rakstisku paskaidrojumu par prasību**, kurā norāda, ka prasību neatzīst. Atbildētājs saņēmis VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa atbildi Nr. 20/10/8-k-389/jm, kurā norādīts, ka elektroniskajā notikumu žurnālā ir reģistrēts prasītāja iesniegums par to, ka no namīpašuma /adrese/ jumta krītošais sniegs un ledus radījis bojājumus viņa automašīnai, bet nekāds akts vai apskates protokols notikuma vietā nav ticis sastādīts, tāpēc SIA /Nosaukums A/ atteikusi prasītājam izmaksāt kompensāciju, un savu vainu notikušajā un prasību neatzīst. (lietas 30.-39. lapa)

2015. gada 21. janvāra tiesas sēdē tiesa ar protokollēmumu nolēma /pers. D/ prasību izskatīt vispārējā prasības tiesvedības kārtībā kā prasību par zaudējumu un morālā kaitējuma piedziņu, atzīstot ka dotā prasība kļūdaini iesniegta un pieņemta kā maza apmēra prasība par naudas piedziņu.

Prasītājs/pers. D/ tiesas sēdē paskaidrojumu sniegšanas gaitā atteicās no prasības daļā par morālā kaitējuma piedziņu Ls 37 apmērā, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā. Pārējā daļā prasītājs prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem un paskaidroja, ka viņš novietoja savu automašīnu pie mājas /adrese/ un pat nepaspēja atiet, redzēja, ka no mājas jumta uzkrīt uz mašīnas ledus un sniega gabals. Turpat veikalā bija prasītāja sieva ar draudzeni. Kad viņi piegāja pie mašīnas, stikls bija izsists un mašīna saspiesta. Prasītājs zvanīja uz numuru 112 un lūdza savienot ar kādu policiju, kuras kompetencē ir šis jautājums. Viņu savienoja ar Valsts policiju. Valsts policija atbrauca un sastādīja no viņa vārdiem iesniegumu. Izrādās, ka viņiem vajadzēja sastādīt protokolu. Prasītājs nav kompetents šādos jautājumos un nezina, kāds dokuments bija jāsastāda. Prasītājs mēģināja vest sarunas ar SIA /Nosaukums A/ priekšsēdētāju /pers. J/, bet veltīgi. Automašīnu prasītājs remontēja pakāpeniski, jo nebija līdzekļu. Tā kā automašīnai bija izsists stikls, to nevarēja turēt ārā, prasītājam nācās nomāt garāžu. Par garāžas nomu ir iesniegts nomas līgums. Maksājumi tika veikti skaidrā naudā, kā pierādījums par samaksu varētu būt tā personas liecības, kura saņēma naudu.

Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis /pers. E/ tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka uztur to, kas minēts rakstiskajā paskaidrojumā. Prasību neatzīst, jo nav administratīvā pārkāpuma protokola un nekādu dokumentu, kas apstiprinātu atbildētāja vainu šajā notikumā. Neapstrīd to, ka namīpašums /adrese/ notikuma laikā bija atbildētāja apsaimniekošanā. Atbildētājs netic, ka sniegs uz prasītāja automašīnas jumta uzkrita tieši no namīpašuma /adrese/ jumta, jo lietā nav notikuma vietas apskates protokola, kurā būtu fiksēts, kur bija novietota automašīna, tāpēc atbildētājs nevar apmaksāt zaudējumus. Atbildētājs nepiekrīt apmaksāt arī izdevumus par garāžas nomu un morālo kaitējumu.

**Motīvu daļa**

Tiesa, noklausījusies prasītāja paskaidrojumus un atbildētāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, izvērtējusi prasības pieteikumā minētos

apstākļus un atbildētāja rakstiskajā paskaidrojumā celtos iebildumus pret prasību, izvērtējusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem seko, ka 2013. gada 30. janvārī VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa policijas inspektors ir pieņēmis /pers. D/ iesniegumu par to, ka 2013. gada 30. janvārī plkst. 20.50 no namīpašuma /adrese/ jumta prasītāja automašīnai Audi A6 Avant valsts numurs /TL numurs/ uzkritis ledus un sniega gabals, kā rezultātā sasists automašīnas priekšējais stikls, bojāts priekšējais pārsegs un logu tīrītāju mehānisms. Iesniegums reģistrēts elektroniskajā notikumu žurnālā ar Nr. 1024. (lietas 15., 29.-30. lapa)

2013. gada 31. martā VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa priekšnieks ir sniedzis atbildi uz augstākminēto prasītāja iesniegumu, kurā norādīts, ka, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377. panta 2. punktu ir pieņemts lēmums atteikties uzsākt kriminālprocesu, jo nav noticis noziedzīgs nodarījums, bet ir pārkāpti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 125 15.p.1.p.4.p. (sniega un ledus notīrīšana no balkoniem, lodžijām, ēku jumtiem, lāsteku nolaušana, lai nepieļautu sniega un ledus krišanu no jumtiem, dzegām, ūdens caurulēm un balkoniem; situācijās, kad tiek apdraudēta gājēju un transportlīdzekļu drošība, tiek veikta bīstamo vietu norobežošana, steidzami veicot pasākumus sniega, ledus un lāsteku novākšanai, lietojot visus iespējamos drošības līdzekļus). (lietas 14. lapa)

No 2013. gada 11. marta VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka atbildes SIA /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētājam /pers. K/ seko, ka atbildē ir apstiprināts fakts, ka elektroniskajā notikumu žurnālā ar Nr. 1024 ir reģistrēts prasītāja 30.01.2013. iesniegums par to, ka 2013. gada 30. janvārī plkst. 20.50 no namīpašuma /adrese/ jumta prasītāja automašīnai Audi A6 Avant valsts numurs /TL numurs/ uzkritis ledus un sniega gabals, kā rezultātā sasists automašīnas priekšējais stikls, bojāts priekšējais pārsegs. Iesnieguma izskatīšanas laikā akts vai apskates protokols notikuma vietā nav sastādīts. Augstākminēto pārkāpumu izskatīšana un materiāla savākšana ir Rīgas pašvaldības policijas kompetencē. (lietas 13., 41. lapa)

2013. gada 26. aprīlī prasītājs ir griezies ar atkārtotu iesniegumu VP RRP Rīgas Latgales iecirknī ar lūgumu izskaidrot, kāpēc 30.01.2013. VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa darbinieki pēc prasītāja izsaukumu nav izpildījuši tiem Rīgas domes saistošajos noteikumos paredzētās funkcijas, kā arī izsniegt dokumentu, kur būtu secināma nama apsaimniekotāja vaina nodarītajos zaudējumos. (lietas 16.-17. lapa)

No 2013. gada 8. maija VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa priekšnieka atbildes seko, ka prasītāja atkārtotais iesniegums ir reģistrēts VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa elektroniskajā notikumu žurnālā ar Nr. 4688. (lietas 18. lapa)

2013. gada 23. maijā prasītājs ir sagatavojis atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu Ls 300 apmērā. (lietas 22.-23. lapa)

No VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa priekšnieka 2014. gada 19. novembra paziņojuma seko, ka 20134. gada 30. janvārī uz notikuma vietu /adrese/ izbraukuši policijas darbinieki /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/. (lietas 54. lapa)

Liecinieks/pers. L/ – VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākais inspektors liecināja, ka notikuma vietā /adrese/ viņš nebija. Vienīgi, apskatoties elektroniskajā notikumu žurnālā ir redzams, ka ir bijis notikums par automašīnas bojāšanas faktu un pieņemts lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu. Viņš ir runājis ar /pers. M/ un arī viņa par notikumu neko neatceras.

Liecinieki/pers. P/, /pers. N/ tiesas sēdē neieradās, iesniedza tiesā rakstiskus iesniegumus, ka nevar ierasties tiesā darba apstākļu dēļ.

Kaut arī nav sastādīts notikuma vietas apskates protokols un administratīvā pārkāpuma protokols, tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja automašīnu 30.01.2013. ir sabojājis no nama Rīgā, /adrese/ jumta nokritušais sniega un ledus gabals. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegumā Valsts policijai norādītos apstākļus. Prasītājs pēc notikuma ir nekavējoties izsaucis Valsts policijas darbiniekus un Valsts policija ir pieņēmusi prasītāja iesniegumu, līdz ar ko prasītājam bija pamats paļauties uz to, ka Valsts policija noformēs visus nepieciešamos dokumentus un veiks darbības, lai tiktu noskaidrota persona, kas vainojama automašīnas bojāšanā. VP RRP Rīgas Latgales iecirkņa priekšnieka 31.01.2013. atbildē uz prasītāja iesniegumu ir norādīts, ka ir pārkāpti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 125 15.p.1.p.4.p.

Atbildētājs neapstrīd, ka 30.01.2013. nams Rīgā, /adrese/ ir atradies atbildētāja apsaimniekošanā.

Civillikuma 1770. pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Civillikuma 1773. pants noteic, ka zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Civillikuma 1775. pantā noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779. pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbildētājs kā nama apsaimniekotājs ir atbildīgs par zaudējumiem, kas nodarīti prasītāja automašīnai no nama Rīgā, /adrese/ jumta nokrituša sniega un ledus gabala rezultātā, jo atbildētāja bezdarbības rezultātā, neveicot sniega un ledus notīrīšanu no atbildētāja apsaimniekošanā esošās ēkas Rīgā, /adrese/ jumta, tika pieļauta sniega un ledus krišana no jumta, kā rezultātā tika bojāta prasītājam piederoša automašīna.

No prasības pieteikumā norādītā seko, ka zaudējumus veido automašīnas bojājumu novēršana – auto stikla uzstādīšana 95 Ls, priekšējais pārsegs 53,72 Ls, logu tīrītāju mehānisms 45,45 Ls, logu tīrītāji 6 Ls. Kopsummā saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto zaudējumi saistībā ar automašīnas bojājumu novēršanu sastāda Ls 200,17.

Prasības pieteikumam ir pievienoti čeki un kvītis EKA čekiem no kuriem seko, ka: 2013. gada 19. jūnijā prasītājs ir samaksājis par auto stikla uzstādīšanu Ls 95; 2013. gada 4. jūlijā par priekšējo pārsegu Ls 53,72, par logu tīrītāju mehānismu Ls 45,45 (kopā ar PVN Ls 120); 10.06.2013. par logu tīrīšanas slotiņām 2 gab. Ls 8,86 (kopā ar PVN). (lietas 12. lapa) Kopsummā zaudējumi saskaņā ar čekiem sastāda Ls 223,86.

Tādējādi ar prasības pieteikumam pievienotajiem dokumentiem ir pierādīts, ka prasītāja samaksātā summa par automašīnas remontu ir pat lielāka, nekā norādīts prasības pieteikumā. Tā kā tiesa saskaņā ar Civillikuma 192. pantu nevar pārsniegt prasījuma robežas, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami zaudējumi sakarā ar automašīnas bojājumu novēršanu Ls 200,17 jeb EUR 284,82.

Prasītājs ir lūdzis piedzīt no atbildētāja arī zaudējumus sakarā ar garāžas piespiedu noma no 01.02.2013.-01.06.2013.- 4 mēneši x 18Ls=72 Ls un prasības pieteikumam ir pievienojis 2013. gada 1. februārī starp prasītāju un /pers. R/ noslēgto Garāžas nomas līgumu. (lietas 21. lapa)

Tiesa atzīst, ka noslēgtais Garāžas nomas līgums pats par sevi nepierāda samaksas veikšanu. Prasītājs nav iesniedzis rakstveida pierādījumus par samaksas veikšanu, nevēlējās pierādīt samaksas veikšanu arī ar citiem pierādīšanas līdzekļiem, kaut gan prasītājam tika izskaidrots par nepieciešamību iesniegt attiecīgus pierādījumus. Ievērojot minēto, prasība šajā daļā ir noraidāma kā nepierādīta.

Prasības pieteikumā prasītājs ir lūdzis piedzīt no atbildētāja arī morālo kaitējumu Ls 37 jeb EUR 52,65. Tiesas sēdē paskaidrojumu sniegšanas gaitā prasītājs atteicās no prasības daļā par morālā kaitējuma piedziņu Ls 37 apmērā, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Saskaņā ar Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tiesa atzīst, ka tiesvedība daļā par morālā kaitējuma piedziņu ir izbeidzama, jo prasītājs tiesas sēdē no prasības šajā daļā atteicās, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā. Prasītājam tika izskaidrotas atteikšanās no prasības daļā sekas un prasītājs tiesas sēdē apstiprināja, ka sekas viņam ir saprotamas. Tiesai nav pamata nepieņemt prasības atsaukumu daļā par morālā kaitējuma piedziņu, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punktu prasītājs ir tiesīgs atteikties no prasības pilnībā vai daļēji.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis valsts nodevu Ls 50 jeb EUR 71,14. Prasības summa prasības pieteikumā tika

norādīts Ls 330 jeb EUR 469,55. Prasība ir apmierināta par summu Ls 200,17 jeb EUR 284,82. Apmierinātais prasījumu apmērs sastāda 60,66% no prasības summas. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva EUR 43,15 (60,66% no samaksātās valsts nodevas) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Ls 3,30) par prasības pieteikuma un pavēstu piegādi.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un pavēstes piegādi sastāda EUR 1,57 (Ls 1,10) katrs sūtījums. Prasītājs ir iemaksājis sākotnējos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30) par trīs pasta sūtījumiem. Lietā ir veikti deviņi pasta sūtījumi, līdz ar ko kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 14,13. Neapmaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 9,43 un saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu tie ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu /pers. D/ zaudējumus sakarā ar automašīnas bojājumu novēršanu EUR 284,82 (divi simti astoņdesmit četri euro 82 centi), valsts nodevu EUR 43,15 (četrdesmit trīs euro 15 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri euro 70 centi), kopā piedzīt EUR 332,67 (trīs simti trīsdesmit divi euro 67 centi).

Noraidīt prasību daļā par zaudējumu piedziņu sakarā ar garāžas piespiedu nomu.

Izbeigt tiesvedību daļā /pers. D/ prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par morālā kaitējuma piedziņu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 9,43 (deviņi euro 43 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami norādot šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – lietā C29820313/C-1637/15. Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt SIA /Nosaukums A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma sastādīšanas dienu noteikts 2015.gada 18. februāris.

Pilns sprieduma teksts faktiski sastādīts 2015. gada 23. februārī.

Tiesnese S.Hrebtova