Lietas Nr. C36047415
Lietas arhīva Nr. C-0474-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsi 2015.gada 2.septembrī
Talsu rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska

izskatīja rakstveida procesā maza apmēra prasību Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rojas DzKU" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a:

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rojas DzKU" iesniedza maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda EUR 740,40 un tiesas izdevumu piedziņu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1635., 1651.-1653., 1661.,1662., 1775., 1779.pantu.

Prasībā norādīts, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/, ½ domājamā daļa kopīpašumā ar bijušo laulāto /pers. B/. /pers. B/ pilnā apmērā ir veikusi komunālo un apsaimniekošanas pakalpojumu samaksu par sev piederošo ½ domājamo daļu no minētā īpašuma. Atbildētājs ir saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus, par kuriem no 2012.gada oktobra mēneša nav veicis regulārus maksājumus.

Atbildētājam par lietas skatīšanu rakstveida procesā paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai, atbildētājam tiesas paziņojumi nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi un kā noteikts Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta otrajā daļā, tas, ka fiziskai personai piegādātie dokumenti ir nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis, bet atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta 2.daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Prasītājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa uzskata, ka nav nepieciešams lietu iztiesāt tiesas sēdē, tādēļ lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rojas DzKU" prasība ir pamatota un apmierināta.

Saskaņā ar 2013.gada 2.septembra Deleģēšanas līgumu Nr.RND/2013/L111, Rojas novada pašvaldība nodeva Rojas novada pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rojas DzKU" organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus-ūdensapgādes un kanalizācijas, notekūdeņu savākšanas, novadīšanas un attīrīšanas jomā ietilpstošos uzdevumus Rojas un Rudes ciemu teritorijās, organizēt iedzīvotājiem siltumapgādi, sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, atkritumu savākšanu un izvešanas kontroli, veikt

citas apsaimniekošanas funkcijas. Līguma 3.3.punktā noteiktas prasītāja tiesības pārstāvēt pašvaldību tiesu iestādēs, celt prasības par parādu piedziņu.

Ar ierakstu Talsu rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rojas novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, kadastra numurs /numurs B/, pierādīts, ka /pers. A/ pieder ½ no dzīvokļa īpašuma /adrese/, Rojas novadā un pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma domājamā daļa 696/24300. Pamats: 2000.gada 26.aprīļa pirkuma līgums(lietas 13.lapa).

Prasītājs lūdz piedzīt parādu no kopīpašnieka /pers. A/, pamatojoties uz Civillikuma 1071.pantu, kas nosaka, ka uz kopējo lietu gulstošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Tā kā puses ir panākušas vienošanos par nesadalīta reālās daļās kopīpašuma apsaimniekošanas izdevumu samaksu pa daļām, katram kopīpašniekam maksājot daļu, tad tiesa prasību apmierina celtā prasījuma robežās.

Saskaņā ar parāda summas aprēķinu un 2014.gada decembra rēķinu Nr.1001/1214 atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nav samaksājis laika periodā no 2012.gada oktobra mēneša līdz 2014.gada decembra mēnesim EUR 740,40: par apsaimniekošanu EUR 280,67; koplietošanas elektrību EUR 13,12; apkuri EUR 420,76; konteineru izvešanu EUR 21,24; atkritumu izvešanu EUR 4,61(rēķins lietas 31.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu(piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), 2.punktā noteikts pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, 4.punktā noteikts pienākums maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus.

Šī likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Tādējādi likumā skaidri ir noteikti tie izdevumi, kuri dzīvokļa īpašniekam ir jāsedz, neatkarīgi no tā, vai dzīvokļu īpašnieks ir noslēdzis attiecīgu līgumu ar dzīvojamās mājas apsaimniekotāju.

Konkrētajā gadījumā, atbildētājs nav noslēdzis apsaimniekošanas līgumu ar dzīvojamās mājas apsaimniekotāju, taču viņa kā dzīvokļa īpašnieka pienākumus nosaka minētā likuma norma.

Atbildētājs ir saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus, nav cēlis pretenzijas par pakalpojumu kvalitāti.

2014.gada 22.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.150 par parāda samaksu, bet atbildētājs parāda samaksu norādītajos termiņā nav veicis.

Atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma ½ daļas /adrese/, Rojas novadā, īpašnieks, prasītājs ir izpildījis savus pienākumus, nodrošinājis mājīpašumam apsaimniekošanu, ir sniegti komunālie pakalpojumi, nav iegūti pierādījumi par to, ka atbildētājs likumā noteiktos maksājumus ir izdarījis, tāpēc pamatota ir prasība piedzīt apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksu par laika periodu no 2012.gada oktobra līdz 2014.gada decembrim EUR 740,40.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa izdarīta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva EUR 111,06(15 procenti no prasības summas EUR 740,40), un ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi EUR 4,30, kas samaksāti prasību iesniedzot.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}panta 2.daļai, nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt pilnā apjomā Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rojas DzKU" prasību.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rojas DzKU" parādu EUR 740,40, valsts nodevu EUR 111,06, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,30, kopā EUR 855,76(astoņi simti piecdesmit pieci *euro* un 76 centi).

Parādu maksāt SIA „Rojas DzKU", reģistrācijas Nr.49003000396, bankas kontā AS Swedbank LV79HABA0551033712885.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rojas DZKU" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no paša kapitāla.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese V.Pavlovska