ECLI:LV:AT:2022:1021.A420271021.24.L
Nr. A420271021, SKA-1087/2022
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2022.gada 21.oktobrī

[1] Senātā saņemta pieteicējas /pers. A/ blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 13.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicējas pieteikuma papildinājumus daļā par Rīgas Kultūru vidusskolas 2021.gada 15.novembra rīkojuma Nr. VSK-21-286-rp (turpmāk – darba devējas rīkojums) atzīšanu par izpildītu, spēku zaudējušu un prettiesisku un zaudējumu atlīdzināšanu par Rīgas Kultūru vidusskolas rīcību, pieņemot attiecīgo rīkojumu.

Lēmumā konstatēts, ka ar Rīgas Kultūru vidusskolas rīkojumu pieteicēja atstādināta no darba. Ievērojot, ka pieteicējas un darba devējas darba tiesiskās attiecības vispārīgi regulē Darba likuma normas, tiesnesis atzina, ka Rīgas Kultūru vidusskolas rīkojums nav administratīvais akts, bet gan darba devējas izdots dokuments, kas skar darba organizāciju darba vietā un nav pakļauts administratīvās tiesas kontrolei. Jautājumi, kas skar pieteicēju un darba devējas darba tiesiskās attiecības, pieteicējai jārisina ar darba devēju, secīgi arī prasījums par Rīgas Kultūras vidusskolas rīkojumu un tam pakārtotais prasījums par zaudējumu atlīdzināšanu nav pakļauts administratīvajai tiesai, bet gan vispārējās jurisdikcijas tiesai. Tādējādi pieteikuma papildinājumus šajā daļā tiesnesis atteica pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

[2] Pārbaudījusi pārsūdzēto lēmumu, blakus sūdzību, pieteikuma papildinājumus un lietas apstākļus, senatoru kolēģija atzīst par pareizu tiesneša lēmumā secināto, ka Rīgas Kultūru vidusskolas rīkojums nav administratīvais akts, un tā tiesiskums attiecīgi nevar tikt pārbaudīts administratīvā procesa kārtībā.

[3] Izskatāmajā gadījumā pieteicēja ir vērsusies tiesā ar pieteikumu par vispārīgā administratīvā akta – Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" – atsevišķu punktu tiesiskuma izvērtēšanu. Pieteikums ir pieņemts, un lieta ir ierosināta. Darba devēja rīkojums, ar kuru pieteicēja atstādināta no darba, ir šā vispārīgā administratīvā akta izpildes sekas.

No pieteikuma papildinājumiem un blakus sūdzības izriet, ka pieteicējas mērķis, vēršoties ar pieteikumu tiesā, ir saistīts ar potenciālu atlīdzinājuma pieprasīšanu. Tomēr pretēji blakus sūdzībā paustajam uzskatam, šis mērķis ir sasniedzams tieši ar pieteikumu par minētā Ministru kabineta rīkojuma atzīšanu par prettiesisku, nevis ar pieteikumu par darba devēja rīkojumu. Proti, kā pamatoti norādīts arī pārsūdzētajā tiesneša lēmumā, pieteicējai konkrētajā lietā ir tiesības pieteikt prasījumu par zaudējumu atlīdzināšanu, kas tai nodarīts ar Ministru kabineta rīcību, izdodot rīkojumu. Savukārt, ja pieteicēja vēlas darba devēja rīkojuma tiesiskuma izvērtēšanu, tai ir tiesības vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Minētos secinājumus nemaina apstāklis, ka pieteicējas darba devējs ir vispārīgā administratīvā akta adresāts.

[4] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicējas blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota. Minētais atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.^{1}pantam ir pamats atteikumam to izskatīt.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.^{1}pantu, 324.panta pirmo daļu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

Atteikt izskatīt /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 13.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt /pers. A/ pieteikuma papildinājumus daļā.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore V. Kakste Senatore L. Paegļkalna Senatore R. Vīduša