ECLI:LV:RIRT:2018:0424.C33650117.3.S

Lietas arhīva Nr. C-1928-18/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 24.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Bāliņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības "LATEKO LĪZINGS" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 11.decembrī akciju sabiedrība "LATEKO LĪZINGS" (turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2015.gada 25.jūnijā tika noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L576215 (turpmāk – līgums). Saskaņā ar līgumu prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 630 *euro* apmērā, veicot atbildētājas vietā maksājumu starpību starp preces pirkuma maksas un atbildētājas izdarīto maksājumu par atbildētājas iegādāto preci. Savukārt atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu saskaņā ar Līguma nosacījumiem. Aizdevuma samaksas termiņš noteikts 2018.gada 3.marts.

2015.gada 17.jūlijā prasītāja veica maksājumu preču pārdevējam SIA "REPAIR STORE" par atbildētājas iegādājamo preci, kā arī atbildētāja parakstījās līgumā par preces saņemšanu.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi. Atbildētāja no līguma noslēgšanas brīža ir veikusi maksājumu 297 *euro* apmērā.

Prasītāja vairākkārt ir atgādinājusi atbildētājai par parādu, savukārt atbildētāja uz brīdinājumiem nav reaģējusi, nav veikusi parāda samaksu, kā arī nav cēlusi iebildumus pret parādu.

Prasītāja 2017.gada 7.martā nosūtīja atbildētājai brīdinājumu un noteica, ka saistību neizpildīšanas gadījumā līgums tiks izbeigts pirms termiņa – 2017.gada 24.martā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1431., 1590., 1587., 1753., 1756., 1757., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127., 128., 129.panta pirmo daļu un 195.pantu, prasītāja lūdz piedzīt atbildētājas par labu prasītājai neatmaksāto aizdevuma summu 417,83 *euro*, maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 34,65 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 21,54 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus 24,04 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 17,38 *euro*. Atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus.

[2] 2017.gada 18.decembrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumus nav sniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, vienkāršotās procedūras lietas tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2018.gada 23.janvārī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 24.aprīlī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[4] 2015.gada 3.martā prasītāja un atbildētāja noslēdza patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L576215 par aizdevuma izsniegšanu, saskaņā ar kuru, atbildētājai piešķirts aizdevums 630 *euro* apmērā ar samaksas termiņu līdz 2018.gada 3.martam. Atbilstoši līguma nosacījumiem prasītāj atbildētājas vietā veica maksājumu par atbildētājas iegādājamo preci (lietas 14.-15.lapa).

Tiesa atzīst, ka patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L576215 noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām un ir saistoši abām pusēm. Lietā nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka no prasītājas puses līgums ir izpildīts, kā arī par to, ka prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

[5] Prasītāja lūdz piedzīt neatmaksāto aizdevuma summu 417,83 *euro* apmērā un maksu par saistību izpildes kontroli 34,65 *euro* apmērā.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu. Turklāt, Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tādai pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis, bet šā likuma 1838.pants nosaka to, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav veikusi parāda apmaksu, kā arī nav nokārtojusi savas saistības pret prasītāju līdz lietas izskatīšanai tiesā pēc būtības, tādejādi ir pielaidusi parāda samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi maksājumus atlikušā parāda samaksai. Līdz prasības izskatīšanas dienai atbildētāja, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka aizdevums būtu pilnīgi apmaksāts.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka ir iegūti pierādījumi tam, ka starp pusēm ir bijis tiesīgi noslēgts aizdevuma līgums un ka atbildētāja nav pildījusi šā līguma nosacījumus – atbildētāja nav atmaksājusi parāda pamatsummu, kas dod pamatu apmierināt prasību par pamatparāda 417,83 *euro* apmērā piedziņu.

Tāpat piedzenama arī atbildētājas nesamaksātā ikmēneša maksa par aizdevumu izpildes kontroli 34,65 *euro* apmērā, kas bija pielīgta un iekļauta līguma kopējā atdodamajā summā, kā noteikts līguma 7.punktā un šī kopējā atdodamā summa pēc abiem līgumiem tādējādi bija zināma atbildētājai jau abu līgumu parakstīšanas brīdī.

[6] Prasītāja lūdz piedzīto no atbildētājas lietošanas procentus 21,54 *euro* apmēra par laika periodu no 2016.gada 3.maija līdz 2017.gada 3.martam.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu, bet saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar līguma 5.punkta noteikumiem atbildētāja apņēmusies maksāt par aizdevuma lietošanu līgumā 7 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

No lietā esošā parāda aprēķina izriet, ka lietošanas procenti pēc līguma Nr.L576215 21,54 *euro* apmērā ir aprēķināti atbilstoši līguma noteikumiem par laika periodu no 2016.gada 3.maija līdz 2017.gada 3.martam, un ir piedzenami no atbildētājas prasītāja labā.

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumiskos nokavējuma procentus 24,04 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 3.aprīļa līdz 2017.gada 23.martam un likumiskos procentus 17,38 *euro* apmērā par laika periodu no 2017.gada 24.marta līdz 2017.gada 1.decembrim.

Civillikuma 1756.pants noteic pienākumu maksāt procentus pamatojoties vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, un saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši ir jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, ka arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar līguma 12.punktu, puses vienojās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbildētājai jāmaksā prasītājai nokavējuma procenti 0,07% dienā no kavētās aizdevuma summas.

Tiesa konstatē, ka šajā gadījumā atbildētājai ir pienākums maksāt līgumiskos nokavējuma procentus un likumiskos procentus. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami līgumiskie nokavējuma procenti 24,04 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 3.aprīļa līdz 2017.gada 23.martam un likumiskie procenti 17,38 *euro* apmērā par laika periodu no 2017.gada 24.marta līdz 2017.gada 1.decembrim.

[8] Prasībā lūgts atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no pamatsummas parāda.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

[9] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summa piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam - proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 77,32 *euro* apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 193., un 204.[1] pantu,

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas numurs 40003366651, pamatparādu 417,83 *euro* apmērā, maksu par saistību izpildes kontroli 34,65 *euro* apmērā, aizdevuma lietošanas procentus laika periodu no 2016.gada 3.maija līdz 2017.gada 3.martam 21,54 *euro* apmērā par, nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 3.aprīļa līdz 2017.gada 23.martam 24,04 *euro* apmērā, likumiskos procentus par laika periodu no 2017.gada 24.marta līdz 2017.gada 1.decembrim 17,38 *euro* apmērā, samaksāto valsts nodevu 77,32 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* apmērā, parāda samaksu veicot uz prasītājas norādīto kontu: AS "NORVIK BANKA", konta Nr.LV98LATB0006010003592.

Noteikt akciju sabiedrībai "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas numurs 40003366651, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bāliņa