Lietas Nr. 11360029713
Lietas arhīva Nr. K34-0143-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2013.gada 21.oktobrī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese Selga Lapejeva,

ar tiesas sēdes sekretāri /sekretārs/,

piedaloties prokuroram Kasparam Didzim,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē Saldū, Tūristu ielā 3, saīsinātā procesa kārtībā saņemto krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrazdamies alkohola ietekmē -

2013.gada 13.jūlijā plkst.22.29 /pers. B/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 3,5052 un 2,7692 promiles), bez apliecības par tiesībām vadīt atbilstošas kategorijas transportlīdzekli (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja uz /pers. D/ vārda reģistrēto automašīnu BMW 525 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numurs/, Saldus novada Novadnieku pagastā pa autoceļu Butnāri – Saldus – Ezere, ceļa 7.km virzienā uz Ezeri, līdz viņu aizturēja ceļu policija.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

M o t ī v u d a ļ a

/pers. B/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Ņemot vērā, ka tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī, ievērojot prokurora un apsūdzētā viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personību raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts, ka /pers. B/, būdams persona, kas noteiktā kārtībā nav ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē, tādējādi apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījuma kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa attieksmi pret

apsūdzību, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās izdarītajā un izdarītā nožēlošana.

Apstākļi, kuri saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu būtu atzīstami par atbildību pastiprinošiem, netika konstatēti.

Novērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais juridiski uzskatāms par nesodītu, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 24.-27.lapa). No Slimību profilakses un kontroles centra sniegtās informācijas redzams, ka „Ar noteiktām slimībām slimojošu pacientu reģistrā par narkoloģiskajiem pacientiem" ir fiksētas ziņas par apsūdzēto sakarā ar 2013.gadā konstatētu diagnozi F10.30. Savukārt „Ar noteiktām slimībām slimojošu pacientu reģistrā par pacientiem ar psihiskiem un uzvedības traucējumiem" nav fiksētas ziņas par apsūdzēto (iesniegts tiesas sēdē). Saldus novada pašvaldība sniegusi informāciju, ka par /pers. B/ sūdzības nav saņemtas un administratīvajā komisijā nav sodīts (iesniegts tiesas sēdē). No iepriekšējās darbavietas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/darba vieta/" apsūdzētais raksturots kā darbinieks, kurš uzņēmumā sācis strādāt 2013.gada februāra mēnesī. No marta mēneša atradies slimības atvaļinājumā sakarā ar saslimšanu, kas saistīta ar iepriekšējā darbavietā notikušo nelaimes gadījumu, kas atstājusi psiholoģiska rakstura komplikācijas. Darba vietā un darba laikā ir bijuši pārkāpumi, kas saistīt ar apreibinošu vielu lietošanu (iesniegts tiesas sēdē). Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka ir apzinājies alkohola lietošanas radītās problēmas, tāpēc vērsies pēc palīdzības un ārstējies Minesotas programmā, kas ir palīdzējusi rast risinājumu šai problēmai. Tāpat psiholoģiskā stāvokļa stabilizēšanai, psiholoģiska rakstura komplikācijas radušās pēc galvas traumas, ārstējies Valsts sabiedrībā ar ierobežotu atbildību n/a, kā apliecinājumu iesniedza izrakstu no stacionārā pacienta medicīniskās kartes un EEG izmeklēšanas rezultātā izdarīto slēdzienu. Bez tam apsūdzētais paskaidroja, ka veselības stāvoklis šobrīd ir uzlabojies un tas netraucē strādāt fizisku darbu. Kā arī, lai nopelnītu iztikas līdzekļus un varētu sniegt līdzekļus dēlam uzturam, ir sācis meklēt jaunu darbavietu.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā visu iepriekš minēto un lietas materiālus kopumā, apsūdzētā personību, apsūdzētā attieksmi pret nodarījumu, savu vainu izdarītajā atzinis un izdarīto nožēlo, noziedzīgā nodarījuma raksturu, alkohola koncentrācijas daudzumu izelpojamā gaisā. Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt apsūdzēto no jauniem likumpārkāpumiem, viņam piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais sods, un viņš sodāms ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajam nodarījumam un dos ieguldījumu sabiedrības labā. Alternatīvā naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga, jo apsūdzētā materiālais stāvoklis liegtu viņam nomaksāt naudas sodu, līdz ar to šāda sprieduma izpilde būtu apgrūtināta.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Apsūdzētais noteiktā kārtībā nav ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, tomēr riskēja un vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā, parādot ļoti nenopietnu attieksmi pret ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu. Nosakot papildsoda apmēru, tiesa ņem vērā alkohola koncentrācijas daudzumu apsūdzētā izelpojamā gaisā.

Attiecībā uz Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā minēto mantas konfiskāciju, tiesa uzskata, ka tā nav piemērojama, ņemot vērā, ka Krimināllikuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošu mantu vai tās daļu, taču automašīna BMW 525 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģ.nr./, kuru vadīja apsūdzētais, nav reģistrēta kā viņa īpašums.

2013.gada 16.jūlijā apsūdzētajam /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts (lietas 23.lapa).

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumus

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā un aizliegumu izbraukt no valsts – /pers. B/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Lietiskos pierādījumus – CD disku ar videoierakstu pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2013.gada 21.oktobris.

Tiesnese S.Lapejeva