Atklātas lietas statuss

Lietas Nr. C77 14321 24

Lietas arhīva Nr. C-05136-25/82

ECLI:LV:RPT:2025:0306.C771432124.3.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025. gada 6. martā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Sanita Rūtenberga

izskatīja rakstveida procesā civillietu vienkāršotajā procedūrā Aktiva Finance Group OÜ prasībā pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas tiesā saņemts Igaunijā reģistrētā uzņēmuma Aktiva Finance Group OÜ pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā pret atbildētāju /Persona A/ par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka parāda piedziņa izriet no 2022. gada 10. maijā starp SIA "BITE Latvija", reģistrācijas numurs 40003742426, un atbildētāju noslēgtā Elektronisko sakaru pakalpojuma līguma Nr. ECOM/0881496/2022 saistību neizpildes, ko prasītājs ieguvis, pamatojoties uz 2022. gada 30. jūnijā noslēgto Cesijas līgumu starp SIA "Bite Latvija" kā cedentu un Aktiva Finance Group OÜ (iepriekšējais nosaukums – Aktiva Finants OÜ) kā cesionāru.

Atbildētāja nav veikusi samaksu par abonēšanas, interneta un televīzijas pakalpojumiem saskaņā ar tarifa plānu, kas jāmaksā katru mēnesi rēķinos norādītajos datumos.

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801. un 1805. pantu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu Aktiva Finance Group OÜ galveno parādu 530,89 EUR, kas sastāv no 01.04.2023. neapmaksātā rēķina Nr. 0044578429 parāda summas 523,89 EUR un parāda atgūšanas izdevumiem 7 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2023. gada 31. maija līdz 2024. gada 1. augustam 36,78 EUR, kopā 567,67 EUR, kā arī lūdz piedzīt visus tiesas izdevumus, t.sk., valsts nodevu 85,15 EUR. Noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ pantu atbildētājai uz oficiālo elektronisko adresi nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai

un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74. panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Atbildētājas paskaidrojumi par prasības pieteikumu nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem Civilprocesa likuma noteiktā kārtībā ir savlaicīgi paziņots, nosūtot paziņojumu prasītājam uz elektroniskā pasta adresi un atbildētājai uz oficiālo elektronisko adresi.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsinātu spriedumu.

Civilprocesa likuma 194. panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 10. pantam puses savas procesuālās tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Civillikuma 1425. pants noteic, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1793. pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek: [..] 3) pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Civillikuma 1798. pants noteic, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Civillikuma 1800. un 1801. pants noteic, ka prasības cesija, ja par to nav citādi norunāts, atzīstama par paša tā prasījuma cesiju, kurš ir prasības priekšmets; bet uz cesionāru (1801.p.) pāriet tikai prasījuma tiesība, bet ne tā līgumiskā attiecība, no kuras šī tiesība izriet. Cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā; parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805. un 1806. pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citiem un izlietot to pret parādnieku. Cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie

tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Civillikuma 1828. un 1838. pants noteic - ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minētās likuma normas tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļā par galvenā parāda 523,89 EUR piedziņu no atbildētājas prasītāja labā.

[5.1] Civillikuma 1756. un 1757. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Savukārt Civillikuma 1759. panta 1. punkta noteikumi noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765. panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minētās likuma normas, tiesa atzīst, ka apmierināma prasība daļā par līgumisko procentu 36,78 EUR (523,89 EUR x 427 (kavētas dienas) x 0,01644 / 100 = 36,78 EUR) par periodu no 31.05.2023. līdz 01.08.2024. piedziņu no atbildētājas prasītāja labā.

[5.2] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par ārpustiesas parāda piedziņas izdevumu 7 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta pirmo daļu, kas nosaka, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kas nav atlīdzināmi” 2.1. punktu (01.01.2014.-11.07.2024. redakcijā), kas noteica, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram: 2.1. par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro*.

[6] Ievērojot Civillikuma 1756. un 1757. pantā, kā arī 1765. panta pirmajā daļā noteikto, kā arī 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, tiesa nosaka prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6 % apmērā gadā no piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763. pantu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piespriežami samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 85,15 EUR.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193., 195., 250.^{25}, 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt Aktiva Finance Group OÜ prasību vienkāršotās procedūras lietā pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu Aktiva Finance Group OÜ, Igaunijas komersanta reģistrācijas numurs 10746479, galveno parādu 523,89 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 36,78 EUR par periodu no 2023. gada 31. maija līdz 2024. gada 1. augusta, parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR un samaksāto valsts nodevu 85,15 EUR, kopsummā 652,82 EUR (seši simti piecdesmit divi *euro* 82 centi).

Samaksa veicama prasītāja pārstāvja kontā SIA "Julianus Inkasso Latvija" kontā Nr. LV61HABA0551008868793, AS "Swedbank".

Noteikt Aktiva Finance Group OÜ tiesības saņemt no /Persona A/ likumiskos procentus 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās summas, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta pirmās daļas 1. punktā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /Persona A/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu. Lūguma nepieteikšanas gadījumā saīsinātais spriedums stāsies spēkā pēc sastādīšanas lūguma termiņa notecējuma.

Puses 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma - 2025. gada 6. marta - var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja tiks iesniegts sprieduma sastādīšanas lūgumu, tiesas spriedums, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, būs sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2025. gada 21. martā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.