Lietas arhīva Nr. C-5789-22/44
ECLI:LV:RPT:2022:1021.C30659621.10.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2022. gada 21. oktobrī

Rīgas pilsētas tiesa
tiesnese J.Peinberga,
ar tiesas sēdes sekretāri M.Birzi,
piedaloties prasītāja Valsts policijas pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/, atbildētāja SIA "Pilna Servisa Līzings" pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Valtam Neretam, trešās personas OP Corporate Bank plc pilnvarotajam pārstāvim /pers. D/,
atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā *MS TEAMS* platformā izskatīja civillietu Valsts policijas prasībā pret SIA "Pilna Servisa Līzings" un MSIA "KMI Group" ar trešo personu OP Corporate Bank plc par saistību izpildi, īpašuma tiesību atzīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2021. gada 1. jūlijā saņemts Valsts policijas pieteikums par prasības nodrošināšanu un pagaidu aizsardzību pirms prasības celšanas pret SIA "Pilna Servisa Līzings".

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša I.Dzeņa 2021. gada 2. jūlija lēmumu prasītāja pieteikums apmierināts un nolemts aizliegt SIA "Pilna Servisa Līzings" piederošas kustamas mantas – automobiļu, kas nodoti Valsts policijas rīcībā, saskaņā ar iepirkuma līgumu "Par transportlīdzekļu nomu Valsts policijas vajadzībām" (Nomnieka līguma reģistrācijas Nr.486), apķīlāšanu; aizliegt SIA "Pilna Servisa Līzings" pēc nomas termiņa beigām pārņemt automobiļus, kas nodoti Valsts policijas rīcībā, saskaņā ar iepirkuma līgumu "Par transportlīdzekļu nomu Valsts policijas vajadzībām" (Nomnieka līguma reģistrācijas Nr.486); aizliegt SIA "Pilna Servisa Līzings" noņemt no uzskaites Ceļu satiksmes drošības direkcijas reģistros, vai citādi traucēt automobiļu, kas nodoti Valsts policijas rīcībā, saskaņā ar iepirkuma līgumu "Par transportlīdzekļu nomu Valsts policijas vajadzībām" (Nomnieka līguma reģistrācijas Nr.486), lietošanu; atzīt Valsts policiju par automobiļu, kas nodoti Valsts policijas rīcībā, saskaņā ar iepirkuma līgumu "Par transportlīdzekļu nomu Valsts policijas vajadzībām" (Nomnieka līguma reģistrācijas Nr.486) tiesīgo lietotāju.

Saskaņā ar minēto lēmumu noteikts, ka prasība ceļama tiesā vai šķīrējtiesā 21 dienas laikā no šī lēmuma pieņemšanas.

[2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2021. gada 22. jūlijā, ar grozījumiem 2021. gada 2. septembrī un 2022. gada 7. jūlijā, saņemts Valsts policijas prasības pieteikums pret SIA "Pilna Servisa Līzings" un SIA "KMI Group" ar trešo personu SIA "OP Finance" par saistību izpildi, īpašuma tiesību atzīšanu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese s J.Peinbergas 2021. gada 3. septembra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[3] Prasības pieteikums pamatots ar to, ka Valsts policija ar SIA "Pilna Servisa Līzings" un SIA "KARLO MOTORS" 2016. gada 23. februārī noslēdza iepirkuma līgumu "Par transportlīdzekļu nomu Valsts policijas vajadzībām" (turpmāk – Līgums).

Prasītājs sākotnējā prasībā norādīja, ka SIA "Pilna Servisa Līzings" nepamatoti atsākās pildīt Līguma saistību par 92 transportlīdzekļu pārdošanu un par 25 transportlīdzekļiem, par kuriem ir noslēgts pirkuma līgums, atbildētājs nepilda saistības par īpašuma tiesību pārreģistrāciju prasītājam.

A r 2021. gada 2. septembra prasības grozījumiem prasītājs atsauca prasību daļā par 25 transportlīdzekļu īpašuma tiesību atzīšanu un pārreģistrāciju uz prasītāja vārda, jo pušu starpā noslēgts pirkuma līgums, kas ir izpildīts, un lūdza tiesu uzlikt par pienākumu atbildētājam noslēgt pirkuma līgumu par atlikušajiem 92 transportlīdzekļiem un pārdot tos prasītājam.

Ar 2022. gada 7. jūlija prasības grozījumiem, prasītājs lūdza izbeigt tiesvedību daļā par 6 transportlīdzekļiem, jo šo transportlīdzekļu īpašnieks vairs nav ne SIA "Pilna Servisa Līzings", ne trešā persona, līdz ar to lūdza piespriest atbildētājam izpildīt Līguma 8.3. punkta saistību par pirkuma līguma noslēgšanu par 86 transportlīdzekļu pārdošanu par Līgumā noteikto summu.

Norāda, ka pēc nomas termiņa beigām saskaņā ar Līgumā noteikto prasītājs plānoja izpirkt nomātos automobiļus, kā arī uzsāka darbības, kuras bija vērstas uz automobiļu izpirkšanu. SIA "Pilna Servisa Līzings", atsakoties izpildīt pielīgto saistību, negodprātīgi un ļaunticīgi veic Līguma 8.3.punkta tulkojumu, nepildot uzņemtās saistības, nepamatoti atsakoties noslēgt pirkuma līgumu par 86 transportlīdzekļiem.

Prasītājs norāda, ka pušu starpā ir strīds par Līguma 8.1., 8.2., 8.3.punktu iztulkošanu un pielīgto saistību izpildes kārtību.

Prasītājs 2021. gada 16. martā nosūtīja SIA "Pilna Servisa Līzings" vēstuli, kurā norādīja, ka pirms nomas līguma termiņa beigām plāno izpirkt 103 transportlīdzekļus, bet 2021. gada 24. maija vēstulē prasītājs precizēja, ka vēlas izpirkt 117 transportlīdzekļus. Prasītāja un atbildētāja starpā ir notikusi sarakste par Līgumu. Prasītājs pirkuma līgumu par 117 transportlīdzekļu iegādi ir nosūtījis SIA "Pilna Servisa Līzings" 2021. gada 14. jūnijā. Atbildētājs 2022. gada 16. jūnijā paziņojis prasītājam, ka tas ir nokavējis termiņu pirkuma līguma noslēgšanai, līdz ar to transportlīdzekļu pārdošana nav iespējama. Prasītājs 2021. gada 17. jūnijā nosūtīja no savas puses parakstītu pirkuma līgumu.

Prasītājs 2021. gada 1. jūlijā saņēma atbildētāja parakstītu pirkuma līgumu par 25 transportlīdzekļiem, bet par pārējiem 92 transportlīdzekļiem atbildētājs saistību nav izpildījis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 927., 1044., 1046., 1060., 1402., 1403., 1404., 1425., 1427., 1504., 1587., 1588., 1590., 1779., 1812., 1832., prasītājs lūdz piespriest atbildētājam izpildīt Līguma 8.3. punkta saistību par pirkuma līguma noslēgšanu par atlikušajiem 86 transportlīdzekļiem (uzskaitījums pielikumā) par Līgumā noteikto summu.

[4] 2021. gada 27. septembrī tiesā saņemts SIA "OP Finance" paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasītāja prasībā nav norādījusi strīdus transportlīdzekļu šasijas numurus, bet iepirkuma līgumā ir norādīts lielāks skaits transportlīdzekļu nekā prasībā, līdz ar to trešajai personai nav saprotams, par kuriem transportlīdzekļiem ir strīds, tāpēc nevar sniegt detalizētus paskaidrojumus.

[5] 2021. gada 27. septembrī tiesā saņemts atbildētāja SIA "Pilna Servisa Līzings" paskaidrojums, kurā prasību neatzīst.

Atbildētājs neapstrīd, ka prasītājs 2021. gada 16. martā nosūtīja SIA "Pilna Servisa Līzings" vēstuli, kurā norādīja, ka pirms nomas līguma termiņa

beigām plāno izpirkt 103 transportlīdzekļus, bet 2021. gada 24. maija vēstulē prasītājs precizēja, ka vēlas izpirkt 117 transportlīdzekļus, prasītājs pirkuma līgumu ir nosūtījis atbildētājai 2021. gada 14. jūnijā par 117 transportlīdzekļu iegādi.

Atbildētājs iebildumus pamato ar to, ka prasītājs nav ievērojis Līguma 8.1. punktā noteiktās prasības iznomātāja informēšanai par nodomu izpirkt transportlīdzekļus un 8.3. punktā noteikto termiņu pirkuma līguma noslēgšanai.

[6] 2021. gada 25. oktobrī tiesā saņemti atbildētāja MSIA "KMI Group" administratores paskaidrojumi, kuros prasību neatzīst. Norāda, ka prasītāja ir noslēgusi Līgumu ar personu apvienību, kas sastāv no atbildētājiem. Atbildētājs MSIA "KMI Group" kā personas apvienības dalībnieks paredzamā saistību izpildē nodrošina transportlīdzekļu piegādi un garantijas apkalpošanu, bet pārējos pienākumus nodrošina SIA "Pilna Servisa Līzings". Tā kā lietā nav strīda par transportlīdzekļu piegādi prasītājam vai to garantijas apkalpošanu, uzskata, ka prasība pret MSIA "KMI Group" ir noraidāma.

[7] Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja uz prasībā norādītajiem pamatiem un apstākļiem. Norādīja, ka SIA "Pilna Servisa Līzings" arī ir pieļāvusi Līgumā noteikto termiņu neievērošanu par transportlīdzekļu novērtēšanu. Uzskatīja, ka uz strīdus diviem transportlīdzekļiem, ar kuriem tika aizstāti sākotnēji iznomātie transportlīdzekļi, attiecināmi Līguma noteikumi par izpirkšanu, jo puses nav vienojušās, ka aizvietošanas transportlīdzekļi nebūtu izpērkami.

[8] Tiesas sēdē atbildētāja SIA "Pilna Servisa Līzings" pārstāvis prasību uzskatīja par nepamatotu. Norādīja, ka divi no strīdus transportlīdzekļiem ir nodoti prasītājam tikai 2018. gadā, līdz ar to uz tiem neattiecas Līguma noteikumi par izpirkšanu. Paskaidroja, ka prasītājs par strīdus transportlīdzekļiem nav ievērojis termiņu pirkuma līguma noslēgšanai, bet par 11 no strīdus transportlīdzekļiem nav ievērots arī 3 mēnešu termiņš paziņošanai par nodomu izpirkt.

[9] Trešās personas pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka trešā persona neko nav zinājusi par pušu strīdu.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzklausot lietas dalībnieku paskaidrojumus, tiesa uzskata, prasība ir apmierināma daļēji.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 8.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja beigusi pastāvēt juridiska persona, kura ir viena no pusēm lietā, un nav tās tiesību pārņēmēja.

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas tiesa konstatē, ka maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību "KMI Group", vienotais reģistrācijas Nr.40003567339, ir likvidēta, par ko Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā 2022.gada 8. jūnijā izdarīts ieraksts.

Lietā nav ziņu, ka likvidētajai MSIA "KMI Group" būtu tiesību un saistību pārņēmējs.

Ievērojot apstākli, ka atbildētāja MSIA "KMI Group" ir likvidēta, tiesa atzīst, ka ir pamats izbeigt tiesvedību lietā daļā pret atbildētāju likvidēto MSIA "KMI Group".

[12] Tiesa uzskata, ka ir pamats izbeigt tiesvedību daļā par 31 transportlīdzekli, jo prasītājs ir atsaucis prasību par šiem transportlīdzekļiem un lūdzis izbeigt tiesvedību par tiem.

Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punktā ir noteiktas prasītāja tiesības pilnībā vai daļēji atteikties no prasības. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu tiesai ir jāizbeidz tiesvedība daļā, no kuras prasītājs ir atteicies.

[12.1] Prasītājs 2021. gada 1. septembra prasības grozījumos norāda, ka strīds par 25 transportlīdzekļiem, par kuriem bija noslēgts pirkuma līgums, bet atbildētājs nepildīja saistības par īpašuma tiesību pārreģistrāciju, ir izbeigts.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka prasītājs ir atsaucis prasību par šādiem 25 transportlīdzekļiem: Dacia Dokker Van, valsts reģistrācijas Nr. GA5193, Dacia Dokker Van, valsts reģistrācijas Nr. HB5931, Dacia Dokker Van, valsts reģistrācijas Nr. HC1014, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. BK1243, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. BV2504, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. DC3267, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. DF2081, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. EZ3879, Renault Trafic Nr. GS3835, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. HD5854, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. JK5974, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. JM8026, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2931, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2932, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. CF7268, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. EA2518, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. FA3129, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. GB3724, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. HD2053, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. JB6347, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. JH7137, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2928, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2929, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2930, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK8592.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka tiesvedība strīdā par iepriekš minēto 25 transportlīdzekļu īpašuma tiesību pārreģistrāciju ir izbeidzama.

[12.2] Prasītājs 2022. gada 7. novembrī ir iesniedzis prasības grozījumus, kuros lūdz izbeigt tiesvedību daļā par vēl sešiem transportlīdzekļiem.

Tiesa uzskata, ka tiesvedība strīdā par saistību izpildi par šādiem sešiem transportlīdzekļiem: Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. FD2416, Renault Trafic, valsts reģistrācijas KK2924, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2954, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. CV3294, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. FG6928, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. MF8066, ir izbeidzama, jo prasītāja šajā daļā prasību neuztur.

[13] Lietā nepastāv strīds par to, ka Valsts policija kā nomnieks ar apvienību SIA "Pilna Servisa Līzings" un SIA "KARLO MOTORS" kā iznomātāju 2016. gada 23. februārī noslēdza iepirkuma līgumu "Par transportlīdzekļu nomu Valsts policijas vajadzībām", ar kuru prasītājam ir piešķirti nomā jauni transportlīdzekļi, kurus prasītājam ir tiesības izpirkt pēc nomas termiņa beigām. Minētajā līgumā ir veikti grozījumi 2016. gada 15. augustā, 2017. gada 18. aprīlī, 2017. gada 21. augustā, 2017. gada 28. augustā, 2018. gada 3. maijā, 2018. gada 5. septembrī, 2021. gada 14. aprīlī, 2021. gada 19. maijā (turpmāk kopā – Līgums).

[14] Lietā ir strīds par 86 transportlīdzekļiem, kurus saskaņā ar Līguma noteikumiem nomāja un vēlējās izpirkt prasītājs, un par Līguma 8.1., 8.2. un 8.3. punkta iztulkošanu un piemērošanu.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu puses saistību ir nodibinājušas ar līgumu, kuru atbilstoši Civillikuma 1587. pantam līdzējiem ir pienākums izpildīt, ar noteikumu, ka ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt, līguma neizpildīšanas gadījumā saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

[15] Civillikuma 1404. pants noteic, ka katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

No Civillikuma 1505. un 1509. panta secināms, ja rodas šaubas par divpusējos darījumos noteiktajiem pienākumiem, tad šaubu gadījumā tie iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk.

Civillikuma 1427. pants nosaka, ka pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums. Kamēr griba nav vēl izteikta, tai nav nekāda tiesiska spēka.

Saskaņā ar Civillikuma 1428. pantu gribu var izteikt vai nu noteikti, vai klusējot. Noteikti gribu var izteikt vai nu ar vārdiem, mutiski vai rakstiski, vai ar zīmēm, kam ir vārdu nozīme.

Atbilstoši judikatūrā izteiktajām atziņām dalībnieku patiesās gribas noskaidrošana ir būtisks aspekts, kas tiesai ir vispusīgi jāizvērtē strīda izšķiršanā. Darījumu dalībnieku gribas noskaidrošana nav veicama formāli, bet gan izvērtējot darījuma tiesisko pamatu un mērķi, kā arī precizējot situāciju, kuru

puses patiesībā gribēja (sk., *piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2019. gada 23. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-289/2019 8.1. punktu*).

Civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra no pusēm cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu (sk. *Līcis A. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā, Rīga, Tiesu nama aģentūra, 2003, 62. lpp.*).

[15.1] Tiesa konstatē, ka Līguma 8.1. punktā puses vienojās, ka trīs mēnešus pirms Līguma darbības termiņa beigām nomniekam ir tiesības informēt iznomātāju par nodomu iegādāties nomātos automobiļus (vienu vai vairākus).

Saskaņā ar Līguma 7.2. punktu nomas termiņš sākas ar automobiļa nodošanu nomniekam un ilgst 60 mēnešus no dienas, kad automobilis nodots nomniekam turējumā.

No Līguma 1.1. punkta secināms, ka puses ir uzskaitījušas nomā nodotos transportlīdzekļus, t.sk. norādot katrai markai atbilstošu nomas mēnešu skaitu – 60 mēneši, viena automobiļa atlikušo vērtību pēc nomas perioda beigām, kā arī norādot to iepirkuma identifikācijas numurus attiecīgi: A6, A9, A12, A 13, A14, A15, A17, A21, A22.

Līguma 2.3.5. apakšpunktā puses ir vienojušās, ka iznomātājam ir tiesības saņemt atpakaļ automobili nomas termiņa beigās vai pēc Līguma izbeigšanas. Ņemot vērā to, ka Līguma 11. punktā ir pielīgtas tiesības izbeigt līgumu pirms termiņa, tad tiesības saņemt atpakaļ nomas transportlīdzekli pēc Līguma izbeigšanas sasaistāmas ar pirmstermiņa līguma izbeigšanas gadījumu.

No Līguma 2.4.2. apakšpunkta, kurā ar 2016.gada 15. augusta vienošanos Nr. 1 izdarīti grozījumi, secināms, ka puses vienojās, ka iznomātos automobiļus iznomātājs nodod šādā kārtībā, proti, līdz 2016. gada 27. jūnijam 9 automobiļus (4 automobiļi ar numuru A9, 5 automobiļi ar numuru A22), līdz 2016. gada 29. jūlijam – 50 (automobiļi ar numuru A15), līdz 2017. gada 18. februārim – 15 (automobiļi ar numuru A17), līdz 2017. gada 10. augustam – 45 (automobiļi ar numuru A21).

No vienošanās Nr. 4, kas noslēgta 2021. gada 19. maijā, secināms, ka saskaņā ar Līgumu pēdējais nomas maksājums prasītājam ir jāveic līdz 2022. gada 15. septembrim par nomas transportlīdzekļiem, kas Līguma 1.1. punktā uzskaitīti tabulas 8. punktā (numurs A21), proti, tie, kas nodoti līdz 2017. gada 10. augustam.

Ievērojot minēto, secināms, ka Līguma 8.1. punktā norādītais trīs mēnešu termiņš par nodomu iegādāties nomātos automobiļus ir sasaistāms ar katra transportlīdzekļa nomas termiņa beigām, kas noteikts 60 mēneši. Līdz ar to secināms, ka prasītājam par nodomu izpirkt nomas transportlīdzekļus bija jāpaziņo atbildētājam trīs mēnešus pirms nomas termiņa beigām.

Lietā netiek apstrīdēts, ka prasītājs 2021. gada 16. martā nosūtīja uz SIA "Pilna Servisa Līzings" e-pastu vēstuli, kurā norādīja, ka pēc nomas termiņa beigām plāno izpirkt 103 transportlīdzekļus par Līguma 1.1. punktā norādītajām atlikušajām vērtībām (lietas 1. sējums 130.-132. lapa). No minētā paziņojuma secināms, ka tajā ir iekļauti transportlīdzekļi, kuru nomas termiņš beidzas periodā no 2021. gada 26. jūnija līdz 2021. gada 28. jūlijam.

Tādējādi konstatējams, ka prasītājs ir paziņojis atbildētājam par 103 transportlīdzekļu izpirkšanu Līguma 8.1. punktā noteiktajā termiņā.

[15.2] Tiesa konstatē, ka Līguma 8.2. punktā puses ir vienojušās par darbībām, kas notiek pēc Līguma 8.1. punktā noteiktajā kārtībā saņemtā nomnieka paziņojuma.

Saskaņā ar Līguma 8.2. punktu, saņemot nomnieka paziņojumu par nodomu iegādāties nomātos automobiļus, iznomātājs 10 darba dienu laikā bez papildus samaksas veic katra iznomāta automobiļa novērtēšanu un nosaka katra automobiļa cenu, nosūtot to rakstiski nomniekam. Iznomātāja noteiktā automobiļa cena nedrīkst būt augstāka par Līguma 1.1.punktā norādīto automobiļa atlikušo vērtību.

Tiesa konstatē, ka SIA "Pilna Servisa Līzings" ar 2021. gada 25. marta paziņojumu informēja prasītāju, ka 2021. gada 17. martā saņēmis paziņojumu par plānoto nomas transportlīdzekļu izpirkšanu.

Līdz ar to konstatējams, ka SIA "Pilna Servisa Līzings" līdz 2021. gada 31. martam bija jāveic 103 automobiļu novērtēšanu, jo paziņojumu atbildētājs saņēma 2021. gada 17. martā, ko prasītājs neapstrīd.

Atbildētājs 2021. gada 25. marta paziņojumā norādīja, ka prasītāja sarakstā ir minēts liels skaits novērtējamo transportlīdzekļu, un, atsaucoties uz ārkārtējo situāciju valstī, informēja, ka novērtējumu iesniegs prasītājam līdz 2021. gada 15. aprīlim.

Tādējādi konstatējams, ka atbildētājs ar minēto paziņojumu vienpusēji pagarināja Līguma 8.2. punktā minēto termiņu par 9 darba dienām. Lietā nav gūti pierādījumi, ka prasītājs būtu iebildis minētā termiņa pagarinājumam.

No turpmākās pušu sarakstes secināms, ka prasītājs 2021. gada 24. maijā nosūtīja uz e-pastu SIA "Pilna Servisa Līzings" vēstuli, kurā norādīja, ka precizē izpērkamo transportlīdzekļu sarakstu un pēc nomas termiņa beigām plāno izpirkt 117 transportlīdzekļus par Līguma 1.1. punktā norādītajām atlikušajām vērtībām.

SIA "Pilna Servisa Līzings" 2021. gada 22. maija vēstulē prasītājam atsaucās uz savu 2021. gada 29. aprīļa vēstuli, kurā, pamatojoties uz nomas transportlīdzekļu tehniskām problēmām un nolietojumu, tika ierosināts pagarināt Līguma termiņu vēl uz 12 mēnešiem, bet prasītājs, atbildot uz minēto piedāvājumu norādījis, ka, ievērojot piešķirto finansējumu 2021. gadā, transportlīdzekļus izpirks.

SIA "Pilna Servisa Līzings" 2021. gada 22. maija vēstulē aicināja prasītāju samazināt izpērkamo transportlīdzekļu skaitu vai vienoties par Līguma grozījumiem.

Ņemot vērā minēto, konstatējams, ka SIA "Pilna Servisa Līzings" nav izpildījis Līguma 8.2. punktā pielīgtās saistības par transportlīdzekļu novērtēšanu, kā arī pēc 2021. gada 15. aprīļa nav informējis prasītāju, ka neveiks automobiļu novērtēšanu. Minētos faktus neapstrīd arī SIA "Pilna Servisa Līzings", līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu tie atzīstami par pierādītiem.

[15.3] Līguma 8.3. punktā puses vienojās, ka nomnieks 10 darba dienu laikā informē iznomātāju, kurus no nomātajiem automobiļiem, beidzoties Līguma termiņam, vēlās iegādāties par iznomātāja piedāvāto cenu. Par šiem automobiļiem 10 darba dienu laikā pirms Līguma darbības izbeigšanās tiek noslēgts pirkuma līgums.

Savukārt, Līguma 8.4. punktā puses vienojās, ka automobiļi, kurus nomnieks nevēlas iegādāties, beidzoties Līguma termiņam tiek nodoti iznomātājam.

No Līguma 8.3. punkta satura secināms, ka tā pirmajā teikumā noteiktais nomnieka pienākums informēt atbildētāju par transportlīdzekļiem, kurus vēlas iegādāties par iznomātāja piedāvāto cenu, ir cieši saistīts ar Līguma 8.2. punktā pielīgto atbildētāja saistību veikt transportlīdzekļu novērtējumu un paziņot par to prasītājam.

Kā iepriekš konstatēts, tad SIA "Pilna Servisa Līzings" Līguma 8.2. punkta saistību nav izpildījis.

Tiesa kritiski vērtē atbildētāja iebildumus, ka Līguma 8.2. punkta izpildei nebija nozīmes, jo iznomātāja noteiktā transportlīdzekļa vērtība nedrīkstēja būt augstāka par Līguma 1.1. punktā noteikto atlikušo vērtību, jo šī vērtība varēja būt arī zemāka par Līguma 1.1. punktā norādīto, līdz ar to izdevīgāka prasītājam.

Tiesai nerodas šaubas, ka atbildētājs saskaņā ar Līguma 8.2. punktā bija uzņēmies izpildīt konkrētu saistību, par kuras izpildi pušu starpā nepastāvēja šaubas, ko apliecina arī atbildētāja 2021. gada 25. marta vēstule.

Tā kā puses nav vienojušās, ka šāds novērtējums nav nepieciešams, atbildētājs netika atsvabināts no šāda pienākuma veikšanas. Tiesas ieskatā

atbilstoši Civillikuma 1428. pantam prasītājs bija faktiski akceptējis, ka prasītājs Līguma 8.2. punkta izpildi nodrošinās līdz 2021. gada 15. aprīlim. Līdz ar to prasītājam bija tiesības paļauties, ka atbildētājs iesniegs transportlīdzekļu novērtējumu.

Savukārt, pēc šāda novērtējuma saņemšanas iestātos Līguma 8.3. punkta pirmajā teikumā noteiktais prasītāja pienākums informēt atbildētāju par tiem transportlīdzekļiem, kurus tas vēlas iegādāties par atbildētāja piedāvāto cenu. Tomēr atbildētāja rīcības dēļ prasītājs šādu pieļigto tiesību nevarēja izmantot.

Lietā nav strīda, ka Līgumā nav noteikts, kuram no līgumslēdzējiem ir pienākums sagatavot un nosūtīt pirkuma līgumu otrai pusei, kāds termiņš ir tā saskaņošanai un iebildumu izteikšanai.

Civillikuma 1509. pantā noteikts, ka divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk.

Ņemot vērā to, ka iepirkuma dokumentācijas, t.sk. Līguma projekta sagatavotājs bija prasītājs, tiesa uzskata, ka prasītājam šajā gadījumā bija Līgumā precīzāk jānoteic pirkuma līguma noslēgšanas kārtību.

Pušu starpā ir strīds par Līguma 8.3. punktā noteikto termiņu, jo prasītājs uzskata, ka pusēm pirkuma līgums jānoslēdz 10 darba dienu laikā līdz Līguma saistību izbeigšanai, ar to domājot, ka laika periods līguma noslēgšanai sākas 10 dienas pirms Līguma darbības izbeigšanas - nomas termiņa beigām. Savukārt SIA "Pilna Servisa Līzings" uzskata, ka pirkuma līgums ir noslēdzams ne vēlāk kā 10 darba dienas pirms Līguma termiņa (attiecīgo nomas termiņu) beigām.

Civillikuma 1579. pants noteic, ka ar termiņu no līguma izrietošās tiesības sākumu vai ilgumu dara atkarīgu no zināma brīža iestāšanās, kuru, saskaņā ar to, sauc vai nu par sākuma, vai beigu termiņu.

Civillikuma 1505. pantā noteikts, ja rodas šaubas par vārdu nozīmi, jāievēro to jēgums un darījuma dalībnieku skaidri izsacītais vai kā citādi izrādītais nodoms.

Noskaidrojot Līguma 8.3. punktā ievērtās saistības jēgu, tiesa secina, ka Līguma terminoloģijā par termiņiem, kas saistās ar Līguma izpildi un transportlīdzekļu lietošanu, tiek lietoti vairāki termini – Līguma termiņa beigas un nomas termiņš.

Tiesa konstatē, ka puses Līguma 8.3. punktā noteikto Līguma darbības termiņu saista ar nomas termiņa beigām, ko apliecina pušu sarakste. Arī tiesai nerodas šaubas, ka Līguma darbības termiņas beigas Līguma 8.1. un 8.3. punkta izpratnē nozīmē nomas termiņa beigas.

Tiesa uzskata, ka atbildētāja iebildumus par pamatotiem, ka pirkuma līgums atbilstoši Līguma 8.3. punktam ir noslēdzams 10 darba dienas pirms nomas līguma termiņa beigām. Tiesas ieskatā Līgumā iekļautais termiņš pirkuma līguma noslēgšanai nav noformulēts pietiekami skaidri. Tiesa uzskata, ka tomēr, vienojoties par līguma noslēgšanu, svarīgais doma ir ietverta frāzē "pirms Līguma darbības izbeigšanās", kas apliecina to, ka līgumam jābūt noslēgtam pirms šī termiņa. Tiesa nekonstatē, ka puses būtu vienojušās, ka pirkuma līgums noslēdzams, sākot ar 10. darba dienu pirms nomas termiņa beigām, bet ne vēlāk kā līdz nomas termiņa beigām.

Civillikuma 1584. pants noteic, ka šaubu gadījumā par katru termiņu pieņemams, ka tas noteikts drīzāk par labu saistītajam, nekā tiesīgajam. Ņemot vērā minēto un to, ka pusēm ir šaubas par šo termiņu, tiesa uzskata, ka termiņš ir nosakāms par labu atbildētājam, it īpaši, ievērojot Civillikuma 1509. pantā noteikto, no kā secināms, ka tieši prasītājam vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk.

[15.4] Civillikuma 1497. pants noteic, ja kādam savas bezdarbības dēļ pēc noteikta termiņa notecējuma jāzaudē kāda tiesība, tad viņš var vēl darboties termiņa pēdējā dienā, un viņa tiesība izbeidzas tikai šai dienai beidzoties.

[15.4.1] Izvērtējot Līguma izpildi, tiesa konstatē, ka prasītājs ir izmantojis Līguma 8.1. punktā noteiktās tiesības izpirkt 103 transportlīdzekļus, kas uzskaitīti prasītāja 2021. gada 16. martā paziņojumā SIA "Pilna Servisa Līzings", jo šiem transportlīdzekļiem līdz nomas termiņa beigām bija atlicis vairāk nekā trīs mēneši, ko neapstrīd atbildētājs.

Izvērtējot prasītāja 2021. gada 24. maijā nosūtīto paziņojumu atbildētājam SIA "Pilna Servisa Līzings", kurā prasītājs precizēja izpērkamo transportlīdzekļu sarakstu un paziņoja, ka pirms nomas līguma termiņa beigām plāno izpirkt 117 transportlīdzekļus, secināms, ka tajā ir iekļauti gan tie 102 transportlīdzekļi, kas tika norādīti jau 2021. gada 16. marta paziņojumā, gan 15 transportlīdzekļi, kuri iepriekš nebija norādīti.

Tiesa konstatē, ka šobrīd ir strīds par šādiem 9 transportlīdzekļiem, kuri nebija iekļauti 2021. gada 16. marta paziņojumā, bet tika norādīti 2021. gada 24. maija paziņojumā, proti: 1) Renault Trafic (A13), valsts reģistrācijas Nr. CH1329, 2) Renault Trafic (A14), valsts reģistrācijas Nr.ES4025, 3) Renault Trafic (A14), valsts reģistrācijas Nr. HA1007, 4) Renault Trafic (A6), valsts reģistrācijas Nr. BH3422, 5) Renault Trafic (A15), valsts reģistrācijas Nr. KK2911, 6) Renault Trafic (A15), valsts reģistrācijas Nr. KK2912, 7) Renault Trafic (A15), valsts reģistrācijas Nr. KK2921, 8) Renault Trafic (A15), valsts reģistrācijas Nr. KK2926, 9) Renault Trafic (A15), valsts reģistrācijas Nr. KK2955.

Tiesa konstatē, ka minēto transportlīdzekļu nomas termiņa beigas bija 2021. gada 26. jūnijs un 28. jūnijs, līdz ar to 2021. gada 24. maijā, kad par šo transportlīdzekļu izpirkšanu prasītājs pirmo reizi paziņoja atbildētājam, līdz nomas termiņa beigām bija atlikuši nedaudz vairāk kā divi mēneši, kas neatbilst Līguma 8.1. punkta prasībām. Tādējādi atbilstoši Civillikuma 1497. pantam prasītājs bija zaudējis tiesības izpirkt šos transportlīdzekļus.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājam noslēgt pirkuma līgumu par šiem 9 transportlīdzekļiem ir noraidāma.

[15.4.2] Attiecībā par pārējiem 77 transportlīdzekļiem, par kuriem pušu starpā joprojām ir strīds, šajā spriedumā secināts, ka prasītājs bija savlaicīgi 2021. gada 16. martā paziņojis par to izpirkšanu, izpildot Līguma 8.1. punkta prasības.

Izvērtējot pirkuma līguma noslēgšanas procesu, tiesa konstatē, ka prasītājs pirkuma līguma projektu par 117 transportlīdzekļu pārdošanu nosūtīja atbildētājam 2021. gada 14. jūnijā, bet pirkuma līgumu no savas puses parakstīja 2021. gada 17. jūnijā un nosūtīja to atbildētajam parakstīšanai. Lietā nav strīda, ka atbildētājs neparakstīja šo pirkuma līgumu, bet 2021. gada 1. jūlijā parakstīja pirkuma līgumu par 25 transportlīdzekļu pārdošanu.

Tiesa konstatē, ka 76 transportlīdzekļiem (2021. gada 16. marta paziņojumā norādīti ar Nr. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 85, 86, 87, 90, 91, 92, 93, 96, 100, 101, 102, 103) nomas termiņš beidzās 2021. gada 26., 27. un 28. jūnijā, bet vienam nomas termiņš beidzās 2021. gada 3. jūlijā (2021. gada 16. marta paziņojumā norādīts ar Nr.97).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs faktiski bija nokavējis Līguma 8.3. punktā noteikto termiņu pirkuma līguma noslēgšanai, jo līdz nomas termiņa beigām bija atlikušas mazāk par 10 darba dienām, proti, no 2021. gada 17. jūnija līdz 2021. gada 26., 27. un 28. jūnijam bija atlikušas četras darba dienas, bet līdz 2021. gada 3. jūlijam – 9 darba dienas.

Civilprocesa likuma 97. pants noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Tiesas ieskatā strīda izšķiršanā ir jāņem vērā apstāklis, ka Līguma saistību izpildes kavējumu ir pieļāvušas abas puses. Turklāt, neizpildot Līguma 8.2. punkta saistību, sākotnēji saistības kavējumu ir pieļāvis atbildētājs.

Saskaņā ar Civillikuma 1472. pantu par nejaušām darījuma sastāvdaļām tiek uzskatītas darījuma tiešo seku (1471.p.) paplašinājumi vai aprobežojumi, kā arī tā blakus noteikumi, pie tiem pieder nosacījumi, termiņi un uzlikumi.

Civillikuma 1574. pants noteic, ja nosacījuma izpildīšanai nolikts zināms termiņš, tad tas ir jāievēro, bet, ja to neievēro, nosacījums uzskatāms par neizpildītu. Pie tam tomēr jāatskaita laiks, pa kuru parādnieks bez savas vainas bijis kavēts to izpildīt.

Savukārt Civillikuma 1665. pants noteic, ka nokavējuma sekas tiek novērstas, ja nokavētājs piesola izpildīt vai pieņemt to, kas pēc līguma pienākas, un nodrošināt savam pretiniekam arī to, uz ko viņam ir tiesība sakarā ar nokavējumu.

Civillikuma 1. pants noteic, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Izvērtējot pirkuma līguma nenoslēgšanu Līguma 8.3. punktā noteiktajā kārtībā, secināms, ka prasītājs kopš 2021. gada 16. marta paziņojuma nav atsaucis gribu izpirkt transportlīdzekļus, kas atbildētājam bija skaidri saprotams, tomēr atbildētājs nav devis akceptu pirkuma līguma noslēgšanai par nevienu transportlīdzekli līdz pat 2021. gada 16. jūnijam.

Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību izpildes kavējumu, kas izpaužas izpērkamo transportlīdzekļu novērtēšanas neveikšanā, kura sākuma termiņš atbilstoši pielīgtajam bija 2021. gada 17.marts, bet beigu termiņš – 2021. gada 31. marts, bet saskaņā ar atbildētāja paziņojumu šīs saistības izpilde pagarināta līdz 2021. gada 15. aprīlim. Pēc minētā termiņā atbildētājs nav izpildījis Līguma 8.2. punktā noteikto saistību, liedzot prasītājam izmantot pielīgtās tiesības, tā vietā risinot jautājumu par Līguma pagarināšanu vai izpērkamo transportlīdzekļu skaita samazināšanu.

Tiesa secina, ka minētais saistību izpildes termiņa kavējums ietilpa laika periodā, kas pusēm paredzēts pirkuma līguma slēgšanas procesam. Līdz ar to uzskatāms, ka atbildētāja pieļautais kavējums ietekmēja kopējo pirkuma līguma slēgšanas termiņu.

Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa uzskata, ka šajā gadījumā sakarā ar atbildētāja pieļauto saistību izpildes nokavējumu no prasītāja kavējuma ir atskaitāms laiks, ko kavēja atbildētājs.

Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētāja 2021. gada 16. jūnija atteikums noslēgt pirkuma līgumu par 77 transportlīdzekļiem nebauda tiesisko aizsardzību, jo tas ir bijis pretējs labas ticības principam, un atbilstoši Civillikuma 1574. un 1665. pantam atbildētājam bija jāizpilda pienākums noslēgt pirkuma līgumu.

Ņemot vērā minēto, uzskatāms, ka prasītāja pieļautais pirkuma līguma noslēgšanas nokavējums nebija par pamatu atbildētājam atteikties noslēgt pirkuma līgumu.

Tiesa nekonstatē, ka Līgumā būtu noteiktas prasītāja tiesības pēc Līguma 8.3. punktā noteiktā termiņa beigām papildināt izpērkamo transportlīdzekļu sarakstu.

Tiesa norāda, ka pusēm ir saistoši Līguma noteikumi un tajos noteiktā transportlīdzekļu izpirkšanas kārtība par nodoma izpirkt nomas transportlīdzekļus paziņošanu iznomātājam trīs mēnešus pirms nomas termiņa beigām.

[15.5] Tiesa konstatē, ka tikai tiesvedības laikā atbildētājs ir izteicis papildus iebildumus par Renault Trafic (A15), valsts reģistrācijas Nr. KK2935 un Toyota Proace (A15), valsts reģistrācijas Nr. LM9479 (turpmāk kopā – Transportlīdzekļi) pārdošanu, pamatojoties uz to, ka uz tiem nav attiecināmas tiesības izpirkt pēc nomas termiņā beigām.

No prasītāja 2021. gada 16. marta paziņojuma secināms, ka prasītājs bija norādījis, ka vēlas izpirkt Transportlīdzekļus. Savukārt, no atbildētāja sarakstes nav konstatējams, ka būtu izteikti jebkādi citi iebildumi par Transportlīdzekļiem, izņemot par nokavējumu pirkuma līguma noslēgšanai.

Atbildētāja iebildumi pamatoti ar to, ka Transportlīdzekļi ir nodoti prasītāja turējumā tikai 2018. gadā, proti, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2935 – nodots 2018. gada 1. jūnijā, bet Toyota Proace, valsts reģistrācijas Nr. LM9479 – 2018. gada 21. septembrī, ko apliecina pieņemšanas – nodošanas akti (lietas 2. sējums 156.-157. lapa).

Atbildētāja ieskatā minētais apstāklis un Līguma 2.4.9. punktā noteiktais ir pietiekams pamats, lai uz Transportlīdzekļiem nebūtu attiecināmas Līguma 8.1.-8.3. punkta prasības.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa konstatē, ka atbildētāja iebildumi nav pamatoti.

No 2018. gada 3. maija vienošanās pie Līguma secināms, ka puses vienojās aizstāt transportlīdzekli Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2916, ar līdzvērtīgu transportlīdzekli Renault Trafic (A15), valsts reģistrācijas Nr. KK2935, kā arī vienojās par pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanu. Vienošanās nesatur citus būtiskus noteikumus. Saskaņā ar minētās vienošanās 5. punktu citos jautājumos, kas nav atrunāti vienošanā, puses ievēro Līguma noteikumus un spēkā esošos normatīvos aktus.

No 2018. gada 5. septembra vienošanās pie Līguma secināms, ka, izdarot grozījumus Līguma 1.1. punktā, puses vienojās papildināt līguma priekšmetu - iznomājamo transportlīdzekļu sarakstu ar transportlīdzekli Toyota Proace (A15), valsts reģistrācijas Nr. LM9479. No Līguma 1.1. punkta grozījumu teksta secināms, ka iznomājamo transportlīdzekļu sarakstā ar Nr.6[1] ir iekļauts šis transportlīdzeklis, norādot, ka tā atlikusī vērtība pēc nomas līguma termiņa beigām būs 1480,84 EUR, nomas termiņš 60 mēneši, kas ir tāds pats kā visiem pārējiem transportlīdzekļiem (A15), kas norādīti sākotnējā Līguma 1.1. punktā. Ar vienošanos tika papildināts Līguma 1. pielikums ar sadaļu tehniskā specifikācija par šo transportlīdzekli. Vienošanās nesatur citus būtiskus noteikumus.

Arī saskaņā ar šīs vienošanās 5. punktu noteikts, ka citos jautājumos, kas nav atrunāti vienošanā, puses ievēro Līguma noteikumus un spēkā esošos normatīvos aktus.

Tiesa konstatē, ka Līguma 2.4.9. punktā ir noteikta kārtība par transportlīdzekļu aizstāšanu, kurā ar 2017. gada 28. augusta vienošanos Līgumā tika izdarīti grozījumi, paredzot, ka prasītājam uz transportlīdzekļa apkalpošanas, apkopes, apskates, remonta vai transportēšanas laiku ir tiesības saņemt līdzvērtīgu transportlīdzekli gadījumā, ja Līguma 2.4.6., 2.4.7, 2.4.8. apakšpunktos paredzēto apstākļu dēļ nepieciešamie darbi pārsniedz trīs dienas. Līdzvērtīgs transportlīdzeklis šī līguma izpratnē ir automobilis, kura iekšdedzes dzinēja darbība notiek ar vienādu degvielas veidu, kā arī tehniskais stāvoklis, transportlīdzekļu ekspluatācijas nobraukums kilometros, dabīgais ekspluatācijas nolietojums ir vienāds vai nav sliktāks par nododamā transportlīdzekļa parametriem.

No 2018. gada 3. maija vienošanās secināms, ka Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2916 tika atzīts par bojāgājušu un tiek aizstāts ar līdzvērtīgu transportlīdzekli, līdz ar to netika paredzēts, ka iepriekšējais transportlīdzeklis tiks atgriezts pēc kāda laika prasītājam, jo tas bija atzīts par bojāgājušu.

No 2018. gada 5. septembra vienošanās nav izsecināms iemesls, kādēļ Līgums papildināts ar transportlīdzekli Toyota Proace (A15), valsts reģistrācijas Nr. LM9479, bet saskaņā ar atbildētāja 2022. gada 12. septembra paskaidrojumiem šāds pamats ir bijis cita transportlīdzekļa aizstāšana.

No Līguma noteikumiem neizriet, ka puses būtu noteikušas jebkādus izņēmumus nomas transportlīdzekļu izpirkšanai, vienīgi ierobežojot to ar termiņiem. Tiesa nekonstatē, ka puses būtu pagarinājušas nomas termiņus vēl par diviem gadiem, ievērojot to, ka Transportlīdzekļi tika nodoti prasītājam tikai 2018. gadā. Tieši pretēji no 2021. gada 19. maija vienošanās Nr. 4 secināms, ka nomas maksa par transportlīdzekļiem, kuri atzīmēti Līguma 1.1. punktā ar iepirkumu priekšmeta daļas ar numuru A15, kuros ietilpst arī Transportlīdzekļi, ir maksājama līdz 2021. gada 15. augustam.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Līguma noteikumiem puses ir atzinušas Transportlīdzekļus par līdzvērtīgiem ar nomaināmiem transportlīdzekļiem, kas tika aizstāti ar sākotnēji nomā nodotajiem.

Līdz ar to tiesas ieskatā nav konstatējams ne likumisks, ne līgumisks pamats neattiecināt uz Transportlīdzekļiem Līguma 8.1.-8.3. punkta noteikumus.

Tiesa norāda, ka šajā gadījumā tieši atbildētājam bija pienākums, grozot Līguma noteikumus un iekļaujot tajos Transportlīdzekļus, saskaņā ar Civillikuma 1509. pantu izteikt gribu skaidrāk un noteiktāk.

Ņemot vērā minēto, tiesa no lietā gūtajiem pierādījumiem nekonstatē, ka pusēm būtu bijis nodoms uz Transportlīdzekļiem neattiecināt Līguma 8.1.-

8.3. punktus, savukārt, atbildētāja iebildumi par līdzīgiem līguma noteikumiem, kas ir noslēgti ar prasītāju, nav pamatoti, jo katrs līgums ir atsevišķa pušu vienošanās.

Tiesa kritiski vērtē atbildētāja iebildumus, ka viņam nebija iespēju vienoties par grozījumiem Līgumā, tādējādi precizējot pušu gribu, jo no lietā esošām vienošanām secināms, ka puses pēc Līguma noslēgšanas ir vairākkārtīgi grozījušas tā noteikumus.

[16] Prasītājs ir lūdzis tiesu piespriest atbildētājam izpildīt Līguma 8.3. punktu par 86 transportlīdzekļu pārdošanu prasītājam par Līgumā noteikto summu. Līdz ar to konstatējams, ka prasītājs vēlas panākt Līguma izpildi, uzliekot par pienākumu atbildētājam noslēgt pirkuma līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 2002. pantu pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Civillikuma 2004. pants noteic, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

No Līguma 1.1. punkta konstatējams, ka pusēm ir zināms pirkuma līguma priekšmets, jo visi iznomājamie transportlīdzekļi ir izpērkami saskaņā ar Līguma 8.1., 8.2., 8.3. punktu. Tāpat no Līguma 1.1. punkta un 8.2. punkta secināms, ka puses ir vienojušās par augstāko iespējamo pirkuma maksu, proti, automobiļa atlikušo vērtību pēc nomas perioda beigām.

Tiesa konstatē, ka prasītājs prasībā ir norādījis izpērkamo transportlīdzekļu maksu bez PVN, kas atbilst Līguma 1.1. punktā norādītajām automobiļu atlikušajām vērtībām pēc nomas perioda beigām. Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs nav apstrīdējis šo transportlīdzekļu vērtību. Līdz ar to secināms, ka strīds par pirkuma maksu nepastāv.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam, pamatojoties uz Civillikuma 1590. pantu, ir tiesības prasīt līguma izpildīšanu daļā par 77 transportlīdzekļiem, kas 2021. gada 16. marta paziņojumā norādīti ar Nr. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 85, 86, 87, 90, 91, 92, 93, 96, 97, 100, 101, 102, 103.

Līdz ar to uzskata, ka prasījums par pienākumu atbildētājam noslēgt pirkuma līgumu par 77 transportlīdzekļu pārdošanu par Līgumā noteikto summu ir pamatots un apmierināms, bet daļā par 9 transportlīdzekļiem noraidāms.

[17] Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Civilprocesa likuma 41. panta otrajā daļā noteikts, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina Ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa konstatē, ka prasītājs nav lūdzis no atbildētāja piespriest prasītāja samaksātos tiesas izdevumus daļā par 31 transportlīdzekli, par kuriem tiesvedība lietā izbeidzama.

Prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus kopsummā 22,12 EUR. Tā kā pieteikums par prasības nodrošināšanu tika noraidīts, valsts nodeva par minētā pieteikuma izskatīšanu nav piedzenama no atbildētāja.

Prasītājs, ceļot prasību par 117 transportlīdzekļiem, ir veicis valsts nodevas maksājumu 3192,57 EUR apmērā, prasības summas aprēķinam par pamatu ņemot kopējo izpērkamo transportlīdzekļu vērtību 159 043,76 EUR.

Ņemot vērā to, ka tiesvedība lietā ir izbeigta par 31 transportlīdzekli, prasības summa par 86 transportlīdzekļiem ir 111 698,19 EUR, par kuru valsts nodevas apmērs ir 2531,86 EUR. Tā kā prasība ir apmierināta daļēji, no atbildētāja ir piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai daļai (88,21 %) 2233,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 19,51 EUR.

[18] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41. pantu, 96. panta piekto daļu, 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji Valsts policijas prasību pret SIA "Pilna Servisa Līzings" par saistību izpildi un īpašuma tiesību atzīšanu.

Uzlikt par pienākumu atbildētājam noslēgt pirkuma līgumu par šādu transportlīdzekļu pārdošanu:

| Nr.p.k. | Marka, modelis | Grupa | VIN | Reģ. Nr. | Automobiļa maksa EUR bez PVN |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Renault Trafic | A12 | VF1JL000455164937 | HS9834 | 1 026,70 |
| 2. | Renault Trafic | A13 | VF1JL000955597637 | AB3455 | 940,97 |
| 3. | Renault Trafic | A13 | VF1JL000355597634 | BK4264 | 940,97 |
| 4. | Renault Trafic | A13 | VF1JL000855597631 | CA9509 | 940,97 |
| 5. | Renault Trafic | A13 | VF1JL000X55597632 | DF8178 | 940,97 |
| 6. | Renault Trafic | A13 | VF1JL000155597633 | EC5105 | 940,97 |
| 7. | Renault Trafic | A13 | VF1JL000655597630 | FC2017 | 940,97 |
| 8. | Renault Trafic | A13 | VF1JL000X55597629 | FC3136 | 940,97 |
| 9. | Renault Trafic | A13 | VF1JL000755597636 | GB3458 | 940,97 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 10. | Renault Trafic | A13 | VF1JL000555597635 | GB4234 | 940,97 |
| 11. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000855597516 | AF2560 | 920,54 |
| 12. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000655597515 | AH7391 | 920,54 |
| 13. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000055597509 | AK6748 | 920,54 |
| 14. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000755597510 | BC6404 | 920,54 |
| 15. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000455597514 | BN4622 | 920,54 |
| 16. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000955597508 | BN9759 | 920,54 |
| 17. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000155597504 | DZ4651 | 920,54 |
| 18. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000955597511 | EA4726 | 920,54 |
| 19. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000355597519 | GC1984 | 920,54 |
| 20. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000755597507 | GC3527 | 920,54 |
| 21. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000X55597503 | GC3976 | 920,54 |
| 22. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000855597502 | GF9980 | 920,54 |
| 23. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000255597513 | HC4857 | 920,54 |
| 24. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000555597506 | JU7089 | 920,54 |
| 25. | Renault Trafic | A14 | VF1JL000355597505 | MH5903 | 920,54 |
| 26. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598105 | AB1044 | 694,37 |
| 27. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598113 | AF3467 | 694,37 |
| 28. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598098 | AH3151 | 694,37 |
| 29. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598108 | AK8141 | 694,37 |
| 30. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598109 | BK1149 | 694,37 |
| 31. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598102 | CA3107 | 694,37 |
| 32. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598099 | CH5946 | 694,37 |
| 33. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598119 | DF8295 | 694,37 |
| 34. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598103 | EA1178 | 694,37 |
| 35. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598112 | FG3885 | 694,37 |
| 36. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598120 | FG6972 | 694,37 |
| 37. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598116 | GC8423 | 694,37 |
| 38. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598118 | HA4986 | 694,37 |
| 39. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598111 | HC2234 | 694,37 |
| 40. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598114 | LO814 | 694,37 |
| 41. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598096 | AZ6260 | 694,37 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 42. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598115 | BH5084 | 694,37 |
| 43. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598100 | BV3048 | 694,37 |
| 44. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598107 | CE7902 | 694,37 |
| 45. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598104 | DR9803 | 694,37 |
| 46. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598110 | DV1385 | 694,37 |
| 47. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598106 | EC8239 | 694,37 |
| 48. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000555542117 | BC1847 | 1 480,84 |
| 49. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000455541900 | DK4742 | 1 480,84 |
| 50. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000055541893 | EF5676 | 1 480,84 |
| 51. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000355542116 | GC1428 | 1 480,84 |
| 52. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000455541895 | HV1270 | 1 480,84 |
| 53. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000055404064 | KK2913 | 1 480,84 |
| 54. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000355597214 | KK2914 | 1 480,84 |
| 55. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000255404065 | KK2915 | 1 480,84 |
| 56. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000755597202 | KK2917 | 1 480,84 |
| 57. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000X55597209 | KK2918 | 1 480,84 |
| 58. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000855597208 | KK2919 | 1 480,84 |
| 59. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000555541906 | KK2922 | 1 480,84 |
| 60. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000055597204 | KK2923 | 1 480,84 |
| 61. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000655541896 | KK2925 | 1 480,84 |
| 62. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000555924809 | KK2935 | 1 480,84 |
| 63. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000755541907 | KK2948 | 1 480,84 |
| 64. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000755541891 | KK2949 | 1 480,84 |
| 65. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000655597210 | KK2950 | 1 480,84 |
| 66. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000555597201 | KK2951 | 1 480,84 |
| 67. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000655597207 | KK2952 | 1 480,84 |
| 68. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000955542122 | KK2953 | 1 480,84 |
| 69. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000655541901 | KK2956 | 1 480,84 |
| 70. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000855404068 | KK2957 | 1 480,84 |
| 71. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000855597211 | KK2958 | 1 480,84 |
| 72. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000455404066 | KK2959 | 1 480,84 |
| 73. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000955542119 | KK2960 | 1 480,84 |
| 74. | Toyota Proace | A15 | YARVFAHXHGZ127523 | LM9479 | 1 480,84 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 75. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598097 | HE3283 | 694,37 |
| 76. | Renault Kangoo | A6 | VF1FW51M155598101 | JA4915 | 694,37 |
| 77. | Renault Trafic | A15 | VF1JL000755542121 | ED3804 | 1 480,84 |
| Automobiļu kopējā summa EUR bez PVN | 81431,93 | | | | |
| Automobiļu kopējā summa EUR ar PVN | 98532,63 | | | | |

Noraidīt prasību daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētāja noslēgt pirkuma līgumu par šādiem transportlīdzekļiem: Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. CH1329, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. ES4025, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. HA1007, Renault Kangoo, valsts reģistrācijas Nr. BH3422, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2911, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2912, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2921, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2926, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2955.

Izbeigt tiesvedību daļā pret atbildētāju likvidēto SIA "KMI Group", vienotais reģistrācijas Nr.40003567339.

Izbeigt tiesvedību daļā strīdā par šādu 31 transportlīdzekli: Dacia Dokker Van, valsts reģistrācijas Nr. GA5193, Dacia Dokker Van, valsts reģistrācijas Nr. HB5931, Dacia Dokker Van, valsts reģistrācijas Nr. HC1014, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. BK1243, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. BV2504, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. DC3267, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. DF2081, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. EZ3879, Renault Trafic Nr. GS3835, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. HD5854, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. JK5974, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. JM8026, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2931, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2932, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. CF7268, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. EA2518, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. FA3129, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. GB3724, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. HD2053, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. JB6347, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. JH7137, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2928, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2929, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2930, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK8592, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. FD2416, Renault Trafic, valsts reģistrācijas KK2924, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. KK2954, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. CV3294, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. FG6928, Renault Trafic, valsts reģistrācijas Nr. MF8066.

Piedzīt no SIA "Pilna Servisa Līzings", reģistrācijas Nr. 40003546341, par labu Valsts policijai, reģistrācijas Nr. 90000099040, tiesāšanās izdevumus valsts nodevu 2233,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 19,51 EUR.

Samaksa veicama Valsts policijas, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kontā Nr. LV67TREL2140091031000.

Noteikt SIA "Pilna Servisa Līzings", reģistrācijas Nr. 40003546341, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atcelt prasības nodrošinājumu daļā par 31 transportlīdzekli, par kuriem tiesvedība izbeigta, un par 9 transportlīdzekļiem, par kuriem prasība ir noraidīta.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā, Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6.

Tiesnese J.Peinberga

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU