Lietas Nr. 11200003015
Lietas arhīva Nr. K15-0115-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 19.janvārī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**
piedaloties prokurorei **Z.Eglei,**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta 2.daļā un 300.panta 1.daļā, 301.panta 1.daļā, **/pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/,** un **/pers. E/, personas kods /personas kods/,** katrs apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta 1.daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. B/ organizēja un vadīja noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, lai liecinieks, t.i., persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, sniedz apzināti nepatiesu liecību tiesā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 5.septembrī ap plkst.23.32 /pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta 4.daļā un ar Dobeles rajona tiesas 2014.gada 9.septembra spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.113007514 tika atzīts par vainīgu un sodīts ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu 1 200 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, par ko /pers. B/ iesniedza apelācijas sūdzību.

Lai izvairītos no soda par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē un viņam netiktu atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, /pers. B/ radās noziedzīgs nodoms pirms administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas apelācijas instances tiesā sameklēt un vienoties ar vairākām personām par nepatiesu liecību sniegšanu tiesā, kuru liecības administratīvā pārkāpuma lietā sagrozītu faktus un sniegtu īstenībai neatbilstošas ziņas, lai tiesa taisītu /pers. B/ labvēlīgu spriedumu.

Realizējot noziedzīgo nodomu, /pers. B/, 2014.gada rudenī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, vienojās ar /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par nepatiesu liecību sniegšanu, norādot minētajām personām, ka jāliecina, ka automašīnu, kuru alkohola ietekmē faktiski vadīja /pers. B/, ir vadījis /pers. C/, kā arī citus nepatiesus apstākļus, kam /pers. D/ un /pers. E/ dēļ draudzīgām attiecībām ar /pers. B/ piekrita. /pers. C/ piekrita liecināt, ka vadījis minēto automašīnu, jo /pers. B/ viņam apsolīja atlīdzību 200 *euro* apmērā.

2014.gada 10.decembrī /pers. B/ līdzdalībā organizēja liecinieku /pers. D/ un /pers. C/ nokļūšanu Zemgales apgabaltiesā Jelgavā, Akadēmijas ielā 9, kur laikā no plkst.14.05 līdz plkst.15.28, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu Nr.113007514, /pers. B/ pieteica lūgumu nopratināt kā liecinieku /pers. D/, kuru tiesa apmierināja, pēc kā /pers. D/ un /pers. C/ sniedza apzināti nepatiesas, /pers. B/ labvēlīgas, patiesajiem apstākļiem neatbilstošas liecības. Bez tam šajā tiesas sēdē pēc /pers. B/ iniciatīvas tika nolemts aicināt uz tiesas sēdi liecinieci /pers. E/.

2014.gada 29.decembrī Zemgales apgabaltiesā, Jelgavā, Akadēmijas ielā 9, laikā no plkst.14.01 līdz plkst.15.01, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu Nr.113007514, lieciniece /pers. E/ sniedza apzināti nepatiesu, /pers. B/ labvēlīgu, patiesajiem apstākļiem neatbilstošu liecību.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta 2.daļā un 300.panta 1.daļā.

Turklāt, apsūdzētais /pers. B/ izdarīja liecinieka uzpirkšanu nolūkā panākt, lai viņš dod nepatiesu liecību.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 5.septembrī ap plkst.23.32 /pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta 4.daļā un ar Dobeles rajona tiesas 2014.gada 9.septembra spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.113007514 tika atzīts par vainīgu un sodīts ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu 1 200 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, par ko /pers. B/ iesniedza apelācijas sūdzību.

Lai izvairītos no soda par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē un viņam netiktu atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, /pers. B/ radās noziedzīgs nodoms pirms administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas apelācijas instances tiesā sameklēt un vienoties ar /pers. C/ par nepatiesu liecību sniegšanu tiesā, kura liecība administratīvā pārkāpuma lietā sagrozītu faktus un sniegtu īstenībai neatbilstošas ziņas, lai tiesa taisītu /pers. B/ labvēlīgu spriedumu.

Realizējot noziedzīgo nodomu, /pers. B/, 2014.gada rudenī, /adrese/, dienas laikā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, satika /pers. C/, kuram piedāvāja par samaksu 200 *euro* apmērā Zemgales apgabaltiesā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.113007514 sniegt nepatiesu liecību, proti, ka viņš, nevis /pers. B/, 2014.gada 5.septembrī plkst.23.32 /adrese/ vadīja transportlīdzekli - automašīnu „/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kam /pers. C/, būdams kā maznodrošināta persona materiāli ieinteresēts iegūt naudas līdzekļus iztikai, piekrita.

2014.gada 10.decembrī /pers. B/ ar automašīnu nogādāja liecinieku /pers. C/ Zemgales apgabaltiesā Jelgavā, Akadēmijas ielā 9, kur laikā no plkst.14.05 līdz plkst.15.28, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu Nr.113007514, /pers. C/ sniedza apzināti nepatiesu, /pers. B/ labvēlīgu, patiesajiem apstākļiem neatbilstošu liecību, par ko /pers. B/ /pers. C/ samaksāja 65 *euro*, tā uzpērkot liecinieku nepatiesas liecības sniegšanai.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 301.panta 1.daļā.

Turklāt, apsūdzētais /pers. C/ būdams liecinieks, t.i., persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, sniedza apzināti nepatiesu liecību tiesā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 5.septembrī /pers. C/ nebija liecinieks tam, ka cita persona izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo

pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta 4.daļā.

2014.gada 10.decembrī Jelgavā, Akadēmijas ielā 9, Zemgales apgabaltiesas telpās, tiesas zālē, laikā no plkst.14.05 līdz plkst.15.28, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu Nr.113007514 sakarā ar citas personas sūdzību par Dobeles rajona tiesas 2014.gada 9.septembra spriedumu, pirms liecību sniegšanas liecinieks /pers. C/ tika brīdināts par krimināllatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc Krimināllikuma 302.panta par nepamatotu atteikšanos dot liecības, ko /pers. C/ apliecināja ar savu parakstu.

Būdams brīdināts par krimināllatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta, /pers. C/, tīši, ar tiešu nodomu, lai par atlīdzību palīdzētu citai personai un šī persona netiktu saukta pie administratīvās atbildības par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē un šai personai netiktu atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, sniedza Zemgales apgabaltiesas tiesnesei apzināti nepatiesas liecības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem, norādot, ka minēto administratīvo pārkāpumu izdarījis viņš, nevis cita persona, kas tika fiksēts tiesas sēdes protokolā.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta 1.daļā.

Turklāt, apsūdzētais /pers. D/ būdams liecinieks, t.i., persona, kura brīdināta par krimināllatbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, sniedza apzināti nepatiesu liecību tiesā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 5.septembrī /pers. D/ nebija liecinieks tam, ka cita persona izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta 4.daļā.

2014.gada 10.decembrī Jelgavā, Akadēmijas ielā 9, Zemgales apgabaltiesas telpās, tiesas zālē, laikā no plkst.14.05 līdz plkst.15.28, izskatot administratīva pārkāpuma lietu Nr.113007514 sakarā ar citas personas sūdzību par Dobeles rajona tiesas 2014.gada 9.septembra spriedumu, pirms liecību sniegšanas liecinieks /pers. D/ tika brīdināts par krimināllatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc Krimināllikuma 302.panta par nepamatotu atteikšanos dot liecības, ko /pers. D/ apliecināja ar savu parakstu.

Būdams brīdināts par krimināllatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta, /pers. D/, tīši, ar tiešu nodomu, lai palīdzētu citai personai, ar kuru viņam bija draudzīgas attiecības, un šī persona netiktu saukta pie administratīvās atbildības par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē, un šai personai netiktu atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, sniedza Zemgales apgabaltiesas tiesnesei apzināti nepatiesas liecības par citas personas administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem, kas tika fiksētas tiesas sēdes protokolā.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta 1.daļā.

Turklāt, apsūdzētā /pers. E/ būdama lieciniece, t.i., persona, kura brīdināta par krimināllatbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, sniedza apzināti nepatiesu liecību tiesā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 5.septembrī /pers. E/ bija lieciniece tam, ka cita persona izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta 4.daļā.

2014.gada 29.decembrī Jelgavā, Akadēmijas ielā 9, Zemgales apgabaltiesas telpās, tiesas zālē, laikā no plkst.14.01 līdz plkst.15.01, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu Nr.113007514 sakarā ar citas personas sūdzību par Dobeles rajona tiesas 2014.gada 9.septembra spriedumu, pirms liecību sniegšanas lieciniece /pers. E/ tika brīdināta par krimināllatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc Krimināllikuma 302.panta par nepamatotu atteikšanos dot liecības, ko /pers. E/ apliecināja ar savu parakstu.

Būdama brīdināta par krimināllatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta, /pers. E/, tīši, ar tiešu nodomu, lai palīdzētu citai personai un šī persona netiktu saukta pie administratīvās atbildības par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē, un šai personai netiktu atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, sniedza Zemgales apgabaltiesas tiesnesei apzināti nepatiesas liecības par citas personas administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem, kas tika fiksētas tiesas sēdes protokolā.

Ar savām darbībām apsūdzētā /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. B/, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, katrs savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētie savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 20.panta 2.daļas un 300.panta 1.daļas, 301.panta 1.daļas, apsūdzēto /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, katra vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 300.panta 1.daļas, un viņu katra nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumiem, ņem vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto /pers. B/, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, katra personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī citus apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. B/ izdarīja kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, katrs izdarīja kriminālpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzēto /pers. B/, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, katra atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzēto /pers. B/, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, katra atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa nekonstatē.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. B/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk vairākas reizes tiesāts, pēdējo reizi 2016.gada 16.februārī Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 27.februārī. Piespiedu darbs nostrādāts pilnā apjomā līdz 2016.gada 18.aprīlim. Neprecējies, apgādājamo personu nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. B/ vārdiem, strādā gadījuma darbus, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. D/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk netiesāts. Neprecējies, apgādājamo personu nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. D/ vārdiem, strādā gadījuma darbus, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. C/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta. Šķīries. Ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss.

Pēc paša apsūdzētā /pers. C/ vārdiem, strādā gadījuma darbus, viņa apgādībā divas personas, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Vērtējot apsūdzētāa **/pers. E/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk netiesāta. Neprecējusies.

Pēc pašas apsūdzētās /pers. E/ vārdiem, nestrādā, apgādībā trīs mazgadīgi bērni, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms sods piespiedu darba veidā. Ievērojot apsūdzētā /pers. B/ personību un noziedzīgo nodarījumu apstākļus, tiesa uzskata, ka sodu brīvības atņemšanas veidā, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 4.daļā noteikto, noteikt nav nepieciešams. Savukārt, sodu naudas soda veidā noteikt nav

lietderīgi, jo apsūdzētajam nav regulāru ienākumu.

Tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgās personas tiktu sodītas par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātie un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajiem /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, katram nosakāms sods piespiedu darba veidā. Ievērojot apsūdzēto /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, katra personību un noziedzīgā nodarījuma apstākļus, tiesa uzskata, ka sodu brīvības atņemšanas veidā, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 4.daļā noteikto, noteikt nav nepieciešams. Savukārt, sodu naudas soda veidā noteikt nav lietderīgi, jo apsūdzētajiem nav regulāru ienākumu.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie, piekrizdami pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrināja kriminālprocesu, attiecību noregulēšanu, proti, izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.panta 2.daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējās vienkāršāka procesa veidu.

Sods apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot. Tiesa uzskata, ka piemērojot daļējas saskaitīšanas principu, noteiktais sods būs samērīgs un atbilstošs izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Galīgais sods apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi pievienojot papildsodu pēc 2016.gada 16.februāra Dobeles rajona tiesas sprieduma. Tiesa uzskata, ka noteiktais sods būs pietiekošs.

Apsūdzētajam /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, papildsoda – transportlīdzekļa tiesību atņemšana, termiņā ieskaitāma izciestā soda daļa pēc 2016.gada 16.februāra Dobeles rajona tiesas sprieduma.

Tiesa uzskata, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajiem /pers. B/, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, katram piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta 2.daļā un 300.panta 1.daļā, 301.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc:

- Krimināllikuma 20.panta 2.daļas un 300.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;
- Krimināllikuma 301.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, **noteikt piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.**

Galīgo sodu /pers. B/, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnīgi pievienojot papildsodu - 2016.gada 16.februāra Dobeles rajona tiesas spriedums, noteikt – **piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu papildsoda – transportlīdzekļa tiesību atņemšana, izciešanas termiņā ieskaitīt laiku no 2016.gada 27.februāra līdz 2017.gada 19.janvārim un no 2017.gada 19.janvāra līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un tā daļas ar **piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.**

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un tā daļas ar **piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.**

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un tā daļas ar **piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.**

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka