Lietas Nr. 113009613
Lietas arhīva Nr. 1-0096-13

SPRIEDUMS

Dobelē 2013.gada 1.oktobrī

Dobeles rajona tiesa:

tiesnese Ā.Ulaseviča

ar tiesas sēžu sekretāri /sekretāre/ atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers.A/**,** dzimis /dzimš.datums/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta astotās daļas, un

konstatēja :

2013.gada 30.septembrī Dobeles rajona tiesā saņemts VP ZRP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora /v.,uzvārds/sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA976531 un tam pievienotie administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2013.gada 27.septembrī plkst.18:17 /pers. A/ vadīja automašīnu "/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Dobeles novada Auru pagastā Zemnieku 1 dārzu masīvā, virzienā no Liepājas šosejas uz ceļu Jelgava – Dobele - Annenieki, vadītājs /pers. A/ atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Protokolā norādīts, ka /pers. A/ izdarījis pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina daļēji, paskaidroja, ka todien bija lietojis alkoholu, izdzēris piecas pudeles alus, bet automašīnu vadījis viņa paziņa /pers.S/. Iebraucot Zemnieku dārziņu teritorijā /pers.S/ apturējis automašīnu un aizgājis uz krūmiem un neatgriezās. Tikai pēc tam, kad /pers.S/ bija aizgājis, piebraukusi citā vieglā automašīna un pēc tās – policijas automašīna. Sākotnēji piekritis pārbaudei uz alkoholu, bet tā kā automašīnu nav vadījis, nekādus dokumentus nav parakstījis. Arī Dobeles slimnīcā, uz kurieni ticis aizvests alkohola koncentrācijas noteikšanai, nekādus dokumentus nav parakstījis, no pārbaudes atteicies. Protokolā norādītajam piekrīt tam, ka ir atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta astoto daļu, par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes – transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt līdz tūkstoš latiem un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta astotās daļas, ir jākonstatē, ka persona, kas vadījusi transportlīdzekli - ir atteikusies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes noteikšanai.

Lietā pastāv strīds par to, vai /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja automašīnu /TL marka/ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/Atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1] pants nosaka sekojošus pierādīšanas līdzekļus: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Uzklausījusi /pers.A/paskaidrojumus, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tajā skaitā policijas darbinieka /vārds, uzvārds/ziņojumu, /vārds, uzvārds/paskaidrojumu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vainīgums administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīts un pareizi kvalificēts.

Nav strīda par to, ka /pers. A/ atteicās SIA „Dobeles un apkārtnes slimnīca" no pārbaudes veikšanas alkohola ietekmes

(koncentrācijas) noteikšanai. To paskaidrojumā tiesai viņš apstiprināja pats, un to pierāda arī 2013.gada 27.septembrī medicīnas iestādē sastādītais medicīnas pārbaudes protokols Nr.18, kas pievienots lietai un sastādīts, ievērojot 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumus Nr.15.

Tiesa uzskata, ka ar policijas darbinieka /vārds, uzvārds/ziņojumu un /vārds, uzvārds/paskaidrojumu pierādīts, ka automašīnu „/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ vadīja tieši /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā vietā un laikā, un viņa vadītajā automašīnā nebija nevienas citas personas, tikai viņš viens pats. /vārds, uzvārds/(lietas 6.lp.) paskaidroja, ka 2013.gada 27.septembrī ap plkst.18:07 vadījis automašīnu „/TL marka/" ar reģ.Nr./TL numurs/pa ceļu Dobele-Jaunbērze, virzienā uz Dobeli. Pirms Dobeles pamanījis priekšā braucošu ķiršu krāsas automašīnu ar reģ.Nr./TL numurs/, kas tika vadīta ļoti nestabili, tādēļ zvanījis uz 112, savienots ar Dobeles policijas dežūrdaļu un pastāstījis par automašīnu. Visu laiku braucis automašīnai nopakaļ un par maršrutu pa telefonu ziņojis policijai. Izbraucot cauri Dobeles pilsētas centram, jau uz Liepājas šosejas automašīna palielinājusi ātrumu, bet viņš joprojām tai sekojis. Automašīna iegriezusies no šosejas pa kreisi uz dārziņiem un pēc puskilometra apstājusies. Arī viņš apstājies aiz tās automašīnas. Minētās automašīnas vadītājs izkāpis no mašīnas un nācis viņa virzienā un viņam teicis, ka varbūt kaut ko varētu sarunāt. Tūlīt pēc tam piebraukusi ceļu policijas automašīna. Iepriekš minētajā automašīnā vīrietis bija viens, pasažieru nebija.

Policijas darbinieks /vārds, uzvārds/savā ziņojumā (lietas 5.lp.) norāda, ka 2013.gada 27.septembrī strādājis Dobeles pilsētā un ap plkst.18:12 saņēmis telefonisku ziņojumu, ka Dobelē pa Brīvības ielu brauc automašīna „/TL marka/" reģ.Nr./TL numurs/, un ir aizdomas, ka vadītājs ir alkohola reibumā. Minētā automašīna braucot Gardenes virzienā. Kopā ar policijas darbinieku /v.,uzvārds/braukuši ar dienesta automašīnu pa ceļu Jelgava – Dobele – Annenieki. Iebraucot no Lielbērzes puses Zemnieku dārzu masīvā ieraudzījis, ka automašīna „/TL marka/" apstājusies pie autobusa pieturas un aiz tās stāv automašīna „/TL marka/". Ievērojis, ka no automašīnas „/TL marka/" vadītāja sēdvietas izkāpj vīrietis un dodas automašīnas „/TL marka/" virzienā un tajā brīdī apturējis dienesta automašīnu, pēc kā devies pie vīrieša, kurš izkāpa no automašīnas „/TL marka/", reģ.Nr./TL numurs/. Automašīnas vadītājs uzrādīja vadītāja apliecību uz /pers. A/ vārda un automašīnas reģistrācijas dokumentus, paskaidrojis, ka lietojis alkoholiskos dzērienus Jaunbērzē, dzēris alu un tagad brauc mājās uz n/a. Palūdzis /pers. A/ iepūst alkometrā, kur uzrādījās promiles, pēc tam sastādījis transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protok/adrese/ minūtēm palūdzis /pers. A/ otrreiz iepūst alkometrā, ko /pers. A/ izdarīja. Kad protokols tika sastādīts, iedevis /pers. A/ to parakstīt. No paraksta /pers. A/ atteicās, paskaidrojot, ka nav vadījis automašīnu. Pēc tam /pers. A/ tika nogādāts uz Dobeles un apkārtnes slimnīcu medicīniskās pārbaudes veikšanai. Slimnīcā /pers. A/ no šīs pārbaudes atteicās.

Tiesai nav pamata neticēt /vārds, uzvārds/sniegtajam paskaidrojumam attiecībā par to, ka automašīnā „/TL marka/" ar reģ.Nr./TL numurs/ bija tikai automašīnas vadītājs, neviena pasažiera nebija, kā arī nav pamata neticēt policijas darbinieka /v.,uzvārds/ziņojumam.

Tiesa uzskata, ka /pers.A/kopš 2013.gada 27.septembra, kad tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, līdz 2013.gada 1.oktobrim bija pietiekams laiks, lai atrastu paziņu /pers.S/ un lūgtu tiesu viņu nopratināt, lai pierādītu, ka viņš automašīnu nevadīja. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ vēlas izvairīties no administratīvās atbildības un soda, tāpēc sniedz paskaidrojumus, kas ir pretrunā pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem, kas apstiprina viņa vainu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu un 2004.gada 29.jūnija MK noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 4.punktu, ceļu satiksmes dalībniekam ir jāizpilda Ceļu satiksmes likuma, ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāpilda policijas darbinieku un to personu norādījumu, kas pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro citas prasības. Atbilstoši 2004.gada 29.jūnija MK noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.6.apakšpunktam, **transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts** lietot alkoholiskos dzērienus, narkotiskās vai psihotropās vielas pēc ceļu satiksmes negadījuma, kā arī pēc tam, kad transportlīdzeklis tiek apturēts pēc policijas darbinieka pieprasījuma, līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes, kā arī **atteikties no šādas pārbaudes.**

Ceļu satiksmes likuma 43.^{5} panta pirmā daļa nosaka, ka lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki ir tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem. Minēto apstiprina arī 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 14.punkts, kurā noteikts, ka medicīnisko pārbaudi veic gadījumos, ja darbiniekam ir pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā, kā arī, ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt alkohola koncentrācijas pārbaudes veikšanai izelpotajā gaisā vai tās rezultātiem.

Ar VP ZRP Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora /v.,uzvārds/ziņojumu, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB 310261 ir konstatēts, ka /pers. A/ atteicās no veicamās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā un uz aizdomu pamata par alkoholisko dzērienu lietošanu tika nogādāts SIA „Dobeles un apkārtnes slimnīca". Pēc personas nogādāšanas ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai, /pers. A/ no tās atteicās. To pierāda lietas materiāliem pievienotais 2013.gada 27.septembrī sastādītais pārbaudes protokols Nr.18 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai un iepriekš minētā policijas darbinieka ziņojums.

No administratīvās lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 18.janvārī /pers. A/ izsniegta vadītāja apliecība Nr.JA110355, kas ir aktīva, ar tās derīguma termiņu līdz 2016.gada 18.janvārim./pers. A/ vadītāja apliecība Nr.JA110355 administratīvā pārkāpuma lietā ir izņemta un pievienota lietas materiāliem.

Ar IeM informācijas centra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem konstatēts, ka /pers. A/ sodīts vienu reizi pēc CSN 38.5.0.0 punkta ar brīdinājumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 257.panta pirmo un trešo daļu, /pers. A/ sastādīts transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PA976531, izņemot administratīvā pārkāpuma rīku – transportlīdzekli „/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numura

zīmi /TL numurs/. Pamatojoties uz 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem"(turpmāk Noteikumi) 11.punktu, 2013.gada 27.septembrī pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai un sastādīts transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.067499. Saskaņā ar šo Noteikumu 22.3 apakšpunkta nosacījumiem izņemto transportlīdzekli par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē pēc Latvijas 149.^{4} panta septītajā daļā, 149.^{5} panta ceturtajā daļā un 149.^{15} pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu), atdod pēc piemērotā naudas soda izpildes.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) Informatīvās sistēmas datiem redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa „/adrese/" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ īpašnieks ir fiziska persona /vārds, uzvārds/.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos, ir pierādīts, ka /pers.A/ izdarījis 2004.gada 29.jūnija MK noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 4.punkta un 39.6 apakšpunkta pārkāpumus.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta astotās daļas administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, strādā gadījuma darbus, apgādībā esošu personu nav, iepriekš administratīvi sodīts.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, bet ja ir iesniegta sūdzība, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Savukārt, lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu, lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Atbilstoši Latvijas APK 285.panta pirmajai daļai, sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, 149.^{15} panta astoto daļu, 213., 274., 274.^{1} pantiem, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 285.panta pirmo daļu, 289.^{13} , 289.^{16} ,290., 291., 299.^{1} ,309., 317.pantiem, tiesa

nosprieda :

/pers.A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15} panta astotajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz **10 (desmit) diennaktīm**, uzlikt naudas sodu **Ls 800** (astoņi simti lati) un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz **4(četriem) gadiem**.

Izņemtās transportlīdzekļa vadīšanas tiesības „A, B, C" kategorija- vadītāja apliecību Nr./numurs/ - nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļas rīcībā.

Administratīvā aresta izciešanu /pers. A/ noteikt VP ZRP Dobeles iecirknī, soda izciešanu skaitīt no /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Pēc naudas soda Ls 800 samaksas izņemto transportlīdzekli – vieglo automašīnu „/TL marka/", ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ - atdot automašīnas īpašniekam vai turētājam.

Naudas sods nomaksājams 30 dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas, tas jāiemaksā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot lēmuma numuru. Saņēmējs-Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100. Saņēmēja iestāde-Valsts kase, BIC kods TRELLV22 maksājuma mērķis-naudas sods. **Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Dobeles rajona tiesā.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā no pilna sprieduma paziņošanas dienas 2013.gada 3.oktobra, sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Pārsūdzība neaptur lēmuma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča