Lietas Nr. C30409216
Lietas arhīva Nr. C-4092-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
2016.gada 25.aprīlī
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Dolce Investment Group" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 16.decembrī SIA „Dolce Investment Group" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu EUR 200,62 apmērā, norādot, ka starp prasītāju un atbildētāju 2011.gada 11.augustā tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.8AC61C5D3CE6341. Aizdevuma līguma nosacījumus atbildētāja apstiprināja, nosūtot attiecīgu tekstu no sava personīgā unikālā bankas konta 2011.gada 11.augustā. 2011.gada 11.augustā atbildētājai tika piešķirts aizdevums LVL 50 apmērā, kas tika ieskaitīts viņas bankas kontā. Aizdevums bija piešķirts līdz 2011.gada 9.septembrim.

Noslēdzot līgumu, puses vienojušās par atgriežamo summu, ieskaitot kredīta apkalpošanas izdevumus, LVL 60,50 apmērā. Atbilstoši līguma 4.8.punktam un 4.9.punktam atbildētāja vairākas reizes pagarināja parāda atgriešanas datumu. Pēdējais termiņš līdz kuram tika pagarināts aizdevums bija 2012.gada 2.marts. Pēc šī datuma nekādi maksājumi nav veikti, parāds nav atgriezts, saistības nav izpildītas, kaut izpildes termiņš iestājies.

Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 1587.panta, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu EUR 86,08 apmērā, noligtos procentus EUR 86,08 apmērā, līgumsodu EUR 28,46 apmērā, kā arī tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājai 2016.gada 12.janvārī pēc deklarētās dzīves vietas adreses nosūtīta vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 11.februārim.

2016.gada 10.februārī tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst daļēji, atbildētāja atzīst prasību galvenā parāda EUR 86,08 apmērā un līgumsoda EUR 28,46 apmērā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2016.gada 8.februāra paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu daļēji.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 11.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts kredīta līgums Nr.8AC61C503CE6341, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums LVL 50 jeb EUR 71,14 apmērā. Saskaņā ar pušu vienošanos, atgriežamā summa tika noteikta LVL 60,50 apmērā, jeb EUR 86,08 apmērā.

Aizdevuma līguma Nr. 8AC61C503CE6341 noteikumu 3.1.1.4.punkts nosaka, ka puses vienojas, ka klients, veicot reģistrācijas maksājumu, apstiprina reģistrāciju un vienlaicīgi apliecina, ka tas ir iepazinies un piekrīt kredītlīguma vispārīgajiem noteikumiem, tam nav neskaidrību un jautājumu par šo dokumentu.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2011.gada 11.augusta maksājuma uzdevumu pierādīts, ka atbildētāja 2011.gada 11.augustā ir veikusi reģistrācijas maksājumu, kas apliecina, ka atbildētāja ir iepazinusies un piekrīt kredītlīguma vispārīgajiem noteikumiem.

No lietas materiāliem pievienotā maksājuma dokumenta Nr.1349 un izdrukas no prasītāja mājas lapas redzams, ka prasītājs 2011.gada 11.augustā pārskaitīja pieprasīto kredītu LVL 50 apmērā uz atbildētājas norādīto kontu, ar atmaksas termiņu līdz 2011.gada 9.septembrim un nosakot atgriežamo summu LVL 60,50 apmērā jeb EUR 86,08 apmērā. Atbilstoši līguma 48.punktam un 49.punktam atbildētāja pagarināja parāda atgriešanas datumu līdz 2012.gada 2.martam.

Noteikumu 1.6.punkts nosaka, ka atmaksājamā summa ir kredīta un kredīta apkalpošanas maksas kopsumma, kuru kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt kreditoram līdz kredīta termiņa beigām.

Noteikumu 2.1.punkts nosaka, ka kredītlīguma darbības laikā kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt kredītus, un kredīta ņēmējs apņemas saņemtos kredītus savlaicīgi atmaksāt kreditoram un samaksāt kredīta apkalpošanas izdevumus.

Prasītājs savas saistības, kas izriet no līguma, ir izpildījis, piešķirot atbildētājai kredītu LVL 50 apmērā jeb EUR 71,14 apmērā. Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi un 2012.gada 2.martā nav veikusi kredīta atmaksu LVL 60,50 apmērā, jeb EUR 86,06 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Atbildētāja iesniedzot tiesā paskaidrojumus ir atzinusi galveno parādu EUR 86,08 apmērā, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds EUR 86,08 apmērā.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādās naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai

kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar noteikumu 5.1.punktu ja kredīta ņēmējs nepilda savus pienākumus un neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram nokavējuma līgumiskos procentus 0,274 procentu apmērā no laikā nesamaksātās kredīta un kredīta apkalpošanas summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs ir aprēķinājis atbildētājai līgumiskos nokavējuma procentus EUR 86,08 apmērā par laika periodu no 2012.gada 3.marta līdz 2013.gada 4.martam, sasniedzot Civillikumā noteikto procentu maksimumu – galvenā parāda lielumu.

Atbildētāja sniedzot paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav atzinusi prasību daļā par nokavējuma procentu EUR 86,08 apmērā piedziņu, taču paskaidrojumos nav izteikusi iebildumus prasībai daļā par nokavējuma procentu piedziņu EUR 86,08 apmērā, kā arī nav apstrīdējusi nokavējuma procentu apmēru un aprēķinu.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai pamatojoties uz starp pusēm noslēgto līgumu ir pienākums maksāt līgumiskos nokavējuma procentus, kas pēc prasītāja aprēķina, sastāda EUR 86,08 apmērā par laika periodu no 2012.gada 3.marta līdz 2013.gada 4.martam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts par neizpildīšanu īstā laikā, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1722.pantu līgumsoda samaksa neatsvabina no procentiem, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Noteikumu 5.3.punkts nosaka, ka ja kredīta ņēmējs savlaicīgi neatmaksā kredītu vai tā daļu un/vai kredīta apkalpošanas izdevumus ilgāk nekā trīsdesmit kalendārās dienas no kredīta vai tā daļas atmaksas dienas, kredīta ņēmējs papildus maksā kreditoram vienreizēju līgumsodu LVL 20 apmērā jeb EUR 28,46 apmērā.

Civillikuma 1722.panta pirmā daļa nosaka, ka līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās. Civillikuma 1722.pants nepieļauj līgumsodu piedzīt kumulatīvi ar nokavējuma procentiem. Likumdevējs ir noteicis, ka šis ir ieskaita līgumsods. Tātad, ja nokavējuma procentu summa ir lielāka par līgumsodu, prasīt var tikai nokavējuma procentus.

Prasītājs līgumsodu par nokavējumu aprēķinājis arī par to pašu periodu, par kuru ir aprēķināti nokavējuma procenti. Līgumsoda summa ir mazāka par aprēķināto procentu summu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda EUR 28,46 piedziņu nav pamatota un ir noraidāma, jo par šo pašu periodu prasītājs prasa nokavējuma procentus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju, veicot parāda samaksu, turklāt atbildētāja ir sniegusi paskaidrojumus, kuros prasību ir atzinusi daļēji.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un, līdz ar to, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 86,08 apmērā, līgumiskie nokavējuma procenti EUR 86,08 apmērā par laika periodu no 2012.gada 3.marta līdz 2013.gada 4.martam.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva proporcionāli apmierinātajam prasījuma apmēram EUR 71,14 apmērā, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 75,84 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1722., 1753., 1756., 1838., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 5., 8.pantu, 41., 97., 204.[1],250.[25]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt daļēji SIA „Dolce Investment Group" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Dolce Investment Group", reģistrācijas numurs 40103303578, galveno parādu EUR 86,08 (astoņdesmit sešu un 08/100 *euro*) apmērā, nokavējuma procentus EUR 86,08 (astoņdesmit sešu un 08/100 *euro*) apmērā un tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit piecu un 84/100 *euro*) apmērā, pavisam kopā EUR 248 (divi simti četrdesmit astoņu *euro*) apmērā.

Noteikt, ka samaksa veicama uz SIA „Dolce Investment Group", reģistrācijas numurs 40103303578, norēķinu kontu AS "Swedbank", LV23HABA0551028581429.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noraidīt SIA „Dolce Investment Group" prasību pret /pers. A/ daļā par līgumsoda EUR 28,46 (divdesmit astoņu un 46/100 *euro*) apmērā piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese K.Zdanovska