Lietas arhīva Nr. KA04-0509-19/22
ECLI:LV:RAT:2019:0919.11354016413.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019. gada 19. septembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Brigita Būmeistere,
tiesnese Iveta Vīgante,
tiesnesis Guntars Stūris,
piedaloties prokurorei Līgai Īzakai,
aizstāvim Raitim Tiltiņam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā Rīgas rajona prokuratūras prokurores Agnijas Zvirgzdiņas apelācijas protestu par Rīgas rajona tiesas 2019. gada 8. aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas rajona tiesas 2019. gada 8. aprīļa spriedumu /pers. F/, personas kods /personas kods/, atzīts par vairāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punktu, noteikts sods:

pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas (par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts laika posmā no 2012. gada 6. novembra līdz 2012. gada 12. novembrim) – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem;

pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas (par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts laika posmā no 2012. gada 15. novembra līdz 2012. gada 18. novembrim) – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem;

pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas (par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts laika posmā no 2012. gada 12. decembra līdz 2013. gada 11. aprīlim) – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, galīgais sods noteikts pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus – brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu, brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda termiņā ieskaitīt /pers. F/ atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2015. gada 6. februāra līdz 2015. gada 8. februārim.

Nosacīti notiesātajam soda izpildei jāreģistrējas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Ar Rīgas rajona tiesas 2019. gada 8. aprīļa spriedumu /pers. F/ atzīts par vairāku noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā, tas ir par to, ka viņš nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, šādos apstākļos:

2012. gada 6. novembrī pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā /pers. F/, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, Saulkrastu novads, izmantojot uz /pers. G/ vārda, viņa vajadzībām izveidotu e-pastu /elektroniskā pasta adrese/ internēta vietnē /internetvietnes adrese/ elektroniski pieteicās ātrajam aizdevumam Ls 200,00 apmērā (284,58 EUR). Nolūkā apstiprināt savu reģistrāciju/nosaukums/ vietnē, kā arī izteikt savu piekrišanu AS "/nosaukums/" aizdevuma līguma noteikumiem, /pers. F/, bez /pers. G/ atļaujas, pretēji iepriekšējai norunai ar /pers. G/ par maksāšanas līdzekļa izmantošanu kredīta atmaksai par nekustamo īpašumu /adrese A/, t.i., nelikumīgi izmantojot viņam uzticētos /pers. G/ AS "/nosaukums/" konta /Konta Nr./ datus (internetbankas piekļuves kodu karti, paroli un lietotājvārda numuru), piekļuva /pers. G/ naudas kontam. Nelikumīgi izmantojot /pers. G/ maksāšanas līdzekli - konta internetbanku, no /pers. G/ konta pārskaitīja Ls 0,01 (0,01 EUR) uz AS "/nosaukums/" kontu /konta numurs/, bet uz SIA "/nosaukums/" kontu /konta numurs/ par kredītiespējas izvērtēšanu, nelikumīgi pārskaitīja Ls 3,10 (4,41 EUR).

2012. gada 6. novembrī izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā, turpinot savas prettiesiskās darbības, pēc tam, kad pieprasītais aizdevums no/nosaukums/ Ls 200,00 apmērā tika ieskaitīts /pers. G/ AS "/nosaukums/" kontā Nr./Konta Nr./, /pers. F/ bez /pers. G/ atļaujas, pretēji iepriekšējai norunai ar /pers. G/, t.i., nelikumīgi, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantoja AS "/nosaukums/" konta /Konta Nr./ datus (internetbankas piekļuves kodu karti, paroli un lietotājvārda numuru) un nelikumīgi izmantojot /pers. G/ maksāšanas līdzekli - konta internetbanku, ar pārskaitījumu apmaksāja savu /nosaukums/ uzlikto administratīvo naudas sodu Ls 20,00 (28,46 EUR) apmērā.

Turklāt /pers. F/ nelikumīgi izmantojot /pers. G/ maksāšanas līdzekli - konta internetbanku, nelikumīgi uz savu bankas kontu Nr. /konta numurs/, pārskaitīja naudu Ls 15,00 (21,34 EUR) apmērā.

Laika posmā no 2012. gada 7. novembra līdz 2012. gada 12. novembrim /pers. F/ turpinot savas prettiesiskās darbības, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, pretēji iepriekšējai norunai ar /pers. G/, t.i., nelikumīgi izmantojot viņas AS "/nosaukums/" kontam Nr. /konta numurs/ piesaistīto maksāšanas līdzekli - debetkarti, no AS "/nosaukums/" bankomātiem /adrese/ un /adrese/, nelikumīgi izņēma naudu Ls 265,00 (377,06 EUR) apmērā.

Ar norādītajām prettiesiskajām darbībām, nelikumīgi izmantojot /pers. G/ a/s /nosaukums/ konta /Konta Nr./ maksāšanas līdzekļus – konta internetbanku un debetkarti, /pers. F/ no /pers. G/ konta pārskaitīja un iztērēja Ls 303,11 (431,28 EUR).

Turklāt /pers. F/ atzīts par vairāku noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā, tas ir par to, ka viņš nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, šādos apstākļos:

2012. gada 15. novembrī, pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā, /pers. F/, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, izmantojot uz /pers. G/ vārda, viņa vajadzībām izveidotu e-pastu /elektroniskā pasta adrese/ pieteicās interneta vietnē /internetvietnes adrese/elektroniski ātrajam

aizdevumam Ls 200,00 (284,58 EUR) apmērā. Nolūkā apstiprināt savu reģistrāciju /nosaukums/ vietnē, kā arī izteikt savu piekrišanu AS "/nosaukums/" aizdevuma līguma noteikumiem, /pers. F/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, pretēji iepriekšējai norunai ar /pers. G/ par maksāšanas līdzekļa izmantošanu kredīta atmaksai par nekustamo īpašumu /adrese A/, t.i., nelikumīgi izmantojot viņam uzticētos /pers. G/ AS "/nosaukums/" konta Nr. /konta numurs/ datus (internetbankas piekļuves kodu karti, paroli un lietotājvārda numuru), piekļuva /pers. G/ naudas kontam. Nelikumīgi izmantojot /pers. G/ maksāšanas līdzekli - konta internetbanku, no /pers. G/ konta pārskaitīja Ls 0,01 (0,01 EUR) uz AS "/nosaukums/" kontu Nr. /konta numurs/, bet uz SIA "/nosaukums/" kontu Nr. /konta numurs/ pārskaitīja reģistrācijas apstiprināšanas maksu Ls 5,00 (7,11 EUR) apmērā, uz SIA "/nosaukums/" kontu Nr. /konta numurs/ pārskaitīja Ls 0,01 (0,01 EUR) kredītspējas izvērtēšanai, uz SIA "/nosaukums/" kontu Nr. /konta numurs/ pārskaitīja Ls 0,01 (0,01 EUR) kredītspējas izvērtēšanai un uz AS "/nosaukums/" kontu Nr. /konta numurs/ pārskaitīja Ls 0,01 (0,01 EUR) aizņēmēja konta identifikācijai.

Pēc aizdevuma saņemšanas no /nosaukums/ Ls 200,00 apmērā, kas tika ieskaitīts /pers. G/ bankas kontā un /pers. G/ pensijas ieskaitīšanas Ls 191,82 (272,93 EUR) bankas kontā 2012. gada 8. novembrī, /pers. F/, laika posmā no 2012. gada 15. novembra līdz 18. novembrim, turpinot savas prettiesiskās darbības, nelikumīgi izmantojot /pers. G/ maksāšanas līdzekli - debetkarti, kas piesaistīta viņas AS "/nosaukums/" kontam Nr. /konta numurs/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji viņu kopīgiem mērķiem par nekustamā īpašuma kredīta atmaksu, no AS "/konta numurs/" bankomātiem veikalā /adrese//adrese/ un /adrese/, izņēma naudu Ls 340,00 (483,78 EUR) apmērā.

Ar tādām savām prettiesiskām darbībām /pers. F/, nelikumīgi izmantojot /pers. G/ maksāšanas līdzekļus – konta Nr. /konta numurs/ internetbanku un debetkarti, no /pers. G/ konta nelikumīgi pārskaitīja un noņēma naudu Ls 345,04 (473,93 EUR) apmērā.

Turklāt /pers. F/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā, tas ir par to, ka viņš nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, šādos apstākļos:

2012. gada 12. decembrī ap plkst. 16.27 /pers. F/, pēc tam, kad 2012. gada 7. decembrī uz /pers. G/ bankas kontu /konta numurs/tika pārskaitīta viņai pienākošā pensija Ls 191,81 apmērā, atrodoties Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji viņu kopīgam mērķim par nekustamā īpašuma kredīta atmaksu, nelikumīgi izmantojot /pers. G/ AS "/nosaukums/" debetkarti, kas piesaistīta viņas kontam Nr. /konta numurs/, nelikumīgi no AS "/nosaukums/" bankomāta Elizabetes ielā izņēma naudu Ls 100,00 (142,29 EUR) apmērā.

- 2012. gada 16. decembrī, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu, /pers. F/, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņam uzticētos /pers. G/ AS "/nosaukums/" kontam Nr./konta numurs/ piesaistītos datus (internetbankas lietotāja numuru, paroli, un internetbankas kodu karti), piekļuva /pers. G/ naudas kontam un nelikumīgi izmantojot /pers. G/ maksāšanas līdzekli -konta internetbanku, prettiesiski pārskaitīja uz savu bankas kontu Nr. /konta numurs/daļu no /pers. G/ pensijas Ls 15,00 (21,34 EUR) apmērā.

- 2012. gada 18. decembrī /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz nelikumīgu sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņam uzticētos /pers. G/ AS "/nosaukums/" kontam Nr. /konta numurs/ piesaistītos datus (internetbankas lietotāja numuru, paroli un internetbankas kodu karti), piekļuva /pers. G/ naudas kontam un nelikumīgi no /pers. G/ maksāšanas līdzekļa - konta internetbankas pārskaitīja AS "/nosaukums/" viņa iepriekš personīgi paņemtā kredīta atmaksu Ls 17,44 (24,81 EUR) apmērā un kredīta termiņa pagarināšanas maksu Ls 25,00 (35,57 EUR) apmērā.

- 2012. gada 21. decembrī ap plkst. 19.54 /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz nelikumīgu sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu, atrodoties Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņa lietošanā nodoto /pers. G/ maksāšanas līdzekli - AS "/nosaukums/" debetkarti, kas piesaistīta viņas kontam Nr. /konta numurs/, no AS "/nosaukums/" bankomāta Elizabetes ielā, Rīgā, nelikumīgi izņēma naudu Ls 20,00 (28,46 EUR) apmērā.

- 2013. gada 5. janvārī ap plkst. 20.57, /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz nelikumīgu sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu, atrodoties Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņa lietošanā nodoto /pers. G/ maksāšanas līdzekli AS "/nosaukums/" debetkarti, kas piesaistīta viņas kontam Nr. /konta numurs/, no AS "/nosaukums/" bankomāta Rumbulā, izņēma naudu Ls 15,00 (21,34 EUR) apmērā.

- 2013. gada 10. janvārī ap plkst. 15.22 /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties Saulkrastos, pēc tam, kad /pers. G/ bankas kontā 9. janvārī bija ieskaitīta viņas pensija Ls 192,17 (273,43 EUR), /pers. F/ bez atļaujas, mantkārīgu motīvu vadīts, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņa lietošanā nodoto /pers. G/ maksāšanas līdzekli AS "/nosaukums/" debetkarti, kas piesaistīta viņas kontam Nr. /konta numurs/, no AS "/nosaukums/" bankomāta nelikumīgi izņēma naudu Ls 45,00 (64,03 EUR) apmērā.

- 2013. gada 10. janvārī ap plkst. 17.09 /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz nelikumīgu sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu, atrodoties veikalā "/nosaukums/" /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņa lietošanā nodoto /pers. G/ maksāšanas līdzekli AS "/nosaukums/" debetkarti, kas piesaistīta viņas kontam Nr. /konta numurs/, no bankomāta nelikumīgi izņēma naudu Ls 50,00 (71,14 EUR) apmērā.

- 2013. gada 12. janvārī, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz nelikumīgu sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu, atrodoties veikalā "Depo" Garkalnes novadā, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņa lietošanā nodoto /pers. G/ maksāšanas līdzekli AS "/nosaukums/" debetkarti, prettiesiski ar to norēķinājās par pirkumu Ls 20,99 (29,86 EUR) apmērā, tādā veidā nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

- 2013. gada 14. janvārī, izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā, /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu, atrodoties savā dzīvesvietā, /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņam uzticētos /pers. G/ AS "/nosaukums/" kontam Nr./konta numurs/ piesaistītos datus (internetbankas lietotāja numuru, paroli un internetbankas kodu karti), interneta vidē piekļuva /pers. G/ maksāšanas līdzeklim – konta internetbankai un nelikumīgi to izmantojot, kredītiespējas izvērtēšanai, pārskaitīja uz AS "/pers. L/" kontu Nr. /konta numurs/naudu Ls 0,01 (0,01 EUR) apmērā.

- 2013. gada 15. janvārī izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā, /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķi, ļaunprātīgi izmantojot viņam uzticētos /pers. G/ AS "/nosaukums/" kontam Nr. /konta numurs/ piesaistītos datus (internetbankas lietotāja numuru, paroli un internetbankas kodu karti), interneta vidē piekļuva /pers. G/ maksāšanas līdzeklim - konta internetbankai un, nelikumīgi to izmantojot, pārskaitīja AS "/nosaukums/" sava iepriekš personīgi paņemtā kredīta daļu Ls 17,44 (24,82 EUR) apmērā.

- 2013. gada 18. janvārī izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņam uzticētos /pers. G/ AS "/nosaukums/" kontam Nr. /konta numurs/ piesaistītos datus (internetbankas lietotāja numuru, paroli un internetbankas kodu karti), interneta vidē piekļuva /pers. G/ maksāšanas līdzeklim - konta internetbankai un

personīgām vajadzībām apmaksāja SIA "/nosaukums/" rēķinu Ls 23,00 (32,73 EUR) apmērā, pārskaitot minētos līdzekļus uz kontu Nr. /konta numurs/ par obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas polisi.

- 2013. gada 25. janvārī ap plkst. 16.35, /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties veikalā "/nosaukums/" /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņa lietošanā nodoto /pers. G/ maksāšanas līdzekli – AS "/nosaukums/" debetkarti, kas piesaistīta viņas kontam Nr. /nosaukums/, no bankomāta izņēma naudu Ls 15,00 (21,34 EUR) apmērā.

- 2013. gada 8. februārī ap plkst. 11.27 /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties /adrese/, pēc tam, kad /pers. G/ bankas kontā 7. februārī bija ieskaitīta viņas pensija Ls 192,17 (273,43 EUR) apmērā, /pers. F/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņa lietošanā nodoto /pers. G/ maksāšanas līdzekli AS "/nosaukums/" debetkarti, kas piesaistīta viņas kontam Nr. /konta numurs/, no AS "/nosaukums/" bankomāta izņēma naudu Ls 100,00 (142,29 EUR) apmērā.

- 2013. gada 14. februārī ap plkst. 10.20 /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz nelikumīgu sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu, atrodoties veikalā "/nosaukums/" /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņa lietošanā nodoto /pers. G/ maksāšanas līdzekli AS "/nosaukums/" debetkarti, kas piesaistīta viņas kontam Nr. /konta numurs/, no bankomāta izņēma naudu Ls 30,00 (42,69 EUR) apmērā.

- 2013. gada 8. martā izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu, pēc tam, kad /pers. G/ bankas kontā 8. martā bija ieskaitīta viņas pensija Ls 192,17 (273,43 EUR), atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i. nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņam uzticētos /pers. G/ AS "/nosaukums/" kontam Nr. /konta numurs/ piesaistītos datus (internetbankas lietotāja numuru, paroli un internetbankas kodu karti), interneta vidē piekļuva /pers. G/ maksāšanas līdzeklim - konta internetbankai un uz savu kontu Nr. /konta numurs/ nelikumīgi pārskaitīja naudu Ls 15,00 (21,34 EUR) apmērā.

- 2013. gada 8. martā ap plkst. 13.40 /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties tirdzniecības centrā "/nosaukums/", Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņa lietošanā nodoto /pers. G/ maksāšanas līdzekli AS "/nosaukums/" debetkarti, kas piesaistīta viņas kontam Nr. /konta numurs/, no AS "/nosaukums/" bankomāta nelikumīgi izņēma naudu Ls 175,00 (249,00 EUR) apmērā.

- 2013. gada 9. aprīlī ap plkst. 20.54 /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties Ludzas tirdzniecības centrā, /adrese/, pēc tam, kad /pers. G/ bankas kontā 9. aprīlī bija ieskaitīta viņas pensija Ls 192,17 (273,43 EUR), no AS "/nosaukums/" bankomāta, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņa lietošanā nodoto /pers. G/ maksāšanas līdzekli AS "/nosaukums/" debetkarti, kas piesaistīta viņas kontam Nr. /konta numurs/, no bankomāta nelikumīgi izņēma naudu Ls 20,00 (28,46 EUR) apmērā.

- 2013. gada 11. aprīlī izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā /pers. F/, turpinot realizēt savu prettiesisko nodomu, kas vērsts uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, ļaunprātīgi izmantojot viņam uzticētos /pers. G/ AS "/nosaukums/" kontam Nr. /konta numurs/ piesaistītos datus (internetbankas lietotāja numuru, paroli un internetbankas kodu karti), interneta vidē nelikumīgi piekļuva /pers. G/ maksāšanas līdzeklim - konta internetbankai un uz savu kontu Nr. /konta numurs/nelikumīgi pārskaitīja naudu Ls 90,00 (128,06 EUR) apmērā.

Kopumā /pers. F/ laika posmā no 2012. gada 12. decembra līdz 2013. gada 11. aprīlim, mantkārīgu motīvu vadīts, bez /pers. G/ atļaujas, t.i., nelikumīgi, pretēji iepriekš noteiktam kopīgam mērķim, izmantojot /pers. G/ maksāšanas līdzekļus - konta internetbanku un debetkarti, no /pers. G/ AS "/nosaukums/" bankas konta Nr. /konta numurs/ prettiesiski noņēma un iztērēja Ls 793,88 (1129,60 EUR).

Par augstākminēto pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas protestu iesniegusi Rīgas rajona prokuratūras prokurore A. Zvirgzdiņa, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par sodu un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu.

Prokurore norāda, ka atbilstoši Krimināllikuma 38. panta otrajai daļai, likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. martam, brīvības atņemšanas sodu varēja noteikt uz laiku no trim mēnešiem līdz piecpadsmit gadiem, bet par sevišķi smagiem noziegumiem - uz laiku līdz divdesmit gadiem.

Par Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) paredzēto noziegumu, vainīgo personu varēja sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tādējādi ar Rīgas rajona tiesas 2019. gada 8. aprīļa spriedumu /pers. F/ pēc Krimināllikumā 193. panta otrās daļas par noziegumiem, kas izdarīti līdz 2013. gada 1. aprīlim noteikti likumam neatbilstoši brīvības atņemšanas sodi.

Ar 2012. gada 13. decembra likumu "Grozījumi Krimināllikumā" ir grozītas, tostarp arī nosauktās Krimināllikuma normas. Atbilstoši 2012. gada 13. decembra likuma "Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 4. punktam, personas, kuras noziedzīgo nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzams pēc šā likumā spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā, ka /pers. F/ noziegumus izdarīja pirms šā likuma spēkā stāšanās, sods /pers. F/ nosakāms pēc tās Krimināllikuma normas, kura bija spēka noziegumu izdarīšanas laikā. Tādēļ mazākais brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam /pers. F/, kuru tiesa bija tiesīga piemērot, bija trīs mēneši brīvības atņemšana.

Krimināltiesību zinātnē, ievērojot Krimināllikuma 49. pantā norādīto par vieglāka soda noteikšanu nekā likumā paredzētais sods, izteikta atziņa, ka likums neparedz iespēju noteikt tādu šī soda apmēru, kas ir zemāks par pieļaujamo minimumu konkrētajam soda veidam *(Krastiņš U, Krimināltiesības. Vispārīga un sevišķā daļa. 98.lappuse, Rīga: TNA 1999)*. Savukārt Krimināllikuma 49. panta pirmajā daļā norādītās tiesas tiesības soda noteikšanā ir nosauktas arī Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2. un 3. punktā.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ apelācijas protestu neatzina un lūdza pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Motīvu daļa

Tiesas kolēģija, noklausījusies apsūdzētā /pers. F/ paskaidrojumus, aizstāvja un prokurores viedokļus, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem apelācijas protesta ietvaros, ar apelācijas protesta būtību un motīviem, uzskata, ka apelācijas protests ir apmierināms daļēji un pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par noteiktajiem sodiem un par galīgā soda noteikšanu.

Tiesas kolēģija norāda, ka nosakot sodu jāņem vērā Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumi, tas ir, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, kā arī minētā likuma 35.panta otrās daļas nosacījumi, ka soda mērķis, ir (1) aizsargāt sabiedrības drošību, (2) atjaunot taisnīgumu, (3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, (4) resocializēt sodīto personu un (5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Kriminālprocesa likuma 564.panta sestā daļa noteic, ka, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā norādītajam atzinumam par to, ka nosakot sodu apsūdzētajam /pers. F/ pie soda apmēra noteikšanas ir jāņem vērā Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumi, ka, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var šo apstākli ņemt vērā pie soda noteikšanas un sodu mīkstināt.

Tiesas kolēģija norāda, ka uzskata pirmās instances tiesas secinājumus par to, ka nav konstatējami apsūdzētā /pers. F/ ne atbildību mīkstinoši, ne pastiprinoši apstākļi, par atbilstošiem lietas apstākļiem un atzīmē, ka apelācijas instances tiesas sēdē arī netika norādīti nekādi jauni apstākļi, kas liecinātu, ka lietā konstatējami atbildību mīkstinoši apstākļi.

Par apsūdzētā /pers. F/ personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, ir deklarēta dzīvesvieta, ar vidējo speciālo izglītību, agrāk netiesāts, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, veselības stāvokļa dēļ pensionēts, bet izdienas pensija nav noteikta, invaliditāte nav noteikta.

Latvijas Republikas 2012. gada 13. decembra likumā „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu, kas stājās spēkā 2013. gada 1. aprīlī, 4. punkts noteic, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Krimināllikuma 193. panta otrās daļas sankcija, redakcijā līdz 2013. gada 31. martam, paredzēja brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 193. panta otrās daļas sankcija, redakcijā no 2013. gada 1. aprīļa, paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 38. panta otrā daļa likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam noteica, ka brīvības atņemšanu nosaka uz laiku no trim mēnešiem līdz piecpadsmit gadiem, bet par sevišķi smagiem noziegumiem – uz laiku līdz divdesmit gadiem.

Krimināllikuma 38. panta otrā daļa likuma redakcijā no 2013. gada 1. aprīļa noteic, ka brīvības atņemšanu nosaka uz laiku no piecpadsmit dienām līdz piecpadsmit gadiem, bet par sevišķi smagiem noziegumiem – uz laiku līdz divdesmit gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturtās daļas nosacījumiem Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā paredzētie noziegumi ir pieskaitāmi pie smagiem noziegumiem gan Krimināllikuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam, gan no 2013. gada 1. aprīļa.

Tiesas kolēģija norāda, ka apsūdzētais /pers. F/ ir sodāms par diviem noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā un izdarīti laika posmos no 2012. gada 6. novembra līdz 2012. gada 12. novembrim un no 2012. gada 15. novembra līdz 2012. gada 18. novembrim, Krimināllikuma redakcijas līdz 2013. gada 31. marta 193. panta otrās daļas sankcijas apmērā, bet par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts laika posmā no 2012. gada 12. decembra līdz 2013. gada 11. aprīlim, apsūdzētais /pers. F/ sodāms Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā norādītās sankcijas ietvaros minētā likuma redakcijā no 2013. gada 1. aprīļa.

Tiesas kolēģija norāda, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajam /pers. F/ sodu par diviem noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti pirms "Grozījumu Krimināllikumā" spēkā stāšanās, noteikusi tāda soda veidā, kas uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi nebija paredzēts Krimināllikumā, tas ir, sodus nedrīkstēja noteikt īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesas kolēģija uzskata, ka apelācijas protestā izteiktais lūgums par sodu apmēru apsūdzētajam /pers. F/ par izdarītajiem diviem noziedzīgiem nodarījumiem pirms grozījumiem Krimināllikumā, kas ir četri mēneši brīvības atņemšanas, atbilst apsūdzētā personībai, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam, apstākļiem un kaitējuma lielumam. Tiesas kolēģija uzskata, ka pie sodu noteikšanas ir ņemams vērā nosacījums par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, līdz ar to prokurores protestā norādītais soda apmērs ir mīkstināms.

Tiesas kolēģija norāda, ka augstākminētais nosacījums par soda apmēru attiecas arī uz soda noteikšanu par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts pēc "Grozījumu Krimināllikumā" spēkā stāšanās, bet ņemot vērā, ka dotajā gadījumā Krimināllikuma 193. panta otrās daļas sankcija paredz arī īslaicīgu brīvības atņemšanu, apsūdzētajam /pers. F/ sods par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā un izdarīts laika posmā 2012. gada 12. decembra līdz 2013. gada 11. aprīlim, ņemot vērā nosacījumu par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Krimināllikuma 50. panta pirmā daļa noteic, ka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu un šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglākos sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus, bet trešā daļa noteic, ka, ja vismaz viens noziedzīgs nodarījums, kas veido noziedzīgo nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesas kolēģija uzskata, ka apsūdzētajam /pers. F/ galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot minētā likuma panta trešās daļas nosacījumu, ir nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Krimināllikuma 55. panta pirmā daļa noteic, ka, ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tiesa ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti.

Tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas argumentācijai, kādēļ apsūdzētajam /pers. F/ sods nosakāms nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem, un norāda, ka apelācijas protestā nav apstrīdēta nosacīta soda noteikšana.

Sodu izpildes kodeksa 153. pants noteic, ka veicot nosacīti notiesātā uzraudzību, Valsts probācijas dienests kontrolē, kā nosacīti notiesātais pilda šajā kodeksā paredzētos vai saskaņā ar šo kodeksu Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus, kā arī atbilstoši kompetencei konsultē nosacīti notiesāto, bet

---

155. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka nosacīti notiesātajam ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Tiesas kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par /pers. F/ noteiktajiem sodiem pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu laika posmā no 2012. gada 6. novembra līdz 2012. gada 12. novembrim, no 2012. gada 15. novembra līdz 2012. gada 18. novembrim, no 2012. gada 12. decembra līdz 2013. gada 11. aprīlim, par galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50. panta pirmās daļas un Krimināllikuma 55. panta piemērošanu, un šajā daļā taisāms jauns spriedums.

Kriminālprocesa likuma 84.panta otrā daļa noteic, ka advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav

noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksu nosaka Ministru kabinets, bet minētā likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir procesuālie izdevumi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, bet 6^1.daļā noteikts, ka, ja procesuālie izdevumi tiek piedzīti, lēmumā nosaka 30 dienu termiņu tā labprātīgais izpildei.

Apsūdzētā /pers. F/ aizstāvis R. Tiltiņš tiesai iesniedzis paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kurā norādīta viņa kā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzēja pakalpojumu aprēķins 80,00 EUR apmērā, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu ir piedzenami no apsūdzētā.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563. panta pirmās daļas 3. punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

nosprieda

Rīgas rajona tiesas 2019. gada 8. aprīļa spriedumu atcelt daļās par /pers. F/, personas kods /personas kods/, noteiktajiem sodiem pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu laika posmā no 2012. gada 6. novembra līdz 2012. gada 12. novembrim, no 2012. gada 15. novembra līdz 2012. gada 18. novembrim, no 2012. gada 12. decembra līdz 2013. gada 11. aprīlim, par galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50. panta pirmās daļas un Krimināllikuma 55. panta piemērošanu.

/pers. F/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā un izdarīts laika posmā no 2012. gada 6. novembra līdz 2012. gada 12. novembrim, piemērojot Krimināllikuma $49.^1$ panta pirmās daļas 1. punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. F/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā un izdarīts laika posmā no 2012. gada 15. novembra līdz 2012. gada 18. novembrim, piemērojot Krimināllikuma $49.^1$ panta pirmās daļas 1. punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. F/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā un izdarīts laika posmā no 2012. gada 12. decembra līdz 2013. gada 11. aprīlim, piemērojot Krimināllikuma $49.^1$ panta pirmās daļas 1. punktu, sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. F/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus – brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. F/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Nosacīti notiesātajam /pers. F/ soda izpildei jāreģistrējas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskatīt /pers. F/ atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2015. gada 6. februāra līdz 2015. gada 8. februārim.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. F/ valsts labā procesuālos izdevumus 80,00 EUR (astoņdesmit *euro* 00 centi) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Augstākajā tiesā Krimināprocesa likuma 574. un 575. pantos paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā.

Nolēmuma pieejamības diena – 2019. gada 4. oktobrī.

Tiesnese B. Būmeistere

Tiesnese I. Vīgante

Tiesnesis G. Stūris