Lieta Nr.112002215

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2015.gada 13.janvārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kromāne,
ar sekretāri D.Moļavinu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese A/, **saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā**. Tiesa

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 10.decembrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore L.Zvīgule sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 841402, kurā norādīts, ka 2014.gada 9.decembrī plkst.16.30 /pers. C/ bez attaisnojoša iemesla neieradās uz reģistrāciju Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā Enerģētiķu ielā 7, Daugavpilī, ar ko ļaunprātīgi pārkāpa policijas kontroles noteikumus. /pers. C/ darbības administratīvā pārkāpuma protokolā kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

2014.gada 17.decembrī administratīvā pārkāpuma lietas materiāls ir saņemts Daugavpils tiesā.

/pers. C/ atkārtoti uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, /pers. C/ nav arī lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. /pers. C/ par lietas izskatīšanu tika paziņots saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.[1]panta pirmo daļu, tādēļ tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. C/ klātbūtnes.

Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas pārstāvis (turpmāk arī – Iestādes pārstāvis) uz tiesas sēdi neieradās un par saviem neierašanas iemesliem nepaziņoja.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. C/ vaina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā ir noteikta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore L.Zvīgule, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2004.gada 24.-25.marta spriedumu 2013.gada 17.decembrī pieņēma lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. C/, nosakot viņam policijas kontroles izciešanas laikā šādus ierobežojumus: aizliegumu atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.6.00, aizliegumu uzturēties sabiedriskās vietās alkohola reibuma stāvoklī, aizliegumu bez rakstiskas policijas atļaujas mainīt pastāvīgo dzīvesvietu, aizliegumu apmeklēt diskotēkas, bārus, kafejnīcas un citas iestādes, kur tiek lietoti alkoholiskie dzērieni, kā arī uzturēties narkotisko, psihotropo vielu ietekmē, aizliegumu izbraukt bez policijas atļaujas ārpus Daugavpils pilsētas administratīvās teritorijas, uzlikts par pienākumu 4-5 reizes mēnesī katras nedēļas otrdienās no plkst.9.00 līdz plkst.16.30 ierasties uz reģistrāciju Austrumu nodaļā, Enerģētiķu šķērsielā 7, Daugavpilī. Ar noteiktajiem policijas kontroles ierobežojumiem /pers. C/ ir iepazinies un policijas izpildes kārtība viņam ir izskaidrota, ko uz atbilstoša paziņojuma /pers. C/ ar savu parakstu ir apstiprinājis. Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2004.gada 24.-25.marta sprieduma noraksta izraksts ir pievienots lietas materiāliem. Tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā 2007.gada 23.janvārī. Ar lietas materiālos esošo /pers. C/ policijas kontroles reģistrācijas lapas kopiju ir apstiprināts, ka /pers. C/ 2014.gada 9.decembrī uz reģistrāciju Austrumu nodaļā, Enerģētiķu šķērsielā 7, Daugavpilī nav ieradies. Tiesa no policijas kontroles reģistrācijas lapas kopijas arī secina, ka /pers. C/ uz reģistrāciju Austrumu nodaļā, Enerģētiķu šķērsielā 7, Daugavpilī nav ieradies 2014.gada 25.novembrī un 2014.gada 2.decembrī, iepriekšējā policijas kontroles reģistrācija ir notikusi 2014.gada 19.novembrī.

Pie norādītiem apstākļiem tiesa atzīst par pierādītu to faktu, ka /pers. C/, kuram ir noteikta policijas kontrole, tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, proti, pienākumu 4-5 reizes mēnesī katras nedēļas otrdienās ierasties uz reģistrāciju Austrumu nodaļā. Tiesa atzīst, ka lietā nav konstatējami attaisnojoši apstākļi /pers. C/ policijas kontroles ierobežojumu neievērošanai, tādējādi atzīstams, ka /pers. C/ tīši pārkāpa vienu no policijas kontroles ierobežojumiem.

/pers. C/ izdarītā pārkāpuma raksturs liecina par likuma un noteiktās kārtības neievērošanu un tas ir tīšs jau pēc likumā dotās definīcijas (Latvijas APK 177.pants). Tiesa atzīst, ka nav pamata uzskatīt, ka pārkāpums tika izdarīts aiz neuzmanības, tādēļ atzīstams, ka tas izdarīts ar nodomu. Izdarītā pārkāpuma raksturs liedz šo pārkāpumu atzīt arī par maznozīmīgu.

Latvijas APK 22.pantā ir noteikts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves *noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiesību pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus.*

Nosakot sodu, tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt, pārkāpējam piemērojot administratīvo sodu aresta veidā Latvijas APK 177.pantā paredzētā soda sankcijas ietvaros.

Izvērtējot pārkāpēja personību, noskaidrots, ka /pers. C/ nestrādā, gada laikā ir administratīvi sodīts. Tiesa ņem vērā arī to apstākli, ka pārkāpējs savu paskaidrojumu sniegšanai uz tiesas sēdēm neieradās, par saviem neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, līdz ar ko tiesa atzīst, ka /pers. C/ ir nosakāms

sods aresta veidā uz septiņām diennaktīm, kas ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu un smagumu.

Vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 34., 177., 289.[13], 289.[16], 292.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā, un noteikt viņam sodu - administratīvo arestu uz 7 (septiņām) diennaktīm.

Administratīvā aresta izpildi /pers. C/, personas kods /personas kods/, noteikt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Soda izciešanas termiņu sākt skaitīt no /pers. C/ aizturēšanas brīža.

Sprieduma izpildi uzdot Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese /paraksts/ I.Kromāne