Lietas Nr. C32338216
Lietas arhīva Nr. C-1416-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 11.maijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše
ar tiesas sēdes sekretāri E.Priedi,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības "Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

AS "Latvenergo" 2016.gada 12.decembrī cēlusi maza apmēra prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2005.gada 5.oktobrī savstarpēji noslēgto līgumu Nr.3364-1109 (pēc klientu līgumu numerācijas maiņas – Nr.1010483111) dzīvoklim /adrese/, tikusi piegādāta elektroenerģija.

Norāda, ka, lietojot elektroenerģiju, atbildētājam bijis pienākums ievērot Ministru kabineta 2009.gada 21.jūlija noteikumus Nr.793 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" un 2011.gada 29.novembra noteikumus Nr.914 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā. Saskaņā ar līguma 2.2.1.punktu atbildētājam bijis pienākums katra mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājumu kvīti un pilnā apmērā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām.

Prasītāja norāda, ka pēc AS "Latvenergo" darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju minētajā objektā, kā rezultātā par laika posmu no 2010.gada 1.septembra līdz 2012.gada 26.martam ir izveidojies neapmaksātas elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu EUR 557,50.

2015.gada 20.februārī atbildētājs tika brīdināts par parāda samaksu, un viņam tika dots termiņš parāda samaksai līdz 2015.gada 20.martam. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nav reaģējis, parāda apmēru nav apstrīdējis, līdz ar ko viņa rīcība vērtējama kā piekrišana parāda esamībai. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Prasītāja uzskata, ka atbildētājs ar savu bezdarbību radījis prasītājas tiesību aizskārumu, kā rezultātā prasītājai ir radušies zaudējumi nesamaksātās parāda summas EUR 557,50 apmērā.

Norāda, ka par savlaicīgi nenomaksāto parāda summu prasītāja atbilstoši līguma 3.2.3. punktam aprēķinājusi līgumsodu EUR 55,75 apmērā, atbilstoši Civillikuma 1765.pantam aprēķinājusi likumiskos 6% gadā no parāda summas, kas saskaņā ar aprēķinu līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai sastāda EUR 102,55.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009.gada 21.jūlija noteikumu Nr.793 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29.punktu un 2011.gada 29.novembra noteikumu Nr.914 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 27.punktu, Civillikuma 1587.pantu, 1759.pantu, 1763.pantu, 1765.pantu, 1770.pantu, 1775.pantu, 1779.pantu, 1811.pantu, 2021.pantu, 2107.pantu, 2109.pantu, 2033.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu EUR 557,50, līgumsodu EUR 55,75, likumiskos procentus EUR 102,55, samaksāto valsts nodevu EUR 107,37un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 827,87.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, uz tiesas sēdi aicināts ar sludinājumu oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 29.marta numurā.

Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu un 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 10.oktobrī starp AS "Latvenergo" un /pers. A/ noslēgts līgums Nr.3364-1109 par elektroenerģijas piegādi, lietošanu un samaksu pēc adreses /adrese A/, kurā puses vienojušās, ka AS "Latvenergo" kā elektroenerģijas piegādātāja apņemas piegādāt elektroenerģiju pēc adreses /adrese A/, bet atbildētājs saskaņā ar minētā līguma 2.2.1.punktu apņemas katra mēneša 1. datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām, kā arī samaksāt noteikto maksu par kavējumu, ja maksājums nav veikts termiņā.

No AS "Latvenergo" 2012.gada 28.marta rēķina Nr.201048391570 redzams, ka atbildētāja nesamaksātā maksa par izlietoto elektroenerģiju par laika periodu no 2010.gada 1.septembra līdz 2012.gada 26.martam sastāda LVL 391,81 (EUR 557,50).

No 2015.gada 20.februāra brīdinājuma redzams, ka AS "Latvenergo" lūgusi atbildētāju samaksāt aprēķināto parādu EUR 557,50 apmērā līdz 2015.gada 20.martam, kā arī atbildētājs brīdināts, ka parāda nesamaksas gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu pilnībā vai daļēji izpildījis savas saistības, un tiesai nav pamata apstrīdēt prasītājas iesniegtos pierādījumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam par saņemto elektroenerģiju ir pienākums samaksāt prasītājai nesamaksāto summu.

Līguma 3.2.3.punktā noteikts, ka rēķina apmaksas kavējuma gadījumā lietotājs par katru nokavēto samaksas dienu maksā līgumsodu 0,15% apmērā no parāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No lietas materiāliem pievienotā līgumsoda aprēķina redzams, ka līgumsods par laika periodu no 2010.gada 19.septembra līdz 2012.gada 28.martam ir aprēķināts 10% apmērā no pamatparāda summas un sastāda EUR 55,75.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Neveicot samaksu noteiktajos termiņos, atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu viņam ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 26.oktobra līdz 2016.gada 18.novembrim, uz likuma pamata, un to apmērs sastāda EUR 102,55.

Tiesa atzīst, ka prasība ir pierādīta un apmierināma, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams parāds EUR 557,50, līgumsods EUR 55,75 un likumiskie procenti EUR 102,55.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 107,37 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas sūtījumu piegādāšanu EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41. panta pirmo daļu, 97.pantu un 193. pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Latvenergo", reģ.Nr.40003032949, parādu EUR 557,50 (pieci simti piecdesmit septiņus *euro* piecdesmit centus), līgumsodu EUR 55,75 (piecdesmit piecus *euro* septiņdesmit piecus centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 25.oktobra līdz 2016.gada 18.novembrim EUR 102,55 (viens simts divus *euro* piecdesmit piecus centus) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 107,37 (viens simts septiņus *euro* trīsdesmit septiņus centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot EUR 827,87 (astoņi simti divdesmit septiņus *euro* astoņdesmit septiņus centus).

Noteikt AS "Latvenergo", reģ.Nr.40003032949, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 557,50 (pieci simti piecdesmit septiņi *euro* piecdesmit centi).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese S.Strakše