Lietas Nr. 11096110715
Lietas arhīva Nr. K28-0362-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 3.novembrī
Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Šalta
piedaloties prokurorei M.Griķei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā
krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja divas zādzības nelielā apmērā, un proti:

2015.gada 21.maijā ap plkst.19:26 /pers. A/SIA "MAXIMA Latvija" veikala "Maxima" tirdzniecības zālē Parādes ielā 8, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 1 L pudeli viskiju "Jim Beam 40%" 22,75 *euro* vērtībā; izmantojot brīdi, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/, pudeli turot rokā, pagāja garām kasei un no veikala tirdzniecības zāles izgāja. Tādējādi /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA „???1?? Latvija" mantu 22,75 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, 2015.gada 21.maijā ap plkst.20.35 /pers. A/SIA „???1?? Latvija" veikala „Maxima" tirdzniecības zālē Stūrmaņu ielā 29, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts un alkohola ietekmē, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 1 L pudeli viskiju "Jim Beam 40%" 22,75 *euro* vērtībā; izmantojot brīdi, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/, pudeli turot rokās, pagāja garām kasei un no veikala tirdzniecības zāles izgāja. Tādējādi /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA „???1?? Latvija" mantu 22,75 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais agrāk ir sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3.jūnija spriedumu, ir administratīvi sodīts, neprecējies, apgādībā perosnu nav, ar astoņu klašu izglītību, strādā SIA "/Nosaukums A/".

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktam, par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams, tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums 2015.gada 21.maijā ap plkst.20:35 izdarīts alkohola ietekmē

Apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Bez tam tiesā konstatēts, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 12.oktobra lēmumu apsūdzētajam ir noteikts galīgais sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3.jūnija sprieduma krimināllietā Nr.11096193614 un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 21.maija sprieduma krimināllietā Nr.11096077214, daļēji saskaitot noteiktos sodus – piespiedu darbu uz 200 stundām. Soda izciešanas laikā ieskaitīts izciestā soda daļa 121 stunda un 30 minūtes piespiedu darba. Nolēmums stājies likumā spēkā 2015.gada 23.okotbrī.

Noziedzīgo nodarījumu, par kura izdarīšanu apsūdzētais ir saukts pie krimināatbildības šajā kriminālprocesā, apsūdzētais ir izdarījis pirms sprieduma taisīšanas krimināllietā Nr.11096193614, līdz ar ko tiesa uzskata, ka nosakot galīgo sodu apsūdzētajam šajā kriminālprocesā ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi.

Izvērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, novērtējot apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošos apstākļus, prokurores viedokli, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētie pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņam piemērojams sods Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas robežās – piespiedu darbs.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu iepriekšējā aizturēšana ieskaitāms soda laikā, skaitot vienu iepriekšējās aizturēšanas dienu par astoņām piespiedu darba stundām.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams spēkā līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Cietusī SIA „Maxima Latvija" ir pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju 22,75 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350., 353.pantiem no apsūdzētā par labu cietušajai ir piedzenama minētā materiālā kaitējuma kompensācija.

CD disks ar videoierakstu, kas pievienots kriminālprocesa materiāliem kā lietiskais pierādījums, izmantojams pierādīšanā saistībā ar tajā ietverto saturisko informāciju. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 134.panta otrās daļas noteikumiem, ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet par dokumentu. Tādējādi lietiskais pierādījums – CD disks ar videoierakstu, atzīstams par dokumentu un glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Lietiskais pierādījums – pudele "Jim Beam", kas atdota cietušās pārstāvim, uzskatāms par atgrieztu cietušajai.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 514, 520, 523, 527.pantiem tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kurš paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu:

- epizodē, kas izdarīta 2015.gada 21.maijā ap plkst.19:26 ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;
- epizodē, kas izdarīta 2015.gada 21.maijā ap plkst.20:35 ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, daļēji saskaitot sodu ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 12.oktobra lēmumu, piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt iepriekšējo aizturējumu no 2015.gada 21.maija līdz 2015.gada 22.maijam, kas atbilstoši soda aizstāšanas noteikumiem atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām, kā arī daļēji izciesto sodu pēc iepriekšējiem spriedumiem, kas saskaņā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 12.oktobra lēmumu ir 121 stunda un 30 minūtes.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Maxima Latvija", reģistrācijas Nr.40003520643, labā kaitējuma kompensāciju 22,75 *euro* (divdesmit divi *euro* un 75 *euro* centi) apmērā.

Lietiskais pierādījums – pudele "Jim Beam", kas atdota cietušās pārstāvim, uzskatāms par atgrieztu cietušajai.

/pers. A/, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jāpiesakās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3, piespriestā soda izciešanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2015.gada 3.novembrī.

Tiesnese M.Šalta