Lietas arhīva Nr. C-0243-17
ECLI:LV:CERT:2017:0911.C29446216.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2017. gada 11. septembrī
Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone
ar tiesas sēdes sekretāri E. Bērziņu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016. gada 12. aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemta SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk - prasītāja) prasība pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda 3 890,21 EUR apmērā piedziņu.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas Daigas Vilsones 2016. gada 12. septembra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 32.[1] panta noteikumiem, lieta nodota izskatīšanai Cēsu rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodaļas nodalījumu Nr. 100000047942 18, atbildētājam pamatojoties uz 2013. gada 28. maija mantojuma apliecību nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/. Atbildētāja īpašuma tiesības izbeigušās 2014. gada 18. oktobrī.

Dzīvojamā māja /adrese/, ar 04.04.2000. pilnvarojuma līgumu Nr. 128 "Par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu" nodota Rīgas pašvaldības bezpeļņas organizācijas SIA "Pļavnieku nami", apsaimniekošanā. 2004. gada 2. novembrī Rīgas pašvaldības bezpeļņas organizācija SIA "Pļavnieku nami", pamatojoties uz Rīgas domes 2004. gada 19. oktobra lēmumu Nr. 3557. tika reorganizēta par Rīgas pašvaldību ar SIA "Pļavnieku nami". 2010. gada 29. decembrī Rīgas pašvaldības SIA "Pļavnieku nami" tika reorganizēta, saplūšanas ceļā apvienojoties ar citām komercsabiedrībām, un tika reģistrēta komercreģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321. Saskaņā ar Komerclikuma 351. panta pirmo daļu prasītāja atbild par visām Rīgas pašvaldības bezpeļņas organizācijas SIA "Pļavnieku nami" un Rīgas pašvaldības SIA "Pļavnieku nami" saistībām.

2013. gada 19. jūnijā starp pusēm noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 6-13/5135. Pamatojoties uz līgumu prasītāja apsaimniekoja atbildētājam piederošo dzīvokļa īpašumu.

Pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. pantā noteikto atbildētāja pienākums bija piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecināmos nodokļus, maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu aprēķināta saskaņā Ministru kabineta 2008. gada 9. decembra noteikumiem Nr. 1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu". Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, aprēķināta saskaņā ar Ministru kabineta 2008. gada 9. decembra noteikumiem Nr. 1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Prasītāja saskaņā ar pilnvarojuma līgumiem veikusi dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu, norēķinājās ar pakalpojuma sniedzējiem par atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, bet atbildētājs pilnā apmērā nenorēķinājās ar prasītāju.

Norādīts, ka pēdējais rēķins atbildētājam par apsaimniekošanu un komunālo pakalpojumu sniegšanu tika izrakstīts 2015. gada 15. aprīlī ar Nr. 17256602/15041 par summu 5 392,69 EUR.

Dzīvojamā māja /adrese/, atrodas uz citai personai piederošas zemes, saskaņā ar minēto prasītāja atbildētājam 2015. gada 19. martā izrakstīja rēķinu Nr. 17256602/15035 par zemes nomas maksu, par summu 324,92 EUR.

Ar prasības pieteikumu tiek lūgts piedzīt parādu par pakalpojumiem, kas atbildētājam sniegti laika posmā no 2011. gada 1. jūnija līdz 2014. gada 18. oktobrim.

Norādīts, ka atbildētāja parāda summa 3 890,21 EUR sastāv no:
1) parāda par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu sniegšanu 3 032,28 EUR par periodu no 01.06.2011. līdz 18.10.2014.;
2) likumiskajiem procentiem 272,96 EUR par laika periodu no 01.10.2014. līdz 01.04.2016.;
3) līgumsoda 303,23 EUR par laika periodu no 19.06.2013. līdz 30.09.2014.;
4) parāda par zemes nomas maksu 238,49 EUR par laika periodu no 01.03.2012 līdz 18.10.2014.;
5) likumiskajiem procentiem par zemes nomas maksas nokavējumu 19,40 EUR no 01.10.2014 līdz 01.04.2016.;
6) līgumsoda par zemes nomas maksas nokavējumu 23,85 EUR par laika periodu no 19.06.2013. līdz 30.09.2014.

Prasībā lūgts piedzīt parāda summu, tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības no atbildētāja saņemt likumiskos 6% gadā no prasības pamatsummas.

Prasība pamatota uz Komerclikuma 351. panta pirmo daļu, Civillikuma 3., 1402., 1651., 1759. panta 1. punktu, 1762., 1765. panta pirmo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13. pantu, Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 39., 41. panta pirmo daļu.

Prasītājas pārstāvis /pers. B/ (pilnvara Nr. 1-6/227, lietas 108. lapa) tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā uz tajā norādītajiem apstākļiem uz pamatiem. Papildus norādīja, ka vēlas samazināt prasības summu attiecībā uz līgumsodu par zemes nomu, nosakot, ka no atbildētāja piedzenams līgumsods par zemes nomas maksas parādu – 11,92 EUR apmērā.

Atbildētājs, kā arī atbildētāja pilnvarotais pārstāvis (pilnvara lietas 31. lapa) uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par tiesā celto prasību un tiesas sēdi 2017. gada 29. augustā viņiem paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 59. panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtot prasības pieteikuma norakstu un tiesas pavēsti ierakstītos sūtījumos uz atbildētāja un tā pilnvarotā pārstāvja deklarēto dzīves vietu. Tiesas sūtītie dokumenti saņemti atpakaļ sūtīti kā neizsniegti ar uzziņām, ka adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums, sūtījumam beidzies glabāšanas laiks. Līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājam un tā pilnvarotajai personai par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtība un lietu var izskatīt bez to klātbūtnes. Turklāt lietā nav saņemti atbildētāja vai

pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumi. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, pieņemot aizmugurisku spriedumu lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumu, maksājumu parāda piedziņu ir likumīga, pamatota un apmierināma pilnībā tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Ar lietas materiāliem pievienoto 07.04.2014. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra izziņu Nr. 7-3-237591 (lietas 41. lapa), 04.04.2000. nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. 128 un nodošanas - pieņemšanas aktu un dzīvojamo māju sarakstu, 05.07.2011. dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-11 (lietas 9. - 25. lapa), 19.06.2013. Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (lietas 26. - 30. lapa), 02.07.2012., 25.03.2013., 30.05.2014. Zemes piespiedu nomas līgumiem un to pielikumiem (lietas 60. – 94. lapa), prasītāja pierādījusi savas prasījuma tiesības.

Ar lietas materiāliem pievienoto apliecību par īpašuma tiesībām uz dzīvokli /adrese/, (lietas 33. lapa) prasītāja pierādījusi, ka dzīvokļa /adrese/, īpašums no 2013. gada 28. maija līdz 2014. gada 18. oktobrim piederēja atbildētājam.

Ar lietas materiāliem pievienoto, rēķinu par pakalpojumiem, aprēķinu par komunālajiem pakalpojumiem (lietas 34. - 39. lapa), aprēķinu par piespiedu zemes nomas maksājumu parāda apmēru (lietas 95., 96. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētāja parāda apmēru.

Ar lietas materiāliem pievienotiem 19.03.2015.,15.04.2015.brīdinājumiem (lietas 34., 37. lapa) prasītāja pierādījusi, ka atbildētājs ticis brīdināts par parāda apmēru.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta nosacījumiem atbildētājam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt izdevumu, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus un pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus. No minētā panta secināms, ka atbildētājam kā dzīvokļa īpašniekam ar likumu ir uzlikti pienākumi neatkarīgi no tā vai ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Tādēļ prasība ir apmierināma pilnībā. No atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu sniegšanu 3 032,28 EUR apmērā par laika periodu no 01.06.2011. – 18.10.2014, kā arī pamatparāds par piespiedu zemes nomu 238,49 EUR par laika periodu no 01.03.2012. – 18.10.2014.

Atbildētājs tiesā nav iesniedzis iebildumus pret prasībā norādīto parāda summu, tādēļ tiesai nav pamata minēto summu apšaubīt.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms arī prasītājas lūgums par likumisko procentu 292,36 EUR piedziņu no atbildētāja par laika periodu no 01.10.2014. – 01.04.2016. Tiesa uzskata, ka tas ir samērīgs gan attiecībā pret pamatparāda summu, gan attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu.

Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procentus), kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Civillikuma 1765. panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms arī prasītājas lūgums par līgumsoda 315,15 EUR piedziņu no atbildētāja, par laika periodu no 19.06.2013. – 30.09.2014. Tiesa uzskata, ka tas ir samērīgs gan attiecībā pret pamatparāda summu, gan attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu kopš 2011. gada jūnija mēneša.

Saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā." Atbildētājs, parakstot 2013. gada 19. jūnijā dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr. 6-13/5135, ir piekritis līgumsoda apmēram, kā arī piekritis, ka apsaimniekotājs viņa vārdā slēdz piespiedu zemes nomas līgumu. Līgumsoda aprēķins veikts atbilstoši apsaimniekošanas līguma 5.5. punkta un piespiedu zemes nomas līguma 2.9. punkta nosacījumiem.

No atbildētāja prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami arī tiesas izdevumi – kas aprēķināti atbilstoši prasības 3 878,28 EUR apmēram – valsts nodevas 389,87 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā piedzenami 394,57 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei sešus procentus no simta gadā.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.1 pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasītājas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu prasītājai SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 401033623221, parādu 3 878,28 EUR (trīs tūkstoši astoņsimt septiņdesmit astoņi *euro* un 28 centi), kas sastāv no pamatparāda par laiku no 01.06.2011. – 18.10.2014. - 3 270,77 EUR, likumiskajiem procentiem par laika periodu no 01.10.2014. – 01.04.2016. – 292,36 EUR, līgumsoda par laika periodu no 19.06.2013. – 30.09.2014. – 315,15 EUR, un tiesas izdevumus 394,57 EUR (trīssimt deviņdesmit četri *euro* un 57 centi), pavisam kopā - 4 272,85 EUR (četri tūkstoši divsimt septiņdesmit divi *e u r o* u n 85 centi), kas ieskaitāmi prasītājas norādītajā bankas kontā - AS "DNB banka", LV63RIKO0002013197596.

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītās parāda summas 3 270,77 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītāja SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" ir tiesīga pārsūdzēt spriedumu 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu

rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas Cēsu rajona tiesā iesniegt pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L. Karlsone