Lietas Nr. C16096213
Lietas arhīva Nr. C-0247-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 27.februārī

Jēkabpils rajona tiesas tiesnesis V.Čeraps,

izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a

prasītāja SIA „Ātrais kredīts" (turpmāk-prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk–atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 29.decembrī atbildētājs prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecinot, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir 00A4 89EA 3ED6 E89B EE43 C8EC 34C7 EDC3 – turpmāk tekstā arī- noteikumi), apstiprināja reģistrāciju, un no sava norēķinu konta /konta numurs/ uz prasītājas kontu AS „Citadele banka" /konta numurs/ veica reģistrācijas maksājumu Ls 1,00 apmērā.

Atbildētājs izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītājas kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. 30.12.2008. prasītāja pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 80,00 apmērā uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu, nosakot atmaksas termiņu līdz 20.01.2009. un procentus par kredīta lietošanu, par 20 dienām, kas ir Ls 16,00. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētājs izvēlējās prasītājas mājaslapā sadaļā „PIETEIKUMI".

Atbildētājs veica trīs kredīta atmaksas termiņa pagarinājumus, kur pēdējais veikts 06.03.2009., veicot kredīta procentu iemaksu Ls 16,00 apmērā, pagarinot kredīta atmaksas termiņu par 20 dienām (līdz 26.03.2009.). Noteiktajā termiņā (26.03.2009.) atbildētājs doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu.

NOTEIKUMU 7.1.punkts paredz, ka līgums stājas spēkā no brīža, kad kredīta ņēmējs apstiprina piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprina reģistrāciju, kredīta nosacījumus, un saņem no kreditora kredīta nosacījumus apstiprinošu izziņu un ir noslēgts uz neierobežotu laiku.

NOTEIKUMU 2.1.punkts paredz, ka kredītlīguma darbības laikā kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt kredītus un kredīta ņēmējs apņemas saņemtos kredītus savlaicīgi atmaksāt kreditoram un samaksāt kredīta maksājumus, kredīta procentus un kredīta piešķiršanas komisiju.

NOTEIKUMU 3.2.1.punkts paredz, lai saņemtu kredītu, kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmējs nosacījumus var izvēlēties

tikai pēc piereģistrēšanās. NOTEIKUMU 3.2.2. punktu- kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 1)atzīmējot vēlamos kredīta nosacījumus mājaslapā; 2)nosūtot kredīta nosacījumus kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību. NOTEIKUMU 1.16.punktu - kredīta nosacījumi - kredīta summa, termiņš, kredīta maksājums, maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Aizdevuma līguma speciālie noteikumi- nosacījumi, kādus izvēlējies atbildētājs un prasītājs tiem piekritis. Līdz ar to, atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgto kredīta procentu summu par kredīta lietošanu. Prasītāja ar atbildētāju vienojās, ka kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu ir Ls 16,00 par 20 dienām (par kredīta termiņu no 06.03.2009. līdz 26.03.2009.), arī šīs summas atbildētājs nav samaksājis. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un kredītlīguma speciālajiem noteikumiem, atbildētājai ir pienākums maksāt nolīgtos procentus par aizdevumu izmantošanu.

Saskaņā ar NOTEIKUMU 8.punktu „Noslēguma noteikumi", apakšpunkti: 8.2. - Visus paziņojumus puses viena otrai sniedz rakstveidā. Puses vienojas, ka paziņojumi, kas nosūtīti otrai pusei pa elektronisko pastu vai īsziņas veidā, pēc adreses vai uz numuru, ko kredīta ņēmējs sniedzis „Ātrais kredīts" lietotāja zonā reģistrācijas brīdī un kreditora mājas lapā, ir pielīdzināmi rakstveida paziņojumiem.

Prasītāja nosūtīja atbildētājam vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus uz atbildētāja norādīto elektronisko pasta adresi. Atbildētājs nav ziņojis kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz prasītājas nosūtītajiem brīdinājumiem un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centies vienoties ar prasītāju par citiem

atmaksas termiņiem.

Atbilstoši Civillikuma 1934., 1943.panta nosacījumiem un noslēgtā līguma noteikumiem atbildētājai ir pienākums atmaksāt saņemto aizdevuma summu pilnā apmēra un līgumā norādītajos termiņos un kārtībā.

Ņemot vērā, ka atbildētāja neveica kredīta atmaksu saskaņā ar kredītlīgumu, prasītāja saskaņā ar NOTEIKUMU 5.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsodu 2% apmērā no laikā neapmaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu. Šādu prasību prasītājs pamato ar CL 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1721. un 1724.pantu.

Atbildētājs izmanto un nav atgriezis aizdevuma summu, kā arī nekādi līdz pat šim brīdim nav centies noslēgt ar prasītāju jaunu parāda atmaksas grafiku. Atbildētājs izvairās no prasītājas, kas apgrūtina kontaktu ar atbildētāju atrisināt ārpus tiesas ceļā, līdz ar to prasītājai, lai aizstāvētu savas tiesības, ir jāvēršas tiesā savu interešu aizsardzībai.

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas b) punktu, $250.^{19}$, $250.^{20}$ pantu prasītāja lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājai visu prasības summu Ls 335,25 apmērā, kas sastāv no kredīta pamatsummas Ls 80,00, procentu par kredīta lietošanu summas Ls 80,00, līgumsoda Ls 170,00 un zaudējumiem Ls 5,25; kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls 50,29 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - ar prasības pieteikuma noraksta un pavēstes piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kuru apmērs uz prasības iesniegšanas brīdi ir Ls 3,30. Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas Ls 80, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

2013.gada 11.septembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu, atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2013.gada 11.oktobrim.

Tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, t.i., pēc fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adreses, fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta otrā daļa, nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis. Iebildumus pret pieteikumu nav cēlis.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneša 29.10.2013. lēmumu lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā, ar sprieduma pieejamības datumu 27.02.2014.

Par lietas izskatīšanas rakstveida procesa datumu - 2014.gada 27.februāri, pusēm paziņots 2013.gada 12.novembrī.

Prasītāja lūgusi lietu izskatīt rakstveida procesā un sprieduma norakstu nosūtīt uz viņas juridisko adresi.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tos izvērtējusi un apsvērusi argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji - pilnībā apmierināms prasījums daļā par galvenā parāda un līgumisko procentu piedziņu, bet prasībā par līgumsoda piedziņu apmierināma daļēji.

Prasība ir pamatota ar tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, kas nerada šaubas par viņu pareizību.

Tiesa atzīst to, ka 2008.gada 29.decembrī atbildētājs prasītājas mājas lapā, aizpildot reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredīta līguma noteikumiem un, tādejādi, līgums noslēgts tiesīgi, un saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tas uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tiesa nodibina, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus parāda samaksai vai vērsies policijā kriminālprocesa ierosināšanai pret prasītāju par nepatiesas informācijas sniegšanu.

Aizdevuma līguma speciālie noteikumi nosaka kredīta procentu summu Ls 16,00 par kredīta termiņu uz 20 dienām (lietas 13.lapa). Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētājs izvēlējās prasītājas mājaslapā sadaļā „PIETEIKUMI". Civillikuma 1763.panta 1.punkts nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tādējādi, ņemot vērā to, ka aizdevuma pamatsumma ir 113,83 *euro* (Ls 80), tiesa atzīst, ka kavējuma nauda piedzenama šajā apmērā.

Kredīta līguma noteikumu 5.3.punkts nosaka, ja kredīta ņēmējs savlaicīgi neatmaksā kredītu vai tā daļu un/vai kredīta maksājumu ilgāk nekā astoņpadsmit kalendārās dienas no kredīta vai tā daļas atmaksas dienas, kredīta ņēmējs papildus maksā kreditoram līgumsodu Ls 20,00 apmērā.

Kā izriet no prasības summas aprēķina, prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu Ls 2595,20. Ievērojot labas ticības principu, prasītājs to samazinājis līdz Ls 170,00.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantu tiesa izspriež civillietas saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem, Latvijas Republikas saistošiem starptautiskajiem līgumiem un Eiropas Savienības tiesību normām, kā arī ņem vērā judikatūru. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2013.gada 12.marta spriedumā, lietā Nr.SKC-108/2013 ir atzinis, ka no

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas izriet, ka, pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāju tiesību viedokļa un izšķirot civiltiesisko strīdu, tiesai ir tiesības patstāvīgi izvērtēt līguma noteikumus pušu tiesiskās vienlīdzības, tai skaitā, labticīguma aspektā.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2011.gada 12.janvāra spriedumā, lietā Nr.SKC-25/2011, kurā vērtēts līgumsods 1% apmērā, atzinis, ka līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Piemērojot šo pantu burtiski līgumā noteiktajam līgumsoda apmēram - viens procents no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, jānonāk pie secinājuma, ka parādnieks labprātīgi uzņēmies ciest sekas, kas, ja nokavējums būtu viens gads, matemātiskā izteiksmē gandrīz četras reizes pārsniedz pamatparādu.

Vērtējot to pēc ekonomiskās būtības, jākonstatē, ka parādnieks uzņēmies nevis konkrēti izmērāmu „pametumu", bet maksājumu, kas var augt līdz bezgalībai. Senāta ieskatā, likumā nevar būt ietverta šāda līgumsoda būtība, jo, kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, ir jābūt tā saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principu.

Kā redzams, konkrētajā gadījumā pielīgts līgumsods Ls 20,00 (Kredīta līguma 5.3.punkts, lietas 12.lapa).

Tā kā lietā nodibināts fakts, ka atbildētājs ir kavējis ar Līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka atbildētājam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

Ņemot vērā minēto, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720. panta jēgumu kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods 10% apmērā no prasītās pamatparāda summas jeb Ls 8 (Ls 80x10%), t.i., 11,38 *euro*, apmērā.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis, iebildumus pret prasību nav cēlis.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama kopējā parāda summa 239,04 *euro* (Ls 168) apmērā, kā arī zaudējumi 7,47 *euro* (Ls 5,25) par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā iesniegto pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kurā pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav bijusi iespējama (lietas 19.lapa).

Pārbaudot aprēķinus, tiesa kļūdas tajos nekonstatē.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav apstrīdējis parāda summu.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama kopējā parāda summa 246,51 *euro* (Ls 173,25) apmērā.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlijalēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtībaslikuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja piedzenamāssummas konvertējamas *euro*.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktuiesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojotPadomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz*euro* ir 1 EUR=0,702804 LVL.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētājapiedzenama kopējā parāda summa 246,51 *euro* (Ls 173,25) apmērā, tai skaitā: pamatparāds 113,83 *euro* (Ls 80), līgumiskie procenti 113,83 *euro* (Ls 80), līgumsods 11,38 *euro* (Ls 8,00).

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdzsprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763.pantanosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedziskapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, daļēji apmierinot prasību,daļēji apmierināms arī prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja. Prasītāja labāno atbildētāja piedzenama valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai – 71,14 *euro* (Ls 50,00), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (Ls 3,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Vadoties pēc teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 199., 195., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139,

-) pamatparādu 113,83 *euro* (Ls 80),

-) līgumiskos procentus 113,83 *euro* (Ls 80),

-) līgumsodu 11,38 *euro* (Ls 8,00),

-) zaudējumus 7,47 *euro* (Ls 5,25), kopā 246,51 *euro* (Ls 173,25),

kā arī tiesas izdevumus:

-) valsts nodevu 71,14 *euro* (Ls 50,00),

-) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30),

pavisam kopā 322,35 *euro* (trīs simti divdesmit divi *euro* 35 centi) (Ls 226,55).

Iemaksājot minēto summu prasītājas norēķinu kontā AS „Swedbank" /konta numurs/.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt SIA „Ātrais kredīts" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 113,83 *euro* (Ls 80), sākot ar sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas -2014.gada 27.februāra, kasācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps