Lieta Nr.C23082315

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2016.gada 31.martā

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis
2016.gada 31.martā izskatīja rakstveida procesā Madonā, Avotu - 8, civillietu AS "PrivatBank" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 2015.gada 9.novembrī saņemts prasītāja AS "PrivatBank" maza apmēra prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 27.decembrī starp atbildētāju un AS "PrivatBank" noslēgts līgums par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk tekstā līgums).

Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs piešķīris atbildētājam kredītlimitu 100,00 Ls jeb 142,29 EUR apmērā, kā to apliecinot konta izraksts.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši līguma 11., 14., 14.punkta 14.1.apakšpunkta noteikumiem prasītājs ieturot no līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru atbildētājam esot pienākums veikt līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot).

No prasības pieteikumam pievienotās konta izdrukas redzams, ka atbildētājs kavējis līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neesot veicis kontā iemaksas, t.i., kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar līguma 11.punktu (minimālā kartes kredīta iemaksas summa noteikta līguma 7.punktā). Pamatojoties uz prasītāja vispārējo darījuma noteikumu 1.1.30.1., 1.1.32.2. un 1.5.1.punkta noteikumiem, prasītājs 2015.gada 17.augustā nosūtījis atbildētājam paziņojumu, kurā lūdzis izpildīt visas līguma saistības 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Uz šī pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā neesot izpildītas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo daļu prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus par laika periodu no līguma laušanas datuma 2015.gada 31.augusta līdz parāda aprēķina sastādīšanas datumam 2015.gada 30.oktobrim ar bāzes procentu likmi 6% gadā no neapmaksātas pamatparāda summas.

Prasītājs prasību pamatojis ar Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 127., 195.pantu un lūdzis piedzīt par labu prasītājam parādnieka neizpildīto līguma saistību summu 105,21 EUR ietverot: izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu (pamatparādu) 82,77 EUR, procentus un nokavējuma procentus 14,16 EUR, līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu un soda procentus 8,28 EUR; tiesāšanās izdevumus, kā arī apstiprināt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas.

AS "PrivatBank" prasībā norādītā galvenā parāda summa esot 82,77 EUR, līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19}panta nosacījumiem par maza apmēra prasības ierosināšanu.

Pēc prasītāja lūguma ar tiesas 2015.gada 17.decembra lēmumu maza apmēra prasību nolemts skatīt rakstveida procesā.

No lietā esošajiem materiāliem tiesa konstatē, ka uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu saskaņā ar Valsts migrācijas informācijas sistēmas datiem atbildētāja /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta nav reģistrēta. Pamatojoties uz minēto, atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz prasības pieteikumā norādīto adresi //adrese/ saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem.

Turklāt tiesa norāda, ka sakarā ar to, ka /pers. A/ deklarētā adrese nav reģistrēta, pie šādiem apstākļiem tika nolemts atbildētāju informēt par celto prasību un tās izskatīšanas laiku rakstveida procesā, ievietojot sludinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis". Publikācijas apliecinājums liecina, ka kopš sludinājuma ievietošanas brīža ir pagājis Civilprocesa likuma 59.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš. Līdz ar to atzīstams, ka /pers. A/ ir ticis informēts par lietas izskatīšanu rakstveida procesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā, jo ir pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No pierādījumiem lietā redzams, ka starp AS "PrivatBank" un /pers. A/ 2012.gada 27.decembrī noslēgts līgums par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (lietas 14.-15.lapa). Prasītājs, slēdzot līgumu, noteica procentu likmi saskaņā ar spēkā esošajiem VISA Universālā - aktīvo karšu apkalpošanas tarifiem (lietas 26.lapa).

Prasītājs no savas puses līguma nosacījumus ir izpildījis, piešķirot /pers. A/ kredītlimitu 100,00 LVL jeb 142,29 EUR, par ko liecina lietā esošais konta izraksts (lietas 16.lapa).

Tiesa uzskata, ka līgums ir tiesiski noslēgts, sakarā ar ko katra no pusēm var prasīt līguma izpildi, pamatojoties uz Civillikuma 1590.pantu.

No prasības pieteikuma un pierādījumiem lietā tiesa secina, ka /pers. A/ savas līguma saistības pret prasītāju nav pildījis, jo pretēji līguma noteikumos paredzētajam nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus līgumā paredzētajā kārtībā. Līdz ar to un saskaņā ar lietā esošo parāda aprēķinu (lietas 20.-23.lapa) un konta izrakstu (lietas 17.-19.lapa) /pers. A/ izveidojiet parāds 105,21 EUR, kas sastāv no neatmaksātās kredītlimita summas (pamatparāda) 82,77 EUR, procentiem un nokavējuma procentiem 14,16 EUR, līgumsoda par pamatsummas maksājumu kavējumu un soda procentiem 8,28 EUR.

Atbildētājam ir bijis zināms arī par nepieciešamību iepriekšminēto parādu apmaksāt, jo banka atbildētājam 2015.gada 13.augustā nosūtīja paziņojumu par saistību izpildi pirms termiņa (lietas 59.lapa). Par paziņojuma nosūtīšanas faktu liecina lietā esošais sūtījumu saraksts (lietas 60.-61.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc paziņojuma nosūtīšanas būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti lauzis līgumu ar atbildētāju, tādējādi iegūstot tiesības prasīt parāda pilnīgu atmaksu. Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav apstrīdējis līgumu par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu un tā izrietošās saistības, tiesa atzīst par pamatotu prasību daļā par izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summas (pamatparāda) piedziņu 82,77 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. Šajā gadījumā pienākums maksāt procentus un to apmērs noteikts līgumā un Visa Universālā – aktīvo karšu apkalpošanas tarifos. Turklāt Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, un šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1652.panta 3.punktam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs, ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā minēto, prasītājs pamatoti ir aprēķinājis procentus un nokavējuma procentus 14,16 EUR apmērā, kas lietā tiek pierādīts ar lietā esošo procentu aprēķinu (lietas 20.-23.lapa) un kas no atbildētāja piedzenami prasītāja labā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). [..] Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Visa Universālā – aktīvo karšu apkalpošanas tarifos (lietas 26.lapa) paredzēts līgumsoda maksāšanas pienākums un tā apmērs. Parakstot līgumu, atbildētājs ar parakstu ir apliecinājis, ka iepazinies ar minētajiem noteikumiem un tarifiem, tātad faktiski piekritis šāda līgumsoda piemērošanai. No prasības pieteikuma un lietā esošajiem pierādījumiem tiesa secina, ka /pers. A/ savas līguma saistības nav pildījis pienācīgi, kā rezultātā prasītājs izmantojis no līguma izrietošās tiesības un saskaņā ar aktīvo karšu apkalpošanas tarifu aprēķinājis līgumsodu. Prasības pieteikumā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu un soda procentiem 8,28 EUR apmērā. Saskaņā ar minēto tiesa secina, ka prasītājs līgumsoda apmēru samazināja līdz 10 % apmēram no pamatparāda summas, par kādu celta prasība. Tātad - līgumsoda apmērs prasības celšanas brīdī bija atbilstošs arī Civillikuma 1716.panta trešajai daļai. Līdz ar to un saskaņā ar iepriekš minēto likuma normu tiesa atzīst par pamatotu AS "PrivatBank" prasības pieteikumā norādīto līgumsodu 8,28 EUR apmērā, kas ir piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam. Tiesas uzskatā šāds līgumsoda apmērs ir samērīgs ar galveno saistības apmēru. Turklāt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Kā arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts atzīst par netaisnīgiem līguma noteikumus, kuri uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Vispārīgajos darījuma noteikumos (lietas 24.-25.lapa), bankas pakalpojumu sniegšanas noteikumos (lietas 27.-50.lapa) un maksājumu karšu noteikumos (lietas 51.-58.lapa), ar kuriem atbildētājs iepazinās un tiem piekrīta, ir noteikta pamatsummas atmaksāšanas, kā arī procentu un līgumsoda aprēķināšanas un nomaksas apmērs un kārtība. Līdz ar to ievēroti Civillikuma 1756. un 1757.panta noteikumi. Parāda aprēķins (lietas 20.-23.lapa) līdz ar aktīvo karšu tarifiem (lietas 26.lapa) pierāda prasībā minētā pamatparāda, procentu un līgumsoda summas pamatotību.

Saskaņā ar Civillikuma 1757., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no atbildētāja 6% gadā no pamatparāda summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu 82,77 EUR.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nekādus paskaidrojumus vai iebildumus nav sniedzis, tiesai nav pamata apšaubīt ne parāda summu, ne arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis maksājumus parāda samaksai. Kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus. Izvērtējot iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka prasībā izklāstītie apstākļi ir pierādīti ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem un parāda piedziņa ir pamatota ar normatīvajiem aktiem un iepriekš minētā līguma nosacījumiem, un prasības pieteikuma pielikumā veiktie aprēķini ir tiem atbilstoši. Līdz ar to atzīstams, ka parādniekam ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts norādītajā Civillikuma 1587.pantā.

Apmierinot prasību no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR un ar sludinājuma publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus 15,65 EUR, kas pierādās ar lietā esošajiem maksājuma izdevumiem (lietas 8.-10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190., 204.^{1}., 250.^{25}, 250.^{27}pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt AS "PrivatBank", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "PrivatBank" izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu (pamatparādu) 82,77 EUR, procentus un nokavējuma procentus 14,16 EUR, līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu un soda procentus 8,28 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un izdevumus par sludinājuma publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 15,65 EUR, kopā 196,70 EUR (viens simts deviņdesmit seši *euro* un 70 centi), veicot samaksu uz kontu LV38PRTT0262619965710, AS "PrivatBank".

Noteikt AS "PrivatBank" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus - 6% gadā no pamatparāda summas 82,77 EUR, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu 82,77 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt/pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par šo spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis A.Stienis