Lieta Nr. 11354008715
K33-**0641**-16/10

**S P R I E D U M S**
Latvijas Republikas vārdā
**2016.gada 16.augustā**

**Rīgas rajona tiesa**
tiesnese I. Siliņeviča
ar sekretāri /pers. C/
piedaloties prokurorei A.Valpēterei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 krimināllietu, kurā **/pers. A/,** *personas kods /personas kods/,* **apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā** un tiesa,

k o n s t a t ē j a:

**/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību),** un tieši**:**

Laika posmā no 2015.gada 12.marta apmēram plkst. 20.00 līdz 2015.gada 13.martam plkst. 11.00, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola reibumā, ar iepriekš norādītajos apstākļos nozagto traktora akumulatoru 250AH ieradās Ādažu novadā, /adrese/. Atrodoties īpašuma /adrese/ teritorijā, /pers. A/ piegāja pie šajā teritorijā esošā /pers. B/ piederošā traktora /marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kurā bija degviela ne vairāk kā trīs litri bez vērtības, kur mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, rīkojoties slepeni, būdams pārliecināts, ka citas personas nenovēro viņa darbības, pievienojot iepriekš nozagto akumulatoru traktoram /marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, veicot tam sīkus labošanas darbus un atāķējot traktoram pievienoto arklu, aizbrauca ar /pers. B/ piederošo traktoru /marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ 3000,00 *euro* vērtībā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas, pēc kā rīkojās ar to kā ar savu.

Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. B/ piederošu mantu 3000,00 *euro* vērtībā.

**Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē **apsūdzētais** sevi par vainīgu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina, apstiprināja apsūdzībās norādītos apstākļus un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Notikušo nožēloja, apņemoties turpmāk nepieļaut šādas darbības.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, personas resocializācijas iespējas, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāmi pie mazāk smagiem noziegumiem.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, tiesa atzīst viņa vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka Krimināllikuma 63.panta izpratnē atzīstams par agrāk nesodītu *(lietas 86.-88.lapa),* sodīts administratīvi, ir nenomaksāti naudas sodi *( lietas 84.-86.lapa)*, neprecējies, apgādībā personu nav, strādā /Nosaukums A/ par mehāniķi, ir pastāvīga dzīves vieta.

Pie minētā tā kopumā un, izvērtējusi prokurores viedokli par sodu piespiedu darbu veidā, paša apsūdzētā viedokli par iespējamo sodu, kā arī ņemot vērā lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka sods vainīgajam nosakāms inkriminētā panta sankcijas robežās- piespiedu darbu veidā.

Citu, sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un apsūdzētā personībai neatbilstošu.

Cietušais/pers. B/ kaitējuma kompensāciju lietā nav pieteicis.

Rīcība ar lietisko pierādījumu ir izlemta uz tiesa atkārtoti par to nelemj *(lietas 51.lapa).*

Procesuālie izdevumi lietā nav.

Drošības līdzeklis apsūdzētajam ir atcelts un tiesa nesaskata par pamatu, lai lemtu par drošības līdzekļa piemērošanu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514. un 520. pantu tiesa

**n o s p r i e d a :**

**Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā** un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 ( divi simti) stundām.

Izpildot piespiedu darbu ņemt vērā apcietinājumā pavadīto laiku –no 2015.gada 17.marta līdz 2015.gada 18.martam un saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu- ieskaitīt soda izciešanā 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā –Valsts probācijas dienestā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Drošības līdzekli —nepiemērot.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas kad kļuvis pieejams tiesas spriedums, apelācijas kārtībā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena - **2016.gada 16.augustā.**

Tiesnese
I.Siliņeviča