ECLI:LV:RVPT:2022:0526.11092000522.1.S
Krimināllietas Nr. 11092000522
Lietvedības Nr. K30-1138-22/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022. gada 26. maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesi s Z. Dundurs, atklātā tiesas sēdē, piedaloties prokurorei D. Milbergai un aizstāvim J. Jarosovam, iztiesāja kriminālllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ ne vēlāk kā 2022.gada 4.janvārī līdz pulksten 18.00 mantkārīgu tieksmju dēļ no pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās tālākas realizācijas nolūkā ne mazāk kā 30.3193 g baltas/gaiši bēšas krāsas pulverveida vielu, kas satur 6.5015 g aizliegtu sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību - metamfetamīnu (vielu grupa "Amfetamīni"), tas ir psihotropu vielu lielā apmērā. Pēc psihotropās vielas iegādes, turpinot īstenot savas noziedzīgās darbības, /pers. B/ daļu no psihotropās vielas, 2.8660 g baltas krāsas pulverveida vielu, kas satur 0.2006 g metamfetamīna, realizācijas nolūkā neatļauti glabāja pie sevis līdz 2022.gada 4.janvārī, laikā no pulksten 18.07 līdz pulksten 18./adrese/, mantkārīgu tieksmju dēļ neatļauti realizēja, pārdodot par 65,- EUR (sešdesmit pieciem eiro), speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam.

Atlikušo daļu psihotropās vielas 27.4533 g gaiši bēšas krāsas pulverveida vielu, kas satur 6.3009 g metamfetamīna, tas ir psihotropu vielu lielā apmērā, turpmākas realizācijas nolūkā /pers. B/ neatļauti glabāja šādi: 25.6194 g gaiši bēšas krāsas pulverveida vielu, kas satur 5.8974 g metamfetamīna, sadalītu trīs līdzīgās daļās, kas katra iepakota polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu salmiņveida aizdari, kas visi ievietoti melnas krāsas auduma maisiņā, glabāja piesietu pie dzīvesvietas ēkas /adrese/ priekšējās fasādes kreisā stūra notekcaurules, bet 1.8339 g gaiši bēšas krāsas pulverveida vielu, kas satur 0.4035 g metamfetamīna, sadalītu trīs līdzīgās daļās, kas katra iepakota polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu salmiņveida aizdari, glabāja savā dzīvesvietā /dzīvesvietas adrese/, līdz 2022.gada 4.janvārī ap pulksten 19.54 dzīvesvietas kratīšanas un notekcaurules apskates laikā minēto psihotropo vielu lielā apmērā policijas darbinieki atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ pauda attieksmi, ka apsūdzība ir saprotama, savu vainu atzīst daļēji, jo nepiekrīt, ka būtu pārdevis psihotropās vielas un ka glabājis psihotropās vielas pie notekcaurules, izdarīto nožēlo.

Tiesa atzīst, ka apsūdzība ir pierādīta pilnībā ar šādiem valsts apsūdzības uzturētājas iesniegtajiem pirmstiesas procesā iegūtajiem pierādījumiem.

Apsūdzībā norādītie faktiskie apstākļi apstiprinās ar šādiem pierādījumiem.

Ar liecinieka /pers. C/ liecībām pirmstiesas procesā (2., 3., 4.-5., 6., 18. lp.) un tiesā. No /pers. C/ liecībām pirmstiesas procesā un tiesā redzams, ka liecinieks pazīst /pers. B/, kurš dzīvo /adrese A/ kopā ar /pers. D/. Liecinājis, ka agrāk bija vienu reizi iegādājies no /pers. B/ 1 g narkotiskās vielas, iepriekš sazvanoties pa telefonu. Liecinājis, ka 2022. gada 4. janvārī piedalījies speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, kura ietvaros piezvanījis /pers. B/ uz mobilo telefonu, jautājis, vai var piebraukt ciemos, saņēmis apstiprinošu atbildi, vienojis, ka būs ap 18.00. Liecināja, ka šāda saruna tiek norunāts, cikos un kad tiks nopirktas narkotikas. Liecināja, ka viņam policijā tika iedota eksperimentam nauda 65 euro apmēram 5 g narkotiku iegādei. Liecināja, ka policijas darbinieki ar automašīnu nogādāja viņu netālu līdz /pers. B/ dzīvesvietai, tad ar kājās devies pie /pers. B/ uz viņa dzīvesvietu /dzīvesvietas adrese/. Liecināja, ka iegāja pie /pers. B/ dzīvoklī, iedeva viņam policijas iedotos 65 eiro, /pers. B/ iedeva maisiņu ar metamfetamīnu. Liecināja, ka /pers. B/ esot pirmais izgājis no dzīvokļa. Liecināja, ka pēc dažām minūtēm arī devies projām uz ar policiju iepriekš norunāto vietu pie "/Nosaukums/", kur labprātīgi izsniedza nopirkto vielu policijas darbiniekiem. Liecināja, ka, ejot prom, nav uzvilcis cepuri, tā bija norunātā zīme, ka aizliegtās vielas ir iegādājies.

2022. gada 4. janvāra protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (4.-5. lp.) liecinieks /pers. C/ atpazina /pers. B/ kā personu, par kuru liecināja iepriekš.

Ar liecinieces /pers. D/ liecībām pirmstiesas procesā (47. lp.) un tiesā. No liecinieces /pers. D/ liecībām redzams, ka viņas dzīvesvieta ir /dzīvesvietas adrese/, ka pazīst /pers. B/, kurš ir viņas draugs, ka 2022. gada pirms 4. jūnija /pers. B/ bija trīs naktis palicis un dzīvojis viņas dzīvesvietā. Liecināja, ka /pers. B/ lieto narkotikas, bija aizdomas, ka /pers. B/ arī tirgo narkotikas, jo pie /pers. B/ esot nākuši sveši cilvēki, ar kuriem viņš gājis tualetē.

Ar liecinieces /pers. E/ liecībām pirmstiesas procesā (56.-57. lp.) un tiesā. No liecinieces /pers. E/ liecībām redzams, ka strādā /Nosaukums/ /amatas/ amatā. 2022. gada 4. janvārī piedalījās speciālā izmeklēšanas eksperimenta šī

kriminālprocesa ietvaros. Eksperimentā piedalījos kopā ar /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/, inspektoru

/pers.O/, kadetu /pers. J/ un inspektori – procesa virzītāju /pers. K/. Speciālais izmeklēšanas eksperiments tika veikts pret /pers. B/. Liecināja, ka eksperimenta veicējs un pārējie, kas piedalījās, tika iepazīstinātas ar instruktāžu. Eksperimenta veicējam tika iedota nauda 65 euro apmērā, par ko viņam no /pers. B/ jāiegādājas metamfetamīns 5 grami. Liecināja, ka eksperimenta veicējs no sava mobila telefona piezvanīja /pers. B/, vienojās par narkotiku iegādi 18:00 pie /pers. B/ dzīvesvietā /dzīvesvietas adrese/. Liecināja, ka visi devās uz /apdzīvota vieta/, kur izkārtojās ap /pers. B/ dzīvesvietu. Liecināja, ka dienesta automašīnu novietoja pie spēļu zāles /Nosaukums/, kas bija norunātā vieta, uz kuru devās eksperimenta veicējs pēc pirkuma veikšanas. Liecināja, ka devās tuvāk /pers. B/ dzīvesvietai, kur kopā ar /pers. G/ nostājās pretējā ielas pusē, kur redzes lokā bija /pers. B/ dzīvesvietas ārdurvis, t.i., pretim adresei /adrese/. Liecināja, ka redzēja kā eksperimenta veicējs ieiet šajā adresē pa ārdurvīm, pēc pāris minūtēm pa tām ārā iznāca /pers. B/, bet eksperimenta veicējs iznāca ārā pēc kādām 3 minūtēm, neuzvilcis galvā cepuri, kas bija kā zīme, ka eksperiments ir izdevies. Liecināja, ka eksperimenta veicējs devās spēļu zāles /Nosaukums/virzienā, bet pati un pārējie policijas darbinieki turpināja novērot /pers. B/ darbības. Redzēja, ka /pers. B/, izejot no savas dzīvesvietas, pagriezās pa labi un devās mājas stūra virzienā, kur mājas galā pie notekcaurules veica kaut kādas darbības. Tad /pers. B/ apgāja apkārt mājai, pēc tam iegāja atpakaļ dzīvesvietā, bet pēc laika /pers. B/ vēlreiz iznāca ārā no savas kāpņutelpas un atkal aizgāja uz to pašu vietu mājas galā pie notekcaurules, kur veica kaut kādas darbības. Pēc tam /pers. B/ devās veikala /Nosaukums / virzienā, kur satikās ar kādu sievieti, kas bija ar velosipēdu. Pēc tam /pers.B/ kopā ar šo sievieti iegāja savas dzīvesvietās kāpņutelpā, pēc tam tika pieņemts lēmums par aizturēšanu. Liecināja, ka pēc /pers.B/aizturēšanas tika veikta kratīšana. Procesa virzītāja uzrādīja /pers.B/ lēmumu par kratīšanas izdarīšanu neatliekamības kārtībā ar piekrišanu, kas viņam tika iztulkots. Liecināja, ka kratīšanas gaitā tika atrasts polietilēna maisiņi ar iespējamo narkotisko vielu, kā arī tika atrasta eksperimentā izmantotā nauda 65 euro apmērā. Liecināja, ka, kamēr notika sankcionētā kratīšana /pers.B/ faktiskajā dzīvesvietā /dzīvesvietas adrese/, tikmēr speciālā uzdevuma bataljona darbinieki apsargāja mājas sānu pusi un notekcauruli. Pēc sankcionētās kratīšanas dzīvoklī tika izsaukts eksperts un kopā ar /pers.B/ klātbūtnē tika veikta notikuma vietas apskate, kur tika apskatīta minētā notekcaurule pie mājas. Apskates laikā tika atrasts melns maisiņš, kurā iekšā atradās 3 gab. polietilēna maisiņi ar iespējamo narkotisko vielu un elektroniski svariņi, kas tika izņemti. Turpinājumā notika sankcionētā kratīšana arī /pers.B/ deklarētajā dzīvesvietā /dzīvesvietas adrese/, kuras ietvaros tika atrasts 1 maisiņš ar iespējamo narkotisko vielu un vairāki personīgie dokumenti uz citu personu vārdiem, kas tika izņemti. Abu sankcionēto kratīšanu laikā /pers.B/ neizteica nekādas pretenzijas un lūgumus un labprātīgi parakstīja visus nepieciešamos dokumentus.

Ar paša apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām aizdomās turētā statusā (72. lp.), no kurām redzams, ka /pers. B/ tika uzrādīts lēmums no 2022. gada 6. janvāra par atzīšanu par aizdomās turēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā. /pers. B/ tika izskaidrotas tiesības un pienākumi kā aizdomās turētai personai, tās ir saprotamas, liecības sniedza sev saprotamā krievu valodā, no advokāta klātbūtnes atteicās labprātīgi.

/pers. B/ liecināja, ka lieto narkotiskās vielas, lieto metamfetamīnu, kuras iegādājas no sev nepazīstama cilvēka. Liecināja, ka iegādājas lielāku apjomu ar metamfetamīnu, no kā daļu pats lieto un daļu tirgo citām personām, tirgo narkotikas katru dienu sev zināmām personām. Liecināja, ka pārsvarā tirgo metamfetamīnu 15 euro par 1 gramu, citas reizes 10 euro par vienu gramu, kā kurai personai. Liecināja, ka aizturēšanas dienā pārdeva narkotikas vairākas reizes vairākiem cilvēkiem dienā. Liecināja, ka pārdod, ieliekot narkotikas polietilēna maisiņā ar salmiņveida aizdari.

/pers. B/ liecināja, ka pirms aizturēšanas faktiskā dzīvesvieta bija pie draudzenes /pers. L//dzīvesvietas adrese/, kur dzīvoja aptuveni kādu nedēļu, plānoja tur ievākties, bija jau savedis pāris savas mantas. /pers. L/ dzīvoklī atrastās narkotikas, kas bija kinderolas iepakojumā, kas sankcionētās kratīšanas laikā tika izņemtas, pieder viņam, tās bija domātas paša lietošanai un arī pārdošanai.

/pers. B/ liecināja, ka dienā, kad aizturēja policija, viņam bija aizdomas, ka viņu novēro policijas darbinieki, kā arī pamanīja automašīnu, kas šķita policijas darbinieku netrafaretais transportlīdzeklis. Liecināja, ka sabijās, ka var aizturēt un atrast narkotiskās vielas, tāpēc izgāja ārā no /pers.L/ dzīvokļa, un narkotikas paslēpa pie tās pašas mājas notekcaurules, narkotikas bija ielicis melnas krāsas maciņā. Pēc sankcionētās kratīšanas policijas darbinieki tās atrada un izņēma.

A r 2022. gada 4. janvāra naudas zīmju, kas paredzētas speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai, apskates protokolu (13.-14. lp.), no kura redzams, ka apskatītas kopā 65 eiro banknotes, viena 5 eiro un trīs 20 eiro banknotes, fiksēti banknošu numuri, banknotes nofotografētas.

A r 2022. gada 4. janvāra speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskata uzziņu (19. lp.), kurā aprakstīta speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaita, kas veikts 2022. gada 4. janvārī /adrese/ pret /pers. B/, kurā piedalījies liecinieks /pers. C/, no kura izriet, ka /pers. C/ eksperimenta laikā iegādājies no /pers. B/ narkotiskās vielas.

Ar 2022. gada 4. janvāra speciālā izmeklēšanas eksperimentā iegādāto priekšmetu izņemšanas protokolu (16.-17. lp.), no kura redzams, ka pie /pers. C/ /adrese/ izņemts 1 polietilēna maisiņš ar baltas krāsas pulverveida vielu.

A r 2022. gada 4. janvāra /pers. B/ faktiskās dzīvesvietas kratīšanas protokolu (26.-28. lp.), no kura redzams, ka 2022. gada 4. janvārī /dzīvesvietas adrese/ pie /pers. B/ izņemtas: 3 gab. 20 eiro banknotes, norādīti sērijas numuri, kas atradās jakā esošajā naudas makā; 2 gab. polietilēna maisiņi ar pulverveida vielu un 1 gab. maisiņš ar pulverveida vielu, kas atradās istabā esošajā skapja augšā trauciņā; 1 gab. 5 eiro banknote, norādīts banknotes sērijas numurs, kura atradās sieviešu somā naudas makā. Kratīšanas laikā veikta fotografēšana, pieteikumi un piezīmes no klātesošajām personām nav izteiktas, protokola noraksts izsniegts /pers. B/.

Ar 2022. gada 4. janvāra /pers. B/ faktiskās dzīvesvietas ēkas /adrese/, notekcaurules apskates protokolu (29. lp..), no kura redzams, ka, klātesot /pers. B/, apskatīta /adrese/ kreisās puses (skatoties no ieejas durvīm) notekcaurule, kuras laikā pie notekcaurules apakšpusē atrasts auduma maisiņš, kurā iekšā atradās 2 gab. polietilēna maisiņi ar baltas krāsas pulverveidā vielu, viens polietilēna maisiņš ar baltas krāsas pulverveida vielu un elektroniskie svari, visi priekšmeti ir izņemti, kas fiksētas apskates protokola pielikumā - 2022. gada 4. janvāra eksperta darba protokolā ar fotogrāfijām (30.-33. lp.).

A r 2022. gada 4. janvāra /pers. B/ aizturēšanas protokolu (62. lp.), no kura redzams, ka 2022. gada 4. janvārī plkst. 19.45 /pers. B/ aizturēts /dzīvesvietas adrese/ par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas nozieguma izdarīšanu, tika veikta personas kratīšana, sūdzības par aizturēšanu nav izteiktas.

Ar 2022. gada 4. janvāra /pers. B/ personas kratīšanas protokolu (64. lp.), no kura redzams, ka /pers. B/ kratīšanas laikā izņemti dažādi priekšmeti, tostarp, mobilais telefons Samsung, naudasmaks ar iekšā esošu naudu.

A r 2022. gada 6. janvāra Eksperta atzinumu par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr. /numurs/ (37.-40. lp), no kura redzams, ka ekspertīzei saskaņā ar izmeklētājas 2022. gada 5. janvāra lēmumu par narkotisko/psihotropo vielu ekspertīzes noteikšanu (36. lp.) iesniegti no /pers. C/ izņemtais polietilēna maisiņš ar vielu; pie /pers. B/ dzīvesvietas adrese/ kratīšanas laikā izņemtie 3 maisiņi, pie ēkas /adrese/ notekcaurules atrastie 3 maisiņi ar vielu, ekspertīzes laikā konstatēts, ka iesniegtās vielas satur metamfetamīnu. Savukārt ar 2022. gada 13. janvāra Eksperta atzinumu par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr. /numurs/ (42.-43. lp.) konstatēts jau konkrēts daudzums metamfetamīna atrastajās iepriekš minētajās vielās.

A r 2022. gada 27. janvāra Eksperta atzinumu par kompleksās (ķīmiskās un DNS) ekspertīzes veikšanu komisijas ķīmiskā (narkotisko un psihotropo vielu) ekspertīzes veikšanu Nr. /numurs/ (98.-99. lp), no kura redzams, ka uz izņemtā elektronisko svaru virsmām konstatēts kanabisa un metamfetamīna pēdas.

Ar 2022. gada 5. janvāra

/pers.B/ Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. /numurs/ narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai ar pielikumu "Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr./numurs/" (66.-67. lp.), no kura redzams, ka 2022. gada 5. janvārī /pers. B/ ir konstatēta narkotisko vielu ietekme.

Tiesa, novērtējot pierādījumus, secina, ka ārpus šaubām ir pierādīts fakts, ka /pers. B/ apsūdzībā norādītajos apstākļos iegādājies un glabājis realizācijas nolūkā un arī pārdevis metamfetamīnu.

Metamfetamīna pārdošanu speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam - lieciniekam /pers. C/ tieši apstiprina paša liecinieka /pers. C/ liecības, kurš liecināja, ka piedalījies speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, saņēma no policijas 65 euro metamfetamīna iegādei, sazvanījās ar /pers. B/, vienojās par metamfetamīna pirkšanu, ieradās pie /pers. B/ viņa dzīvesvietā, iedeva 65 euro /pers. B/, pretī saņēma maisiņu ar metamfetamīnu, pēc tam šo maisiņu nodeva policijai. /pers. C/ atpazina /pers. B/ kā personu, no kuras iepriekš iegādājās metamfetamīnu.

Speciālā izmeklēšanas eksperimenta esamību un tā gaitu apstiprina lietā esošais eksperimenta pārskats.

65 euro naudas esamību apstiprina pirms eksperimenta veiktā naudas banknošu apskate.

Maisiņa ar pulverveida vielu izņemšanu no /pers. C/ apstiprina lietā esošais izņemšanas protokols. To, ka maisiņā atrodas metamfetamīns, apstiprina narkotisko/psihotropo vielu ekspertīzes atzinumi.

Savukārt metamfetamīna glabāšanu pie ēkas /adrese/ priekšējās fasādes kreisā stūra notekcaurules apstiprina 2022. gada 4. janvāra ēkas /adrese/, notekcaurules apskates protokols, kuras laikā atrasts uz izņemts melnas krāsas auduma maisiņš, kurā iekšā atradās trīs polimēra materiāla maisiņi ar aizspiežamu salmiņveida aizdari ar pulverveida vielu. Ar narkotisko/psihotropo vielu noteikšanas ekspertīzi pierādās, ka maisiņos iekšā atradās viela ar metamfetamīnu. Paša apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības apstiprina, ka maisiņš ar psihotropajām vielām pieder viņam, ka tieši viņš pats maisiņu pirms tam tajā pašā dienā pirms aizturēšanas paslēpis pie notekcaurules 2022. gada 4. jūnijā, jo bija bažas, ka policija varētu psihotropās vielas atrast viņa dzīvesvietā. /pers. B/ liecību ticamību pastiprina liecinieces /pers. E/ liecības, no kurām izriet, ka lieciniece speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā redzēja /pers. B/ iznākam no mājas, redzēja, ka /pers. B/ piegāja pie mājas notekcaurules un veica kaut kādas darbības. Minētais sakrīt ar /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām par to, ka bija piegājis pie notekcaurules un paslēpis tur maisiņu ar metamfetamīna iepakojumiem.

Savukārt psihotropās vielas glabāšanu /adrese/ apstiprina šīs adreses kratīšanas protokols. Proti, /pers. B/ tā brīža faktiskās dzīvesvietas /dzīvesvietas adrese/ kratīšanas laikā atrasta un izņemta pulverveida viela, un ar narkotisko/psihotropo vielu ekspertīzes atzinumiem pierādīts, ka viela satur metamfetamīnu.

Ir pierādīts, ka gan dzīvoklī, gan pie notekcaurules atrasto metamfetamīnu /pers. B/ glabāja realizācijas nolūkā. Par to pirmstiesas procesā liecināja pats /pers. B/, ka metamfetamīnu iepriekš nopircis no nezināmas personas gan paša lietošanai, gan realizācijai citām personām. /pers. B/ pirmstiesas procesā liecināja, ka aizturēšanas dienā pārdeva narkotikas vairākas reizes vairākiem cilvēkiem dienā, ka metamfetamīnu pārdod, ieliekot narkotikas polietilēna maisiņā ar salmiņveida aizdari, kas sakrīt ar kratīšanā un apskatē atrasto vielu iepakojumu. Šādas /pers. B/ liecības un faktiskās darbības tieši norāda uz to, ka metamfetamīns tika glabāts realizācijas nolūkā.

Liecinieces /pers. D/ liecības pirmstiesas procesā un tiesā pierāda, ka /pers. B/ faktiskā dzīvesvieta aizturēšanas brīdī bija /dzīvesvietas adrese/, jo /pers. B/ bija viņas draugs, kurš 2022. gadā pirms 4. jūnija bija trīs naktis palicis un dzīvojis viņas dzīvesvietā /dzīvesvietas adrese/. Citas personas šajā dzīvesvietā nav dzīvojušas. Pats /pers. B/ gan pirmstiesas procesā, gan tiesā nenoliedza, ka dzīvoklī atrastās metamfetamīna paciņas pieder viņam. Līdz ar to izslēgtas šaubas par to, ka metamfetamīnu glabāja tieši /pers. B/.

Tiesa netic apsūdzētā /pers. B/ liecībām tiesā, ka nav pārdevis metamfetamīnu /pers. C/, ka pie notekcaurules atrastās

psihotropās vielas nepieder viņam. Šādas liecības nonāk pretrunā liecinieka /pers. C/ liecībām, kurš apgalvoja, ka metamfetamīnu nopirka tieši no /pers. B/, samaksājot 65 euro. Kā arī ir pretrunā paša /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām par to, ka aizturēšanas dienā pārdevis narkotikas citiem cilvēkiem. Kā arī ir pretrunā speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskatam, kurš bija vērsts uz to, lai pārliecinātos, vai /pers. B/ tirgo aizliegtās vielas, kas apstiprinājās, jo /pers. B/ pārdeva aizliegtās vielas /pers. C/, kurš samaksāja ar policijas iepriekš izsniegtu naudu.

Turklāt liecinieka /pers. C/ liecību apstiprina 2022. gada 4. janvāra /pers. B/ faktiskās dzīvesvietas kratīšanas protokols, no kura redzams, ka /dzīvesvietas adrese/ tika izņemtas 3 gab. 20 eiro banknotes un viena piecu eiro banknote ar sērijas numuriem, kuri sakrīt ar iepriekš policijas /pers. C/ izsniegto banknošu sērijas numuriem.

Līdz ar to ir izslēgtas šaubas par to, ka kratīšanas un apskates laikā atrastais metamfetamīns piederēja tieši /pers. B/, kurš to iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā, gan daļu glabāja un pārdeva speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam /pers. C/.

Tiesai nav pamats apšaubīt liecinieku liecību ticamību, jo tās ir savstarpēji saskanīgas, papildinošas vienu otru un objektīvi atspoguļo notikumu gaitu. Liecinieki ir brīdināti par atbildību par nepatiesu liecību sniegšanu. Liecinieku liecības apstiprina objektīvi rakstveida pierādījumi. Nav konstatēts iemesls, kāpēc liecinieki būtu ieinteresēti aprunāt /pers. B/. Savukārt /pers. B/ liecības tiesā, ka nav pārdevis metamfetamīnu un ka nav to glabājis pie notekcaurules, nav ticamas un apzināti sniegtas melīgas, lai izvairītos no krimināltatbildības par aizliegto vielu glabāšanu realizācijas nolūkā un pārdošanu /pers. C/. /pers. B/ liecības tiesā ir pretrunā paša agrāk sniegtajām liecībām policijā, tāpēc nav ticamas.

Aizstāvība apšaubīja aizdomās turētā nopratināšanas protokola (72. lp.) pieļaujamību, uzskatot, ka pratināšanas laikā nav piedalījies tulks, tāpēc /pers. B/ nav sapratis liecību saturu un parakstījis liecības, kādas nav liecinājis.

Tiesa secina, ka aizstāvība nepamatoti apšauba /pers. B/ aizdomās turētā liecības un tās ir pieļaujams izmantot pierādīšanā. No 2022. gada 6. janvāra nopratināšanas protokola redzams, ka /pers. B/ liecības sniedzis viņam saprotamā krievu valodā, protokols /pers. B/ tika iztulkots, /pers. B/ personīgi pierakstījis, ka liecība iztulkota, no /pers. B/ vārdiem pierakstīts pareizi, nekādas piezīmes /pers. B/ nav izteicis. No nopratināšanas protokola redzams, ka pratināšanas laikā piedalījies tulks

/pers.O/, kurš iepriekš 2022. gada 4. janvārī tika pieaicināts kriminālprocesā kā tulks, ko apliecina 2022. gada 4. janvāra lēmums (74. lp.) un protokols par tulka pieaicināšanu (75. lp.). Savukārt tas, ka pēc nopratināšanas /pers. B/ pašrocīgi rakstīto tekstu krievu valodā cits tulks /pers. P/ iztulkojusi rakstiski uz latviešu valodu, neizslēdz to, ka pratināšanas laikā /pers. B/ tika nodrošināts uzrakstītās liecības mutisks tulkojums.

/pers. B/ tiešo nodomu pierāda /pers. B/ faktiskās darbības un paša /pers. B/ aizdomās turētā statusā sniegtās liecības, proti, tas, ka /pers. B/ daļu no iepriekš iegādātā metamfetamīna pārdeva speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam /pers. C/, kā arī tas, ka /pers. B/ skaidri liecināja, ka metamfetamīnu glabāja gan paša lietošanai, gan pārdošanai citām personām, liecina par to, ka /pers. B/ metamfetamīnu iegādājies un glabājis realizācijas nolūkā. Tas, ka daļu iegādājies paša lietošanai, neizslēdz to, ka vienlaikus iegādājies un glabājis metamfetamīnu realizācijas nolūkā.

/pers. B/ glabāja realizācijas nolūkā metamfetamīnu, kura svars pārsniedz 2 gramus, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu atzīstams par lieliem apmēriem.

Ievērojot minēto, novērtējot lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ārpus saprātīgām šaubām pierādīti visi apsūdzībā minētie faktiskie apstākļi, apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi, proti, apsūdzētā darbībās saskatāmas visas Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Apsūdzētā vaina ir pierādīta, apsūdzētais ir sodāms Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētās sankcijas ietvaros.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta piekto daļu un 9. pantu konstatē, ka apsūdzētais izdarīja tīšu sevišķi smagu noziegumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas. Noziegums bija vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, nelikumīgi rīkojoties ar psihotropajām vielām. Nelikumīgi rīkojoties ar psihotropajām vielām, apsūdzētais apdraudēja sabiedrības intereses un tiesības sabiedrības locekļiem dzīvot no narkotiskajām un psihotropajām vielām brīvā vidē. Apsūdzētais ar savu rīcību ir veicinājis psihotropo vielu nelikumīgu apriti valstī, gūstot materiālu labumu no psihotropo vielu realizācijas. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā un realizēja psihotropās vielas apmērā, kas vairākas reizes pārsniedz apmēru, kurš veido lielus apmērus. Tiesa ņem vērā, ka faktisks kaitējums sabiedrības locekļiem nozieguma rezultātā nav nodarīts.

No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētais /pers. B/ ir /datums/dzimis pilngadīga persona, neprecējies, apgādībā personu nav, ir deklarēta un faktiskā dzīvesvieta /dzīvesvietas adrese/. /pers. B/ agrāk dzīves laikā ir sodīts divas reizes par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

No Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojuma redzams, ka apkopota informācija par izglītību, nodarbinātības vēsturi, ienākumiem un finanšu vadību. Dienests secina, ka probācijas klients nav spējis ilgi noturēties vienā darba vietā, mācības nav pabeidzis, jo esot sācis strādāt. Probācijas klientam ir svarīga un nepieciešama saikne ar ģimeni, ka arī tuvas un atbalstošas attiecības ar sievieti. Probācijas klients nebija spējīgs pārdzīvot šķiršanos ar kopdzīvotāju saviem spēkiem, kas mudināja probācijas klientu lietot narkotiskās vielas. Netika iegūta informācija, kas varētu /pers. B/ negatīvi ietekmēt un

mudināt atkārtota noziedzīga nodarījumu izdarīšanai, taču ģimene līdz šim nav vērtējama kā resurss, kas atturētu no atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. /pers. B/ ar iegūto izglītību un apgūtajām iemaņām ir spējis atrast darbu, bet bieži tos maina, finansiālais stāvoklis nav bijis stabils un veiktas divas zādzības Zviedrijas Karalistē, kas liecina par probācijas klienta kritiskās domāšanas trūkumu. Sodāmību vēsture, administratīvie pārkāpumi, noziedzīgā nozieguma raksturs norāda uz probācijas klienta nespēju izdarīt secinājumus. Probācijas klienta uzvedība un emocionālais stāvoklis, atrodoties brīvībā, nav spējīgs analizēt savu uzvedību. Tikai atkārtoti atrodoties ieslodzījumā probācijas klients sāk analizēt savu rīcību un uzvedību. /pers. B/ norāda, ka brīvo laiku pavada makšķerējot, sēņojot. Tuvu draugu un paziņu nav. Lietojot narkotiskās vielas, probācijas klients ir nonācis ieslodzījumā, tas liecina par probācijas klienta nespēju analizēt situāciju un izdarīt secinājumus. Secināms, ka apreibinošo vielu lietošanas paradumi var veicināt probācijas klienta kriminogēno uzvedību, kas var novest pie jauna noziedzīga nodarījuma. Probācijas klienta uzvedība un emocionālais stāvoklis līdz nenonāca ieslodzījumā, nav spējis analizēt savu uzvedību. Sodāmību vēsture, administratīvo pārkāpumu raksturs, noziedzīgais nodarījums norāda uz nekritisku attieksmi pret pieņemtām sociāli atbalstāmām normām.

Par sevi /pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka brīvībā atrodas māte, kurai tiks veikta operācija, nav, kas par viņu rūpējās, veselības problēmu nav, brīvībā strādājis nereģistrētās darba attiecībās.

Krimināllikuma 47. pantā paredzētos apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākļus tiesa nekonstatē. Tiesas ieskatā faktisko darbību daļēja atzīšana un nožēlošana, bet vainas noliegšana par celto apsūdzību par realizāciju un glabāšanu realizācijas nolūkā, nevar tikt uzskatīts par atbildību mīkstinošu apstākli, jo sava vaina jāatzīst pilnībā par visām apsūdzībā norādītām darbībām, kā arī par juridisko kvalifikāciju un izdarītais jānožēlo kopumā.

Tiesa konstatē Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli, jo noziegums veido recidīvu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 14.12.2012. sprieduma, ar kuru sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 g. 1 mēnesis, policijas kontrole uz 3 g., mantas konfiskācija, sprieduma spēkā stāšanās datums 15.01.2013., pilnīga soda izciešana: 14.08.2020.

Tiesa konstatē apsūdzētajam Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 11. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli, jo noziegums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tiesa konstatē Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli, jo noziegums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Tiesa konstatē Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli, jo /pers. B/ tiesā sniedza apzināti nepatiesas liecības par to, ka metamfetamīnu nav pārdevis un ka pie notekcaurules aizliegtās vielas nav glabājis. Tiesa konstatē, ka lietā ir pierādīts fakts par to, ka /pers. B/ ir veicis visas apsūdzībā minētās darbības. /pers. B/ tiesā bija izskaidrots, ka viņam ir tiesības neliecināt, bet liecību sniegšanas gadījumā, konstatējot, ka sniegtas apzināti nepatiesas liecības, tas var tikt atzīts par atbildību pastiprinošu apstākli.

Ievērojot minēto, apsūdzētajam par izdarīto noziegumu piemērojams sods brīvības atņemšana, soda mēru nosakot zem vidēja brīvības atņemšanas apmēra. Atbildību pastiprinošu apstākļu esamība, to, ka nav atbildību mīkstinošu apstākļu, liedz noteikt minimālo soda mēru.

/pers. B/ piemērojams obligātais papildsods – probācijas uzraudzība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 42. pantu, ņemot vērā, ka lietā nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta, kurai būtu uzlikts arests un kura būtu konfiscējama, tiesa atzīst, ka nepastāv pamats piemērot papildsodu mantas konfiskācija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda laikā jāieskaita aizturēšana un apcietinājums no 2022. gadā 4. janvāra līdz sprieduma pasludināšanai 2022. gada 26. maijā.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, atstājams negrozīts piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

Pirmstiesas kriminālprocesā un tiesvedībā radušies procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā - samaksa par zvērināta advokāta veikto darbu kopā 579,80 euro apmērā (70+121+50+96,80+72,60+169,40=579,80). Šie izdevumi ir uzskatāmi par procesuālajiem izdevumiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu, kuri saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu piedzenami no apsūdzētā par labu valstij, nosakot procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu - 30 dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma $70.^{1}{}^{3}$ panta pirmo daļu un Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 3. punktu jākonfiscē un jāiznīcina: pēc papildus ķīmiskās izpētes atlikušos 2.5 g 7% metamfetamīna; 1.3 g un 18.4 g 22% metamfetamīna; 6.2 g 26% metamfetamīna saturošās vielas, iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr./numurs/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu jāiznīcina trīs aploksnes ar maisiņiem un aploksni ar maisiņu ar pulverveida vielu, ievietotas VP Kriminālistikas pārvaldes aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, kas pāraizzīmogota ar drošības uzlīmēm Nr./numurs/ un Nr./numurs/, glabājas pie krimināllietas materiāliem.

Saskaņā ar Krimināllikuma $70.^{1}{}^{2}$ panta pirmo daļu un Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 5. punktu jākonfiscē un jāiznīcina elektroniskos svarus maisiņā, iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, glabājas pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520. pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers.B/ par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma

253.[1] panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem (6) gadiem, probācijas uzraudzību uz trīs (3) gadiem.

Ieskaitīt soda laikā aizturēšanu un apcietinājumu no 2022. gada 4. janvāra līdz 2022. gada 26. maijam.

Atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā advokāta darba samaksu 579,80 euro (70+121+50+96,80+72,60+169,40=579,80) apmērā un noteikt termiņu sprieduma šajā daļā labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr. 90000050138, kontā Nr. LV68TREL1060001239300, un maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes laikā iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Konfiscēt un iznīcināt: pēc papildus ķīmiskās izpētes atlikušos 2.5 g 7% metamfetamīna; 1.3 g un 18.4 g 22% metamfetamīna; 6.2 g 26% metamfetamīna saturošās vielas, iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr./numurs/.

Iznīcināt trīs aploksnes ar maisiņiem un aploksni ar maisiņu ar pulverveida vielu, ievietotas VP Kriminālistikas pārvaldes aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, kas pāraizzīmogota ar drošības uzlīmēm Nr./numurs/ un Nr./numurs/, glabājas pie krimināllietas materiāliem.

Konfiscēt un iznicināt elektroniskos svarus maisiņā, iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, glabājas pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurore, apsūdzētais un aizstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var iesniegt tiesai rakstveida lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu. Spriedumu no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilnā sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā – 2022. gada 8. jūlijā.

Tiesnesis Z. Dundurs