Lietas Nr. 21210098913

Arhīva Nr. K16-0368-13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2013. gada 5. decembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesneseL.Bārbale

ar sekretāri I.Cīruli

piedaloties prokurorei S.Rudzītei

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu

/pers. D/, /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.**

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa

konstatēja:

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā:

2013. gada 28. novembrī ap plkst. 11.55 /pers. D/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, atrodoties SIA „Mego" veikala tirdzniecības zālē Jēkabpilī, Vienības ielā 1A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, brīvi piekļūstot, no veikala stenda paņēma 0,7 litru tilpuma degvīna pudeli „Mirnaja" Ls 8,49 vērtībā un, nesamaksājot par paņemto preci, izgāja ārā no tirdzniecības zāles gar kasēm.

Tādējādi /pers. D/ izdarīja SIA „Mego" piederošas mantas Ls 8,49 vērtībā zādzību.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ savu vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā, un tiesas sēdē uztur lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilst arī prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu, tiesa pieņem lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, kā arī, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu.

/pers. D/ saprotamas šādā kārtībā iztiesātas lietas juridiskās sekas un sprieduma pārsūdzēšanas pamati.

Tiesa atzīst, ka bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, apsūdzētā /pers. D/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Nodarījums kvalificējams pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, jo /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Cietusī SIA „Mego" kompensācijas pieteikumu nav iesniegusi.

Saskaņa ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu /pers. D/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu Krimināllikuma 180. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagiem noziegumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, kas viņš vaļsirdīgi atzinies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola reibuma stāvoklī.

Apsūdzētais /pers. D/ agrāk sodīts divas reizes, pēdējo reizi 2011.gada 22.jūnijā Madonas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem, pārbaudes laika pagarināts līdz 2012.gada 1.jūnijam (lietas 11. - 13. lapa), nestrādā.

Tiesa atzīst, ka soda mērķis tiks sasniegts, /pers. D/ nosakot sodu piespiedu darba veidā, jo nav lietderīgi šajā gadījumā piemērot ne brīvības atņemšanas sodu, ne īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu, bet naudas soda piemērošana nav iespējama, jo apsūdzētajam nav ienākumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249. panta pirmo daļu /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Savukārt, saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanas termiņā ieskaitāms iepriekšējā apcietinājumā pavadītais laiks.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu tiesa

nosprieda

/pers. D/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. D/ – uzturēšanos noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu izciestajā sodā /pers. D/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 28.novembra līdz 2013.gada 29.novembrim (vienu dienu), kas sastāda 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnese L.Bārbale