Lietas Nr. C32248912
Lietas arhīva Nr. C-1033-13/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 25.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe

ar tiesas sēdes sekretāri R.Leišavnieci,

piedaloties prasītājas /pers. C/ pilnvarotajam pārstāvim /pers. D/, juridiskās palīdzības sniedzējam zvērinātam advokātam Vilnim Krasovskim, atbildētājam /pers. F/ un viņa pārstāvei /pers. G/,

2013.gada 11.novembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. C/ prasībā pret /pers. F/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 19.janvārī prasītāja /pers. C/ iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. F/ par zaudējumu piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1779., 1792.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumu par transportlīdzekļa remontu Ls 1690,00.

Pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 19.augustā notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk – CSNg), nodarot zaudējumus prasītājas piederošajam transportlīdzeklim Mersedes Benz S500, kurā vainojams atbildētājs.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos prasību neatzīst, norāda, ka nekādus zaudējumus nav nodarījis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasījumu uzturēja saskaņā ar prasības pieteikumā minēto.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina, norādot, ka prasītais zaudējumu apmērs nav pamatots ar pierādījumiem.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudījusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību un bezdarbību ir nodarījis.

No lietas materiāliem pievienotā ceļu satiksmes reģistrēšanas protokola Nr.EZ069209 izriet, ka 2008.gada 19.augustā notika ceļu satiksmes negadījums, kura rezultātā automašīnai Mersedes Benz S500 bojāts motora pārsegs un priekšējais stikls./pers. F/ neizpildīja Ceļu satiksmes noteikumu 10., 22., 25.punktu prasības un administratīvi sodīts saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{23}panta otro daļu. Lēmums par /pers. F/ saukšanu pie administratīvās atbildības stājies spēkā.

No minētā izriet, ka atbildētājs ir vainojams ceļu satiksmes negadījumā, kurā bojāta prasītājai piederošā automašīna Mersedes Benz S500, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Prasītājas izdevumi par automašīnas remontu ir bijuši Ls 1690 saskaņā ar SIA „Baltic Auto Stars" 2008.gada 20.augustā sastādīto tāmi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savu prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs ir apstrīdējis prasītājas zaudējumu aprēķinu. Proti, atbildētājs ir iesniedzis sertificēta tehniskā eksperta

Armanda Ulmaņa (sertifikāts AA260) konsultatīvu atzinumu, ka SIA „Baltic Auto Stars" tāmē norādītais iekļauto detaļu un darbu izmaksas ir nepamatoti augstas un neatbilst tirgus piedāvājumam – Ls 150 par motora pārsega remontu faktiski atbilst Ls 30 līdz Ls 60; neatbilstoša motora pārsega krāsošanas cena Ls 180, kas faktiski ir Ls 80 līdz Ls 100; tāpat nepamatoti augsta cena norādīta haubes remontam un vējstiklam, kas faktiski atbilst pavadzīmē Nr.ADR805459 norādītajam Ls 254,24. A.Ulmanis norāda, ka tāmē norādītās pozīcijas, kuras bija nepieciešamas stikla un motora pārsega remontam ir „pr. haubes remonts", „pr. haubes krāsošana", haubes noņemšanas un uzstādīšana; pozīcijas, kuras nepieciešamas stikla nomaiņai ir „pr.vējstikls" un „pr. stikla nomaiņa".

Pret minēto A.Ulmaņa atzinumu iebilda prasītājs, jo dokuments sastādīts saskaņā ar atbildētāja pasūtījumu. Prasītājs iesniedza tiesai atbildētājam nosūtītu uzaicinājumu ierasties pie oficiālā Mersedes Benz pārstāvja eksperta, ko atbildētājs ignorēja.

Atbildētājs iesniedza lietā 2008.gada 20.augusta pavadzīmi Nr. ADR805459 par automašīnas ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, vadītāja /pers. C/, stikla nomaiņu Ls 254,24 apmērā. Lietā nav strīda par to, ka minētā pavadzīme sastādīta par prasītājai piederošo automašīnu. Saskaņā ar prasītāja iesniegto SIA „Baltic Auto Stars" apliecinājumu prasītāja samaksāja par automašīnas remontu tieši tāmē norādīto summu Ls 1690.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar lietā esošo ceļu satiksmes reģistrēšanas protokolu Nr.EZ069209 automašīnai Mersedes Benz S500, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nodarīti bojājumi motora pārsegam un priekšējam stiklam. Tādējādi, tiesa secina, ka saskaņā ar SIA „Baltic Auto Stars" tāmi remonts bija jāveic sadaļās - priekšējās haubes remonts, priekšējās haubes krāsošana, haubes noņemšana un uzstādīšana, priekšējais vējstikls un priekšējā stikla nomaiņa. Saskaņā ar prasītājas iesniegto tāmi minētās pozīcijas izcenojums ir Ls 965, kam atbildētājs nepiekrīt saskaņā ar A.Ulmaņa atzinumā minēto. Proti, saskaņā ar sertificēta tehniskā eksperta aprēķiniem minētā summa varētu būt maksimāli Ls 444,24.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka sertificēta tehniskā eksperta atzinumam piedodams lielāks spēks kā SIA „Baltic Auto Stars" sastādītajai remontdarbu tāmei, jo tāmē minētais ir pretrunā ar SIA „Baltic Auto Stars" 2008.gada 20.augusta pavadzīmē Nr. ADR805459 norādīto par stikla remonta izmaksām. Tiesas šaubas apstiprina arī fakts, ka par automašīnas Mersedes Benz S500, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, stikla remontu SIA „Baltic Auto Stars" sastādīja gan 2008.gada 20.augusta pavadzīmi Nr. ADR805459, gan 2008.gada 20.augusta tāmi, par kuru saskaņā ar SIA „Baltic Auto Stars" apliecinājumu prasītāja ir samaksājusi uzņēmuma kasē, bet minētajos dokumentos par stikla nomaiņu uzrādītas dažādas summas. Kā izriet no sertificēta tehniskā eksperta atzinuma, 2008.gada 20.augusta pavadzīmē Nr. ADR805459 norādītā summa ir atbilstošāka tirgus piedāvājumam kā tāmē minētā.

Tādējādi, prasījums daļā par zaudējumu apmēru Ls 444,24 ir pamatots un apmierināms, bet pārējā daļā Ls 1245,76 noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva Ls 66,64 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam dodams termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 189.pantu, 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt prasību daļēji.

Piedzīt no /pers. F/, /personas kods/, par labu /pers. C/, /personas kods/, zaudējumus Ls 444,24, tiesas izdevumus - valsts nodevu Ls 66,64 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, **kopā piedzenot Ls 514,18** (pieci simti četrpadsmit lati, 18 santīmi).

Noraidīt /pers. C/prasību daļā par zaudējumu Ls 1245,76 piedziņu.

Noteikt /pers. C/, /personas kods/, tiesības par laiku līdz spriedumu izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamata parāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.