Lietas Nr. C32225113
Lietas arhīva Nr. C-2251-13/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 27.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Anna Mihailova

rakstveida procesā izskatīja civillietu „Lindorff Oy" Latvijas filiāles prasībā pret /pers. E/ un /pers. D/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2013.gada 9.janvārī prasītāja Somijā reģistrētā "Lindorff Oy", kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas „Lindorff Oy" Latvijas filiāle cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret atbildētājiem /pers. E/ un /pers. D/, kurā saskaņā ar Civillikuma 1.pantu, 1469.pantu, 1472.pantu, 1511.pantu, 1548.pantu, 1579.pantu, 1587.pantu, 1589.pantu, 1651.pantu, 1652.pantu, 1661.pantu, 1662.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1759.pantu, 1770.pantu, 1771.pantu, 1772.pantu, 1773.pantu, 1775.pantu, 1779.pantu, 1793.pantu, 1801.pantu, 1828.pantu, 1838.pantu, 1934.pantu, 1946.pantu, 2021.pantu Civilprocesa likuma 195.pantu lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja /pers. E/ par labu prasītājai galveno parādu Ls 691,65 apmērā, līgumiskos procentus 207,89 apmērā, līgumsodu Ls691,65 apmērā, tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls228,65 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls5,50, kopā piedzenot Ls1825,34;

2) piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu vērst pret galvinieku /pers. D/;

3) noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsolei);

4) izsniegt un nosūtīt pa pastu prasītājai tiesas sprieduma norakstu nekavējoties pēc pilna sprieduma sastādīšanas dienas;

5) prasības pilnīgas vai daļējas apmierināšanas gadījumā izsniegt un nosūtīt pa pastu prasītājai izpildu rakstu pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasības pieteikumā norāda, ka 2011.gada 3.augustā starp akciju sabiedrību „GE Money" un „Lindorff Oy Latvijas filiāle", noslēgts cesijas līgums, ar kuru prasītāja ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju saistībām ar visām blakus tiesībām.

Norāda, ka atbildētāja /pers. E/ un prasītājas starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties 2007.gada 5.decembrī noslēgto aizdevuma līgumu Nr.1011873724. Prasītāja no savas puses līgumu ir izpildījusi un ar līguma noslēgšanas dienu izsniegusi atbildētājam naudas aizdevumu. Puses vienojās, ka līdz 2012.gada 25.novembrim atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 60 mēnešu laikā veic regulārus ikmēneša maksājumus atlikušās aizdevuma pamatsummas Ls799,99 un aizdevuma procentu Ls498,56 atmaksai. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums bija noteikts Ls21,64. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi un atbilstoši līguma noteikumiem.

Norāda, ka atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas, pamatojoties uz līguma noteikumiem, paredz prasītājai tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Tādējādi Prasītājam saskaņā ar līguma noteikumiem būtu tiesības aprēķināt līgumsodu Ls1914,25 apmērā. Ja prasītāja tieši piemērotu līgumā noteikto līgumsoda aprēķināšanas formulu, tad līgumsods būtu nesamērīgs. Tādēļ prasītāja, saskaņā ar labas ticības, samērīguma un dispozitivitātes principiem, aprobežo līgumsoda pieaugumu, aprēķina daļēji un no atbildētāja pieprasa līgumsodu nesamaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 691,65 apmērā.

Norāda, ka atbildētāja /pers. D/ parāda sakarā ir galvinieks. Aizdevuma līguma saistība ir pastiprināta ar līgumu, ko prasītāja ir noslēgusi ar galvinieku. Tā ietvaros galvinieks galvo par galvenā parādnieka saistībām ar prasītāju kā pats parādnieks, ietverot arī visus blakus prasījumus. Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskas saistības, ar kurām trešā persona -galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājiem 2013.gada 11.janvārī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un veidlapa rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāju rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā, nosūtot informatīvu vēstuli 2013.gada 11.martā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāju deklarētajām dzīvesvietas adresēm. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}pantu uzskatāms, ka atbildētājiemm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 5.decembrī akciju sabiedrība „GE Money" ar atbildētāju /pers. E/ noslēgusi aizdevuma līgumu Nr.1011873724.

No minētā aizdevuma līguma redzams, ka aizdevuma summu Ls799,99 apmērā atbildētājs saņēmis 2007.gada5.decembrī.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 8.martā starp akciju sabiedrību „GE Money" un „Lindorff Oy" Latvijas filiāli noslēgts prasījuma cesijas līgums.

Saskaņā ar aizdevuma līgumā iekļauto maksājumu grafiku, atbildētājs /pers. E/ apņēmās līdz 2012.gada 25.novembrim veikt ikmēneša maksājumus Ls21,64 apmērā, līdz aizdevuma summas un procentu atmaksai. No parāda aprēķina redzams, ka pēdējo maksājumu atbildētājs veicis 2009.gada 25.jūnijā. Prasītāja aprēķinājusi neatmaksāto parāda pamatsummu Ls691,65 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma papildus noteikumu 2.3.punktu atbildētājs /pers. E/ apņēmās aizdevumu atmaksāt, stingri ievērojot līgumā noteikto atmaksas kārtību un termiņus, atbilstoši maksājumu grafikam. Kā redzams no aizdevuma līguma un tajā ietvertā maksājumu grafika, atbildētājs apņēmās aizdevumu atmaksāt līdz 2012.gada 25.novembrim, maksājot procentus par aizdevuma izmantošanu kopsummā Ls498,56 par aizdevuma izmantošanu, veicot ikmēneša maksājumus. No parāda aprēķina redzams, ka par aizdevuma izmantošanu neatmaksāto procentu summa par laika periodu no 2009.gada 26.jūnija līdz 2012.gada 26.novembrim ir Ls207,89.

Tā kā atbildētājs saskaņā ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības pienācīgi nav pildījis, tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. E/ par labu prasītājai piedzenama saņemtā, bet neatmaksātā parāda pamatsumma Ls691,65 apmērā, kā arī pielīgtie, bet neatmaksātie procenti par aizdevuma lietošanu Ls207,89 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi un saskaņā ar 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, turklāt 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā un 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, ne no zaudējuma atlīdzības.

Aizdevuma līguma 5.1.punktā puses vienojušās, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, kā arī parāda piedziņas izdevumus.

Tā kā atbildētājs /pers. E/ saskaņā ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības pienācīgi nepildīja, prasītāja izmantoja tai ar aizdevuma līgumu līgumu piešķirtās tiesības un aprēķināja līgumsodu Ls1914,25 apmērā. Tomēr, uzskatot, ka šāds līgumsods ir nesamērīgs, prasītāja saskaņā ar labas ticības, samērīguma un dispozitivitātes prinsipiem, aprobežoja līgumsoda pieaugumu un lūdz piedzīt līgumsodu nesamaksātā aizdevuma pamatsummas Ls691,65 apmērā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods Ls691,65 apmērā piedzenams no atbildētāja /pers. E/ par labu prasītājai.

Apmierinot prasību daļā par līgumsoda Ls691,65 piedziņu, tiesa atzīst, ka līgumsods šādā apmērā nav nesamērīgs un netaisnīgs attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, jo saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs un nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājam būtu pastāvējuši objektīvi iemesli, kas apgrūtinātu saistības izpildi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētājs nekādus iebildumus par celto prasību nav cēlis, kā arī nav iesniedzis lietā parāda atmaksas apliecinošus rakstveida pierādījumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto parāda, līgumisko procentu par aizdevuma lietošanu un līgumsoda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgtā līguma nosacījumiem un atbildētājs /pers. E/ to nav apstrīdējis.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka „Lindorf Oy" Latvijas filiāles celtā prasība pret /pers. E/ ir pamatota un apmierināma, un no atbildētāja piedzenama saņemtā, bet neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls691,65 apmērā, nolīgtie procenti par aizdevuma izmantošanu Ls207,89 apmērā par laika periodu no 2009.gada 26.jūnija līdz 2012.gada 26.novembrim un līgumsods Ls691,65 apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 5.decembrī atbildētāja /pers. D/ ir parakstījusi galvojuma līgumu Nr.GA1011873724, saskaņā, ar kuru ir uzņēmies atbildēt par /pers. E/ uzņemtajām saistībām, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.1011873724, kā pats parādnieks.

No prasības pieteikuma redzams, ka prasītāja „Lindorf Oy" Latvijas filiāle lūgusi piedzīt parādu no /pers. D/, gadījumā ja piedziņa no atbildētāja /pers. E/ nav iespējama.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda, savukārt Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Saskaņā ar Civillikuma 1702.panta noteikumiem prasību var celt uzreiz pret galvinieku, ja tas uzņēmies saistību atbildēt kā pats parādnieks.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasības summas piedziņa no atbildētājas /pers. D/ izdarāma, gadījumā, ja no atbildētāja /pers. E/ piedziņa pilnībā vai daļēji nav iespējama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem radušos tiesas izdevumus. Prasītājas tiesas izdevumi, kas atbilst prasības apmierinātajai daļai, kopā ir bijuši Ls234,15, ko veido samaksātā valsts nodeva par prasību Ls228,65 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls5,50 apmērā, kas ir piedzenami no atbildētāja /pers. E/, pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā parāda summu piedzenot no galvinieka /pers. D/.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas Ls691,65, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8.panta, 41.panta pirmās daļas, 93.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.panta, 250.^{25} pantu 250.^{27}panta otrās daļas, 204.^{1}panta, tiesa

nosprieda

apmierināt „Lindorff Oy" Latvijas filiāles celto prasību pret /pers. E/ un /pers. D/.

Piedzītno /pers. E/, /personas kods/, par labu „Lindorff Oy" Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40003514990, parādu Ls691,65 (seši simti deviņdesmit viens lats un sešdesmit pieci santīmi) apmērā, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu Ls207,89 (divi simti septiņi lati un astoņdesmit deviņi santīmi) apmērā par laika periodu no 2009.gada 26.jūnija līdz 2012.gada 26.novembrim, līgumsodu Ls691,65 (seši simti deviņdesmit viens lats un sešdesmit pieci santīmi) apmērā, samaksāto valsts nodevu Ls228,65 (divi simti divdesmit astoņi lati un sešdesmit pieci santīmi) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls5,50 (pieci lati un 50 santīmi) apmērā, kopā piedzenot Ls1825,34 (viens tūkstotis astoņi simti divdesmit pieci lati un trīsdesmit četri santīmi), pilnīgas vai daļējas

piedziņas neiespējamības gadījumā parāda summu piedzenot no galvinieka /pers. D/, /personas kods/.

Noteikt „Lindorff Oy" Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40003514990 tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas Ls691,65 (seši simti deviņdesmit viens lats un sešdesmit pieci santīmi) apmērā.

Noteikt /pers. E/, /personas kods/, un /pers. D/, /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) Anna Mihailova