Administratīvā rajona tiesa
Rēzeknes tiesu nams

Lietas arhīva Nr. A42-01547-23/44
ECLI:LV:ADRJRTN:2023:1009.A420154723.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2023. gada 9. oktobrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Solvita Pujāte,
piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pārstāvei zvērinātai advokātei Terēzei Kūkojai un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Lauku atbalsta dienesta – pārstāvei /pers. A/,
tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta 2023. gada 17. marta lēmuma Nr. 10.5.1-15/23/861-e atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ 2023. gada 14. janvārī Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – dienests) iesniedza projekta iesniegumu Nr. 23-07-A00401-000032 „Graudkopības nozares modernizācija un attīstība" (turpmāk – projekta iesniegums) Eiropas Lauksaimniecības fonda Lauku attīstībai Lauku attīstības programmas 2014.-2020. gadam pasākuma „Investīcijas materiālajos aktīvos" apakšpasākumā „Atbalsts ieguldījumiem lauku saimniecībās" ietvaros (*lietas 13.-24. lapa*).
Dienesta Ziemeļaustrumu reģionālā lauksaimniecības pārvalde (turpmāk – pārvalde) 2023. gada 22. februārī pieņēma lēmumu Nr. 07.3-11/23/71-e par projekta iesnieguma noraidīšanu, jo projekta iesnieguma iegūtais atlases punktu skaits ir mazāks par minimālo punktu skaitu, kāds nepieciešams, lai turpinātu projekta iesnieguma vērtēšanu (turpmāk – sākotnējais lēmums) (*lietas 12. lapa*).
Pieteicēja nepiekrita sākotnējam lēmumam un to apstrīdēja (*lietas 27. lapa*).

[2] Dienests, izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, ar 2023. gada 17. marta lēmumu Nr. 10.5.1-15/23/861-e (turpmāk – lēmums) sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu, jo pieteicēja dokumentus sertifikācijas institūcijai „Vides kvalitāte" tās iekļaušanai bioloģiskās shēmas dalībnieka sarakstā ir iesniegusi pēc projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa. Tādējādi, lai ievērotu visiem atbalsta pretendentiem vienādus nosacījumus, pieteicējai pamatoti nav piešķirti punkti kritērijā „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators" (*lietas 9.-11. lapa*).

[3] Pieteicēja lēmumam nepiekrita un vērsās ar pieteikumu tiesā par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu apstiprināts pieteicējas projekta iesniegums, izdošanu (*lietas 3.-7. lapa*). Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.
[3.1] Nav saprotams, kāpēc pieteicējas 2023. gada 21. februāra iesniegums ar papildu informāciju par dalību bioloģiskās lauksaimniecības shēmā sākot no 2022. gada 1. septembra tika uzskatīts par apstrīdēšanas iesniegumu un, pamatojoties uz to, tika pieņemts lēmums.
[3.2] Pieteicēja jau uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi bija bioloģiskās lauksaimniecības shēmas dalībnieks, ko apliecināja projekta iesniegumā, tādējādi pieteicēja atbilst kritērijam „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators". Pieteicēja 2023. gada 13. martā EPS pievienoja biedrības „Vides kvalitāte" 2023. gada 24. februāra apliecinājumu par pieteicējas dalību bioloģiskajā lauksaimniecības shēmā no 2022. gada 1. septembra un 2023. gada 13. marta skaidrojumu par bioloģisko lauksaimniecības shēmu darbības periodu. Tā kā pieteicēja jau projekta iesniegumā bija norādījusi informāciju par atbilstību kritērijam „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators", tad šīs papildu informācijas sniegšana ir uzskatāma par precizējumu, nevis par projekta iesnieguma būtisku papildinājumu vai grozījumu.
[3.3] Nav būtiski, kad tiek iesniegti dokumenti iekļaušanai bioloģiskās shēmas dalībnieku sarakstā, jo dalība shēmā atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 12. augusta noteikumu Nr. 461 „Prasības pārtikas kvalitātes shēmām, to ieviešanas, darbības, uzraudzības un kontroles kārtība" (turpmāk – noteikumi Nr. 461) 41.^{6} punktā noteiktajam tiek vērtēta laika periodā no iepriekšējā gada 30. augusta līdz kārtējā gada 31. augustam, pamatojoties uz dokumentiem saistībā ar realizētās bioloģiskās lauksaimniecības produkta nosaukumu un realizācijas vietu. Pieteicēja iesniegumu par tās iekļaušanu bioloģiskās shēmas dalībnieku sarakstā biedrībai „Vides kvalitāte" iesniedza 2023. gada 15. februārī un ar 2022. gada 1. septembri tika iekļauta minētajā sarakstā, jo bioloģiskās lauksaimniecības produkti tika realizēti 2022. gada 29. septembrī. Līdz ar to pieteicēja atbilda šim kritērijam 2023. gada 2. februārī.
[3.4] Ministru kabineta 2021. gada 30. novembra noteikumi Nr. 776 „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība atklātu projektu konkursa veidā pasākumā „Ieguldījumi materiālajos aktīvos" 2014.–2020. gada plānošanas perioda pārejas laikā 2021. un 2022. gadā" (turpmāk – noteikumi Nr. 776) vai citi normatīvie akti nenosaka, ka atbalsta pretendentam, izvērtējot tam piešķiramo punktu skaitu atbilstoši noteikumu Nr. 776 3.^{1} pielikumā norādītajiem kritērijiem, biedrības „Vides kvalitāte" mājas lapā uzturētajā bioloģiskās lauksaimniecības shēmas dalībnieku sarakstā ir jābūt iekļautam uz projekta iesniegšanas dienu, projektu iesniegumu kārtas pēdējo dienu vai vērtēšanas brīdi. Ievērojot tiesiskās paļāvības principu, ja tiesiskajā regulējumā nav skaidri formulēts, kādā veidā dienests vērtēs atsevišķus kritērijus, tad šāda nepilnība nevar radīt pieteicējai negatīvas tiesiskās sekas.
Lēmumā nav norādīta neviena tiesību norma, pamatojoties uz kuru dienests ir nonācis pie secinājuma, ka minētajā kritērijā punkti tiek piemēroti tiem pretendentiem, kuri ir iekļauti bioloģiskās lauksaimniecības shēmas dalībnieku sarakstos līdz projektu iesniegšanas kārtas pēdējai dienai. Tā kā tiesiskais regulējums precīzi nenosaka, uz kuru brīdi atbalsta pretendentam ir jābūt iekļautam bioloģiskās lauksaimniecības shēmas dalībnieku sarakstā, dienestam ir tiesības līdz lēmuma pieņemšanai vērtēt, vai, iesniedzot projekta iesniegumu, pieteicējas norādītā informācija ir patiesa, un tā atbilst tostarp arī kritērijam „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators".

[3.5] Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumu Nr. 598 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību lauku un zivsaimniecības attīstībai 2014.–2020. gada plānošanas periodā, kā arī pārejas laikā 2021. un 2022. gadā" 15. punktam dienests jebkurā projekta vērtēšanas posmā var rakstiski pieprasīt papildu informāciju projekta iesnieguma precizēšanai, līdz ar to dienests labas pārvaldības principa ietvaros varēja lūgt pieteicējai iesniegt papildu informāciju.

Dienests ir pārkāpis Administratīvā procesa likuma 62. panta pirmajā daļā noteikto uzklausīšanas pienākumu, jo pirms lēmuma pieņemšanas nav noskaidrojis un uzklausījis pieteicējas viedokli.

[4] Dienests rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms, pamatojoties uz lēmumā norādītajiem argumentiem un turpmāk minētajiem apsvērumiem (*lietas 42.-45. lapa*)

[4.1] Dienests neapstrīd faktu par pieteicējas atbilstību bioloģiskās lauksaimniecības shēmas dalībnieka prasībām.

[4.2] Pārvalde saskaņā ar noteikumu Nr. 776 3^1. pielikumā noteiktajiem kritērijiem projektam piešķīra 30 punktus, kurus tostarp veido kritērijā „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators" piešķirtie 0 punkti no maksimāli iespējamajiem 15 punktiem.

Projekta iesniegumu iesniegšanas pēdējā diena bija 2023. gada 2. februāris. Pieteicēja dokumentus, lai tiktu atzīta par atbilstošu bioloģiskās lauksaimniecības shēmas dalībnieka prasībām, ir iesniegusi sertifikācijas institūcijā pēc projekta iesniegumu pieņemšanas kārtas beigām – 2023. gada 15. februārī.

No noteikumu Nr. 776 $3.^1$ pielikuma izriet likumdevēja mērķis, ka projekta iesniegšanas brīdī pastāv vai nepastāv atbalsta pretendenta attiecīga atbilstība. Likumdevēja mērķis nav bijis, lai atbalsta pretendents tikai plāno izpildīt attiecīgā kritērija prasības, bet gan, lai uz projektu iesniegšanas brīdi tam jau ir apliecinājums par kritērija izpildi (sal. sk. *Administratīvās rajona tiesas 2021. gada 7. janvāra sprieduma lietā Nr. A420294619 10. punktu*).

Lai arī pasākuma projektu atlases kritērijos, kas iekļauti noteikumu Nr. 776 $3.^1$ pielikumā, nav precīzi noteikts, ka projekta iesniedzēju atbilstība kritēriju grupām tiks vērtēta uz projekta iesniegumu iesniegšanas pēdējo dienu, pieņemot vērtēšanai dokumentāciju, kas satur informāciju par pieteicējas dalību bioloģiskās lauksaimniecības pārtikas kvalitātes shēmā, kurai pieteicēja ir pieteikusies vairāk kā 10 dienas pēc projekta iesniegumu iesniegšanas pēdējās dienas, pieteicēja tiktu nostādīta labvēlīgākā situācijā attiecībā pret citiem projektu iesniedzējiem, kas nav pieļaujams.

Dienests ir ņēmis vērā biedrības „Vides kvalitāte" 2023. gada 13. marta vēstuli Nr. 13/23, taču tā nevar būt par pamatu lēmuma atcelšanai, jo dokumenti, lai pieteicēja tiktu iekļauta bioloģiskās lauksaimniecības shēmas dalībnieku sarakstā, ir iesniegti pēc projekta iesniegumu pieņemšanas kārtas beigām, kas nav pieļaujams attiecībā pret citiem pretendentiem, kas pieteikšanās kārtas ietvaros jau atbilda noteiktai prasībai.

[4.3] Noteikumu Nr. 598 15. un 16. punkts skaidri norāda uz to, ka projekta iesniegums ir vērtējams atbilstoši tā sākotnējam saturam un iestādes kompetencē ir tikai projekta iesniegumā norādīto apstākļu un faktu pārbaude un izvērtēšana.

Ņemot vērā biedrības „Vides kvalitāte" 2023. gada 24. februāra izziņā Nr. 6/23 apliecināto, ka pieteicēja ir reģistrēta kā dalībnieks bioloģiskās lauksaimniecības shēmā, dienests labas pārvaldības principa ietvaros pieprasīja papildu informāciju, no kuras izrietēja, ka pieteicēja informāciju sertifikācijas institūcijai tās iekļaušanai bioloģiskās lauksaimniecības dalībnieku shēmā ir iesniegusi pēc projekta iesniegumu iesniegšanas termiņa beigām, proti, 2023. gada 15. februārī.

[4.4] Noteikumu Nr. 461 $41.^6$ punktā noteiktais termiņš, līdz kuram operatoram katru gadu bioloģiskās kontroles institūcijā ir jāiesniedz apliecinājums par dalību shēmā, ir prekluzīvs termiņš, taču tas neaizliedz šo apliecinājumu sertifikācijas institūcijā iesniegt agrāk, ko apliecina pašas pieteicējas rīcība, apliecinājumu sertifikācijas institūcijai iesniedzot 2023. gada 15. februārī. Turklāt pieteicēja pieteikumā ir paskaidrojusi, ka bioloģiskās lauksaimniecības dalībnieku shēmā tika iekļauta, pamatojoties uz 2022. gada 29. septembrī realizētajiem bioloģiskās lauksaimniecības produktiem. Dienests uzskata, ka iepriekšminētais vienozīmīgi apliecina, ka pieteicējai nepastāvēja ne faktiski, ne normatīvajos aktos noteikti šķēršļi šādu apliecinājumu bioloģiskās kontroles institūcijā iesniegt uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi vai vēlākais līdz projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa beigām. Turklāt uz šādu šķēršļu pastāvēšanu nav norādījusi arī pieteicēja.

[4.5] Kaut arī 2023. gada 24. februārī dienestā saņemtais pieteicējas iesniegums, kas dienestā reģistrēts 2023. gada 27. februārī ar Nr. 279-Z, tiešā veidā nesaturēja Administratīvā procesa likuma 78. panta pirmajā daļā noteiktās apstrīdēšanas iesnieguma sastāvdaļas, dienests, ņemot vērā iesniegumā un tā pielikumā saturošo informāciju, no kuras izrietēja, ka pieteicēja saturiski nepiekrīt sākotnējam lēmumam, to atzina par apstrīdēšanas iesniegumu. Īpaši ņemot vērā, ka pieteicējas 2023. gada 24. februāra iesniegums saņemts dienestā pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas un paziņošanas pieteicējai. Tādējādi dienests ir pārskatījis savu pieņemto lēmumu, nodrošinot apstrīdēšanas procesu iestādē.

Lai arī pieteicēja 2023. gada 17. martā ir iesniegusi vēl vienu iesniegumu, skaidrāk paužot gribu atcelt sākotnējo lēmumu, dienestam nebija šaubu, ka arī 24. februāra iesniegums ir uzskatāms par apstrīdēšanas iesniegumu. Pretēja pieeja būtu uzskatāma par pārāk formālu rīcību.

[4.6] No apstrīdēšanas iesniegumā norādītā un tam pievienotā pielikuma izrietēja, kāpēc pieteicēja sākotnējo lēmumu uzskata par nepamatotu. Tā kā dienesta administratīvais akts ieguva savu galīgo noformējumu ar lēmumu, kurā tika izvērtēti pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumā minētie argumenti, dienests uzskata, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 62. panta pirmajā daļā noteiktajam ir izvērtējis adresāta viedokli un argumentus lietā.

Pieteicējas 2023. gada 17. marta apstrīdēšanas iesniegumu dienests izvērtēja un 2023. gada 17. aprīlī pieteicējai sniedza atbildi Nr. 10.5.1-15/23/1208-e, kurā konstatēja, ka iesniegumā nav minēti jauni fakti vai argumenti lēmuma pārskatīšanai.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve pieteikumu uzturēja uz tajā norādīto argumentu pamata. Ievērojot, ka 8. projektu iesniegumu kārta ir noslēgusies un publiskais finansējums ir pārdalīts, grozīja prasījumu un lūdza vērtēt lēmuma tiesiskumu, kas nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumam nepiekrita, atsaucoties uz lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidroja, ka informācija pretendentiem par to, kā tiks vērtēti projektu iesniegumi, ir pieejama dienesta mājas lapā.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Tiesa konstatē, ka lieta ierosināta par pienākuma uzlikšanu dienestam izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu. Atbilstoši dienesta sniegtajai informācijai Eiropas Lauksaimniecības fonda Lauku attīstībai Lauku attīstības programmas 2014.-2020. gadam pasākuma „Ieguldījumi materiālajos aktīvos" apakšpasākumā „Atbalsts ieguldījumiem lauku saimniecībās" projektu iesniegšanas 8. kārtā, kuras ietvaros tika iesniegts pieteicējas projekta iesniegums, paredzētais publiskais finansējums ir pilnībā apgūts. Līdz ar to nav iespējams lemt par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, jo pastāv faktiski šķēršļi pienākuma uzlikšanai iestādei izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu. Pieteicēja pieteikumā ietverto prasījumu grozīja un

lūdza vērtēt pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. Tādējādi ir izvērtējams pārsūdzētā lēmuma tiesiskums.

[8] Lietā nav strīda par to, ka projektu iesniegumu iesniegšanas pēdējā diena bija 2023. gada 2. februāris, nav strīda arī par to, ka pieteicēja bioloģiskās shēmas dalībnieka sarakstā tika iekļauta 2023. gada 15. februārī. Lietā ir strīds par to, vai pieteicējas projektam kritērijā „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators" pamatoti piešķirti 0 punkti. Secīgi, vai pārsūdzētais lēmums ir tiesisks.

[9] Atbilstoši Lauku atbalsta dienesta likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktam dienests administrē valsts atbalstu un Eiropas Savienības atbalstu laukiem, lauksaimniecībai, mežsaimniecībai un zivsaimniecībai [pieņem un izvērtē iesniegumus (projektus) atbalsta saņemšanai, pieņem lēmumu par finansējuma piešķiršanu vai atteikumu to piešķirt, lemj par atbalsta izmaksu vai atteikumu to izmaksāt un veic izmaksātā atbalsta uzskaiti un izlietošanas kontroli].

Noteikumu Nr. 598 14. punktā noteikta projektu iesniegumu izskatīšanas secība. Atbilstoši noteikumu Nr. 598 14.2. apakšpunktā noteiktajam atbilstošos projektu iesniegumus sarindo dilstošā secībā, ņemot vērā punktu skaitu saskaņā ar projektu atlases kritērijiem. Priekšroka publiskā finansējuma saņemšanai ir projekta iesniegumam ar lielāku punktu skaitu. Atbilstoši noteikumu Nr. 598 14.3. apakšpunktā noteiktajam pēc projektu iesniegumu sarindošanas turpina vērtēt tos projektu iesniegumus, kuri ir saņēmuši vismaz minimālo punktu skaitu, kas noteikts normatīvajos aktos par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu lauku un zivsaimniecības attīstībai konkrētam pasākumam, un kuru īstenošanai attiecīgajā kārtā publiskais finansējums ir pietiekams vismaz 50 procentu apmērā. Tos projektu iesniegumus, kam piešķirtais punktu skaits publiskā finansējuma iegūšanai attiecīgajā kārtā nav pietiekams, noraida, ja nav pieņemts lēmums par papildu finansējuma piešķiršanu vai finanšu pārdali konkrētā atbalsta pasākuma kārtā piešķirtā publiskā finansējuma robežās.

Noteikumu Nr. 776 3.[1] pielikumā noteikti projektu atlases kritēriji pasākumā un noteikts, ka minimālais punktu skaits, lai pretendētu uz atbalstu, ir 35 punkti. Ja atbalsta pretendents ir bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators, tad kritērijā maksimālais piešķiramo punktu skaits ir 15.

Tātad atbilstoši minētajām tiesību normām pirms pasākuma atbalsta saņemšanas nosacījumu vērtēšanas projekti tiek sarindoti dilstošā secībā atbilstoši iegūtajam punktu skaitam saskaņā ar projektu atlases kritērijiem. Citiem vārdiem, pirms projektu vērtēšanas pēc būtības uzsākšanas tiek veikta to atlase, sarindojot projektus dilstošā secībā pēc iegūto punktu skaita.

[10] Pieteicējas projekts atlases kritērijos ir ieguvis 30 punktus, tostarp kritērijā „Bioloģiskās lauksaimniecības operators" 0 punktus. Tā kā minimālais punktu skaits, lai varētu pretendētu uz atbalstu, ir 35 punkti, pieteicējas projekts noraidīts, neturpinot tā vērtēšanu pēc būtības.

Pieteicēja uzskata, ka tās projektam kritērijā „Bioloģiskās lauksaimniecības operators" bija piešķirami 15 punkti, jo pieteicēja bioloģiskās shēmas dalībnieka sarakstā tika iekļauta līdz sākotnējā lēmuma pieņemšanas dienai. Secīgi iegūto punktu skaits būtu 45 un pieteicēja varētu pretendēt uz atbalstu.

Šādam pieteicējas viedoklim tiesa nepiekrīt un norāda turpmāk minēto.

Dienesta mājas lapā publicētajā skaidrojumā par rindošanas punktiem norādīts, ka rindošanā tiks izmantoti dati atbilstoši atbalsta pasākuma kārtas pēdējā projektu iesniegšanas dienā pieejamajai informācijai. Attiecībā uz kritēriju „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators" norādīts, ka atbalsta pretendentam jābūt līdz atbalsta pasākuma kārtas pēdējai projekta iesniegšanas dienai iekļautam bioloģiskās shēmas operatora sarakstā (*nepietiek tikai būt bioloģiski sertificētai saimniecībai*) (*www.lad.gov.lv/lv//katalogs/41-atbalsts-ieguldījumiem-laiku saimniecībā*s).

Tātad atbilstoši dienesta sniegtajam skaidrojumam, lai kritērijā „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators" tiktu piešķirts maksimālais punktu skaits, atbalsta pretendentam ir jābūt reģistrētam bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operatora sarakstā uz projektu iesniegšanas pēdējo dienu.

Tā kā projektu iesniegumu iesniegšanas pēdējā diena bija 2023. gada 2. februāris, bet pieteicēja bioloģiskās shēmas dalībnieka sarakstā tika iekļauta 2023. gada 15. februārī, tad pamatoti pieteicējas projektam atlases kritērijā „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators" tikta piešķirti 0 punkti.

Tiesa nepiekrīt pieteicējai, ka dienestam bija jāņem vērā, ka bioloģiskās lauksaimniecības shēmas dalībnieku sarakstā norādīts, ka pieteicēja ir bioloģiskās lauksaimniecības shēmas dalībnieks no 2022. gada 1. septembra, jo sertifikācijas institūcija iekļauj vai atjauno operatoru sarakstā tikai pēc attiecīgu dokumentu saņemšanas. Tā kā pieteicēja nepieciešamos dokumentus sertifikācijas institūcijā iesniedza tikai 15. februārī, tad pēc šī datuma arī tika atjaunota publiski pieejamā informācija, iekļaujot pieteicēju sarakstā. Izskatāmajā gadījumā dienests pamatoti, lai ievērotu visiem pretendentiem vienādus nosacījumus, kritērijā „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators" pieteicējas projektam piešķīra 0 punktus, jo uz projektu iesniegumu iesniegšanas pēdējo dienu pieteicēja attiecīgajā sarakstā nebija reģistrēta.

Pieteicēja nav norādījusi uz kādiem objektīviem apstākļiem, kas būtu lieguši apliecinājumu dalībai bioloģiskās lauksaimniecības dalībnieku shēmā sertifikācijas institūcijā iesniegt līdz projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa beigām, ievērojot, ka bioloģiskās lauksaimniecības dalībnieku shēmā pieteicēja tika iekļauta, pamatojoties uz 2022. gada 29. septembrī realizētajiem bioloģiskās lauksaimniecības produktiem, kā tas norādīts pieteikumā.

[11] Izskatāmajā gadījumā tiesa nesaskata tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu, jo, kā ir atzinusi Augstākā tiesa, lai noskaidrotu, vai personai ir vai nav tiesiskā paļāvība, ir jāatbild uz šādiem jautājumiem: 1) vai bija kaut kas, uz ko varēja paļauties (skaidrs iestādes izteikums); 2) vai attiecīgā persona uz to paļāvās; 3) vai attiecīgā personas paļāvība ir aizsardzības vērta (*Augstākās tiesas 2007. gada 7. jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-238/2007 13. punkts*). Ņemot vērā, ka dienests pieteicējai nebija apsolījis, ka, vērtējot pieteicējas projektu, tiks vērtēta pieteicējas atbilstība kritērijam „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators" uz sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdi (pretēji, dienests ir skaidrojis, ka projektu atbilstība atlases kritērijiem tiks vērtēta uz projektu iesniegšanas termiņa pēdējo dienu) nav konstatējams dienesta apsolījums, uz ko pieteicēja varēja paļauties. Savukārt apstāklis, ka pieteicēja nepiekrīt dienesta sniegtajai tiesību normu interpretācijai, un tai ir atšķirīgs konkrētās situācijas atrisinājuma redzējums, nenozīmē, ka iestādes rīcība nav atbilstoša tiesību normām.

[12] Kā konstatējams no lietas materiāliem 2023. gada 21. februārī pārvaldē saņemta e-pasta vēstule, kuras pielikumā pievienots pieteicējas 2023. gada 21. februāra apliecinājums par dalību bioloģiskās lauksaimniecības shēmā (*lietas 25., 26. lapa*). Savukārt 2023. gada 24. februārī saņemta e-pasta vēstule, kuras pielikumā pievienota biedrības „Vides kvalitāte" 2023. gada 24. februāra izziņa Nr. 6/23, kurā apliecināts, ka pieteicēja ir reģistrēta kā dalībnieks bioloģiskās lauksaimniecības shēmā (*lietas 48.,27. lapa*).

Apstrīdēšanas procesa iestādē mērķis ir dot iespēju vispirms valsts pārvaldei pašai pēc būtības lemt par attiecīgo jautājumu, tostarp nodrošinot privātpersonai iespēju strīdu atrisināt ātrāk un efektīvāk jau pašā valsts pārvaldes iekšienē (sk. *Senāta 2019. gada 18. oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1533/2019 18. punktu*).

Izskatāmajā gadījumā dienests kā augstāka iestāde, ņemot vērā pieteicējas 2023. gada 24. februāra iesniegumā un tā pielikumā esošo informāciju, ir pārskatījis pārvaldes pieņemto lēmumu. Proti, ir vērtējis, vai pārvalde pamatoti pieteicējas projektam atlases kritērijā „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators" ir piešķīrusi 0 punktus, un atzinis to par pareizu. Izskatāmajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes apstāklim, ka sākotnējā lēmumā nav vērtēta pieteicējas 2023. gada 21. februāra iesniegumā norādītā informācija. Tiesas vērtējumā izšķiroša nozīme ir apstāklim, ka dienests ir nodrošinājis

apstrīdēšanas procesu iestādē un ir izvērtējis pieteicējas projekta atbilstību atlases kritērijam „Bioloģiskās lauksaimniecības shēmas operators", ņemot vērā gan pieteicējas, gan sertifikācijas institūcijas papildus sniegto informāciju. Šādos apstākļos tiesa nekonstatē dienesta pieļautu procesuālu pārkāpumu, kas būtu varējis ietekmēt lēmumu pēc būtības.

[13] Pieteicēja iebilst, ka pirms lēmuma pieņemšanas dienests netika noskaidrojis un izvērtējis pieteicējas viedokli.

Administratīvā procesa likuma 62. panta pirmā daļa paredz, ka, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

Izskatāmajā gadījumā uzklausīšanas princips ir īstenots pārsūdzētajā lēmumā, atbildot uz apstrīdēšanas iesniegumā norādītajiem argumentiem. Tādējādi tiesa uzskata, ka pieteicējai tika nodrošinātas Administratīvā procesa likuma 62. panta pirmajā daļā paredzētās administratīvā procesa dalībnieka tiesības izteikt savu viedokli un argumentus. Pirms lēmuma pieņemšanas dienests ir noskaidrojis visus būtiskos jautājumus lietā, lai izdarītu atbilstošus secinājumus.

[14] Apkopojot visu spriedumā konstatēto un secināto un izvērtējot lēmumu kopumā, tiesa secina, ka lēmums ir tiesisks, bet pieteikums kā nepamatots ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246.-251., 289. pantu, 290. panta pirmo daļu, 291. panta pirmo daļu tiesa

nosprieda

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta 2023. gada 17. marta lēmuma Nr. 10.5.1-15/23/861-e atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajai apgabaltiesai viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnese S. Pujāte