Lietas Nr. C20201015
Lietas arhīva Nr. C-2010-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesas tiesnese L.Vīksna 2015.gada 30.oktobrī rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA„Latvijas Mobilais Telefons" maza apmērā prasībā pret /pers. B/ (/uzvārds/) par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

2015.gada 4.jūnijā prasītājs SIA „Latvijas Mobilais Telefons" cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ (/uzvārds/) par parāda un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.-7.lapa) norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju 2013.gada 13.decembrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk tekstā - pakalpojuma līgumi), līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja mobilā telefona pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2013.gada 13.decembrī atbildētājs noslēdza ar SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts"(turpmāk Mans komplekts), kas ir pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem atbildētājs samaksājot Ls 60,00 saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung SM-N9005, iekārtas vērtība saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija Ls 564,00. Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs pēc pakalpojuma līguma noslēgšanas nav veicis nevienu maksājumu.

Prasītājs, saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.02.2014.rēķinā iekļāva līgumsodu EUR 1,70 apmērā par 31.12.2013. rēķina summas EUR 44,01 samaksas termiņa kavējumu no 23.01.2014. līdz 30.01.2014. Neņemot vērā SIA „Latvijas Mobilais Telefons" atgādinājumus samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2014.gada 29.janvārī noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs, pamatojoties uz noteikumu 8.2.punktu, izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmies pakalpojumu līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai. Izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts līgumu.

2014.gada 7.martā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu EUR 808,90, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, izmaksu atlīdzības par Mans komplekts līguma izbeigšanu un līgumsods par rēķina maksas kavējumu.

2014.gada 25.martā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.298791 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Atbildētājs parādu nav samaksājis.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem EUR 149,84, izmaksu atlīdzību par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 657,36, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu EUR 1,70, kopā EUR 808,90, tiesas izdevumus un apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1828.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai atbildētājam uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav sniedzis. Saskaņā ar 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}pantu lieta nozīmēta skatīšanai rakstveida procesā, par ko pusēm paziņots nosūtot paziņojumu par sprieduma saņemšanu tiesas kancelejā (lietas 28.lapa).

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus kopumā, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

2013.gada 13.decembrī puses noslēgušas LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (lietas 14.lapa), 2013.gada 13.decembrī ar SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un LMT Retail & Logistics SIA - līgumus par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums (lietas 15.lapa). Saskaņā ar Mans komplekts līgumu LMT Retail & Logistics SIA pārdeva atbildētājam subsidētu iekārtu Samsung SM-N9005 ar pirkuma maksu Ls 60,00, un pieslēgumu termiņu uz 24 mēnešiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietā esošiem rēķiniem (lietas 16.-18.lapa), kas izrakstīti 2013.gada 31.decembrī, 2014.gada 6.februārī, un 2014.gada 7.martā redzams, ka atbildētājs ir parādā prasītājam Ls 568,50 jeb EUR 808,90, kas sastāv no parāda summas par atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem EUR 149,84 apmērā, izmaksu atlīdzību par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 657,36, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu EUR 1,70. Minēto rēķinu apmaksas termiņš ir iestājies, atbildētājs parādu nav nomaksājis, nav arī apstrīdējis parāda summu.

Atbilstoši minētajam no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds EUR 808,90 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 121,34 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 126,04.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā norādīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 92., 96., 97., 189., 193., 199., 204.[1], 250.[26] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", vienotais reģ. Nr. 50003050931, parādu par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 149,84 (viens simts četrdesmit deviņi *euro* un astoņdesmit četri centi), izmaksu atlīdzību par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 657,36 (seši simti piecdesmit septiņi *euro* un trīsdesmit seši centi), līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu EUR 1,70 (viens *euro* un septiņdesmit centi), kopā EUR 808,90 (astoņi simti astoņi *euro* un deviņdesmit centi) un tiesas izdevumus EUR 126,04 (viens simts divdesmit seši *euro* un četri centi), pavisam kopā EUR 934,94 (deviņi simti trīsdesmit četri *euro* un deviņdesmit četri centi) apmērā, nosakot, ka naudas līdzekļi ieskaitāmi SIA „Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontā AS „Swedbank", HABA LV22, konta Nr. LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas līdz tiesas sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L.Vīksna