Lietas Nr. C38036816
Lietas arhīva Nr. C-0085-17

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valkā 2017.gada 6.februārī

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Dreija **rakstveida procesā** izskatīja civillietu **biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasības pieteikumā pret /pers. F/ par zaudējumu un likumisko procentu piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2016.gada 11.jūlijā prasītāja biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotais pārstāvis SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedza tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. F/ un lūdza piedzīt galveno parādu 584,38 EUR un likumiskos procentus 36,21 EUR, kopā 620,59 EUR; lūdza piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesību saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/plkst. 22:00 notika ceļu satiksmes negadījums – uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim (turpmāk CSNg), kurā tika iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa AUDI 80 ar valsts reģ. Nr. /TL numurs/ vadītājs, kurš transportlīdzekli ieguva ar prettiesiskām darbībām.

Ceļu policijas izziņā par CSNg izraisītāju atzīts atbildētājs, kas apstiprināts ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr./numurs/, ar Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa /datums/izziņu Nr. /numurs/. Savukārt ar Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa KP inspektores Valsts amatpersona ziņojumu un Valkas rajona tiesas /datums/spriedumu lietā Nr./numurs/ ir apstiprināts, ka augstāk minētais transportlīdzeklis nozagts tā īpašniekam.

Norādīts, ka CSNg rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. K/ piederošajam transportlīdzeklim FORD MONDEO ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ un AAS „ERGO Latvija" /datums/veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu transportlīdzekļa īpašniekam LVL 216,01 apmērā par transportlīdzekļa bojājumiem, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.KDNB014730.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās
apdrošināšanas likuma (turpmāk- OCTA likums) 51.panta pirmās daļas 4.punktu, un pamatojoties uz AAS „ERGO Latvija" /datums/rēķinu par izmaksāto atlīdzību un ADM rēķiniem Nr.3.1.1.-ADM/12-2011 un Nr.3.2.-ADM/10-2011, izskatot atlīdzības lietas Nr./numurs/materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs /datums/pieņēmis lēmumus Nr. /numurs/un Nr./numurs/atlīdzināt AAS „ERGO Latvija" atlīdzības summu LVL 350,21 kopsummā, t.sk. par transportlīdzekļa bojājumiem LVL 216,01 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumiem LVL 97,60 un LVL 36,60 apmērā.

Norādīts, ka /datums/, /datums/un 27.janvārī prasītājs veicis apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 350,21 kopsummā, kas pārskaitīti AAS „ERGO Latvija" ar maksājuma uzdevumiem Nr.1469, Nr.39 (t.sk. LVL 97,60) un Nr.6 (t.sk. LVL 36,30), pamatojoties uz ???? likuma 26.pantu, 31.panta devīto daļu, 44.panta 2.daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 4.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā".

Piemērojot ???? 1ikuma 41.panta otrās daļas 2.punktu, prasītājs regresa prasību cēlis pret CSNg vainojamā transportlīdzekļa vadītāju – atbildētāju /pers. F/, jo transportlīdzeklis iegūts ar prettiesiskām darbībām.

Prasītājs 14.08.2014. u n 10.12.2014. nosūtījis atbildētājam pretenzijas, aicinājis zaudējumus atlīdzināt, brīdinājis, ka pretējā gadījumā nodos parādsaistības piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, un atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti. Atbildētājs apmaksu nav veicis.

Prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai pilnvarojis SIA „Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja zaudējumus. Norāda, ka līdz ar ko prasītājam radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50 jeb 86,08 EUR apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas apstiprināti ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, ar SIA „Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu.

Norādīts, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" 07.04.2015. nosūtījusi atbildētājam pretenziju, lūgusi veikt samaksu līdz 14.04.2015., atbildētājs brīdināts, ka pretējā gadījumā tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu.

Tā kā atbildētājs apmaksu nav veicis pēdējā pretenzijā noteiktajā termiņā, prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā par laiku no 14.04.2015. līdz 30.06.2016. par 442 kavētām dienām 36,21 EUR gadā pēc sekojošas formulas: zaudējumu pamatsumma 498,30 x kavēto dienu skaits 442 x 0,01644/100.

Prasītājs uzskata, ka pamatojoties uz ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu atbildētājam jāatlīdzina zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi 86,08 EUR (LVL 60,50, t.sk. PVN 21%), kas radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā.

Galvenā parāda aprēķins norādīts: zaudējumu pamatsumma 498,30 EUR, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu + papildus zaudējumi fiksētas maksas 86,08 EUR apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Par prasības pieteikumu atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav sniedzis, tāpat nav lūdzis, lai uzklausīšana notiktu tiesas sēdē.

Tiesa uz atbildētājam deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/, ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja tiesas paziņojumu, prasības pieteikumu, informāciju par mediāciju un paskaidrojuma veidlapu, un tos atbildētājs ir saņēmis.

Tiesa ar 2016.gada 30.augusta lēmumu noteica, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, un par to 2016.gada 31.augustā paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka tiesas spriedumu varēs saņemt tiesas kancelejā 2017.gada 6.februārī.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzina, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav

jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietā iesniegto /datums/izziņu par ceļu satiksmes negadījumu /datums/plkst.22:00 (protokols Nr./numurs/) Strenču novadā, /adrese/, pierādīts, ka notika uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim FORD MONDEO ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas pieder /pers. K/, un tika bojāts transportlīdzekļa kreisais aizmugurējais spārns, aizmugurējais atdurstienis, kreisais aizmugurējais lukturis.

Nav strīda, ka CSNg izraisīja atbildētājs /pers. F/, vadot transportlīdzekli Audi 80 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kuru iepriekš tika nozadzis. Ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes /datums/lēmumu par LAPK 149.^{4}panta 14.daļā, 149.^{16}panta piektajā daļā un 149.^{24}panta pirmajā un otrajā daļā izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem atbildētājs sodīts ar naudas sodu LVL 100 apmērā, lēmums stājies spēkā. Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu atbildētājam sods noteikts ar Valkas rajona tiesas /datums/spriedumu krimināllietā Nr./numurs/.

Transportlīdzekļa FORD MONDEO ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ īpašnieka /pers. K/ civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana veikta AAS „ERGO Latvija", to apstiprina īpašnieka /datums/iesniegums apdrošinātājam par atlīdzības saņemšanu transportlīdzekļa bojājuma gadījumā un paziņojums par transportlīdzeklim nodarīto zaudējumu, kuru kopijas pievienotas lietai (21.,22.lietas lapa).

Fakts, ka AAS „ERGO Latvija" veikusi /pers. K/ piederošā transportlīdzekļa apskati, zaudējumu aprēķinu un izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību pierādīts ar transportlīdzekļa /datums/apskates protokolu Nr.3-563 (24. līdz 25.lietas lapa); ar aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumiem Nr.3-563, ko veica tehniskais eksperts /pers. J/ (26.lietas lapa); ar AAS „ERGO Latvija" lēmumu Nr./numurs/par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu lietā Nr./numurs/un /datums/maksājuma dokumentu par LVL 216,01 izmaksu /pers. K/ (27.,28.lietas lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta devītā daļa nosaka, ja cits apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodarītos zaudējumus ir atlīdzinājis, pirms apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, pieņēmis lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, šis apdrošinātājs atlīdzina attiecīgajam citam apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam šajā likumā noteiktajā kārtībā aprēķinātās un izmaksātās atlīdzības summu.

/datums/ prasītājs pieņēma lēmumus Nr./numurs/un Nr./numurs/par izmaksu, ar kuriem apmierināja AAS „ERGO Latvija" pieteikumus par apdrošināšanas atlīdzības LVL 216,01 jeb 307,35 EUR un lietas administrēšanas izdevumu LVL 134,20 jeb 190,95 EUR samaksu (36.,37.lietas lapa). Samaksa pierādīta ar /datums/vietējo maksājumu Nr.1469 (39.lietas lapa), /datums/maksājuma uzdevumu Nr.39 (32.lietas lapa) un /datums/maksājuma uzdevums Nr.6 (35.lietas lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, ja transportlīdzeklis iegūts ar prettiesiskām darbībām.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis: transportlīdzeklis, kurš izgājis no īpašnieka, glabātāja vai lietotāja valdījuma nevis viņa vainas, bet citas personas prettiesisku darbību dēļ.

Tiesa atzīst, ka pamatoti prasītājs cēlis regresa prasību pret atbildētāju, kurš CSNg izraisīja ar transportlīdzekli, ko bija ieguvis ar prettiesiskām darbībām.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pants noteic, ka iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Minētā likuma 25.panta pirmās daļas 1.punktā, noteikts, ka ceļu satiksmes negadījumā trešās personas mantai nodarītais zaudējums ir zaudējums, kas radies sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu.

Savukārt Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pants noteic, ka zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi par tā remontu, kas nepieciešams, lai atjaunotu attiecīgā transportlīdzekļa stāvokli, kāds tas bija pirms CSNg.

Civillikuma 1771.pants noteic, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu, savukārt 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Civillikuma 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Prasītājs ir pierādījis, ka ir atlīdzinājis AAS „ERGO Latvija" LVL 216,01 jeb 307,35 EUR, ko veido atlīdzība par transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi un citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās atdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Savstarpējo sadarbību lietu administrēšanā regulē prasītāja un AAS „ERGO Latvija" 28.02.2005. noslēgtais līgums Nr.TAB/SAD-1.

Tiesa atzīst, ka AAS „ERGO Latvija" administrējot atlīdzības lietu, radās papildus izdevumi, kas saistīti ar pieteikuma pieņemšanu un noformēšanu, bojātā transportlīdzekļa apskati un zaudējumu aprēķinu. Tie ir papildus izdevumi, kas saistīti ar zaudējumu apmēra noteikšanu.

Tiesa konstatē, ka pastāv priekšnoteikumi zaudējumu piedziņai no atbildētāja: viņa prettiesiskā darbība un vaina ceļu satiksmes negadījumā, zaudējumu esamība 498,30 EUR (307,35 + 190,95) apmērā, un cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

Papildus izdevumi 190,95 EUR arī ir atzīstami par prasītājam nodarītiem zaudējumiem, jo iztērēti, lai atbildētāja vainas dēļ segtu trešajai personai nodarītos zaudējumus par transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem.

Līdz ar to tiesa piedzen no atbildētāja zaudējumus 498,30 EUR apmērā prasītāja labā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja kā administrēšanas izdevumus LVL 60,50 jeb 86,08 EUR, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, uzskatot tos par izdevumiem, kas radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Minētie izdevumi tiek pamatoti ar 2008.gada 3.novembrī noslēgto sadarbības līgumu Nr.00910-10-08, kas noslēgts starp prasītāju un sadarbības partneri SIA „Julianus Inkasso Latvija" un Pakalpojumu cenrādi. Saskaņā ar līguma 1.3.punktu un Pakalpojumu cenrāža 1.3.punktu prasītāja pilnvarotajam pārstāvim SIA „Julianus Inkasso Latvija" noteikta atlīdzība LVL 50 jeb 71,14 EUR par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā. Ar pievienoto faktūrrēķinu Nr.17832 un 06.07.2016. maksājuma uzdevumu Nr.582 pilnvarotajam pārstāvim prasītājs pārskaitījis 71,14 EUR. No atbildēja prasītājs vēlas piedzīt 86,08 EUR, kuru veido 71,14 EUR +21% PVN.

Tiesa nepiekrīt prasītājam, ka atlīdzība pilnvarotajam pārstāvim, tā kā pats prasītājs nav vēlējies sagatavot un iesniegt maza apmēra prasības pieteikumu, ir piedzenami kā izdevumi, kas radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Tiesa uzskata, ka prasītājs paplašināti tulko minēto tiesību normu, un par izdevumiem, kas radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā, uzrāda Civilprocesa likuma 44.pantā paredzētos ar lietas vešanu saistītos izdevumus, kas tiek atlīdzināti lietas dalībniekam, kura prasība tiek apmierināta pilnīgi vai daļēji, advokāta palīdzības samaksai.

Tiesa neatrod, ka prasītāja viedokli apstiprinātu arī LR Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015. Spriedumā izskaidrota Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta piemērošana, jo LTAB Garantijas fonda līdzekļi tiek izlietoti ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Norādīts, ka šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pamatumu jeb zaudējumus. Tāpat izteikta atziņa, ka liedzot iespēju atgūt no atbildētāja visus līdzekļus, kas no Garantijas fonda iztērēti, lai segtu viņa vainas dēļ trešajai personai nodarītos zaudējumus, tiesa akceptējusi situāciju, ka CSNg izraisījusī persona tiek atbrīvota no zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma, kas ir pretrunā ar Civillikuma

1779.pantu [8.6].

Minētais skaidrojums attiecas uz administrēšanas izdevumiem, kas saistīti ar zaudējumu apmēra noteikšanu, kuru piedziņa bija noraidīta. Tiesa šajā lietā administrēšanas izdevumus 190,95 EUR apmērā, kas saistīti ar zaudējumu apmēra noteikšanu, atzina par zaudējumiem un piedzina no atbildētāja.

LR Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015.gada 30.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC-0093/2015 nav vērtējis Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta piemērošana, ja prasītājs lūdz piedzīt kā administrēšanas izdevumus pilnvarotajam pārstāvim izmaksāto atlīdzību par lietas vešanu tiesā, jo šāds prasījums vispār nebija pieteikts.

No LR Augstākās tiesas Civillietu departamenta izteiktajām atziņām tiesa secina, ka, lai piedzītu citus izdevumus, jākonstatē, ka tie iztērēti, lai segtu atbildētāja vainas dēļ trešajai personai nodarītos zaudējumus.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.pantā noteikta Transportlīdzekļu apdrošināšanas biroja tiesība iesniegt regresa prasību. Savukārt Civilprocesa likuma 82.panta otrā daļa paredz, ka juridisko personu lietas tiesā ved to amatpersonas, vai arī citi juridisko personu pilnvaroti pārstāvji. Konkrētajā gadījumā prasītājs savas tiesības nav vēlējies izlietot pats, bet par atlīdzību tās nodevis pilnvarotajam pārstāvim SIA „Julianus Inkasso Latvija" ar 09.09.2015.pilnvaru Nr.02-15/21. Tātad, izdevumi 71,14 EUR apmērā radušies prasītāja ērtības labad, un to izdošana nav attiecināma uz zaudējumu atlīdzību trešajai personai. Tie ir prasītāja radīti papildus izdevumi.

Tiesa uzskata, ka Civillikuma 1770.,1773.,1775.,1779.,1784.panta izpratnē minētie izdevumi nav atzīstami par zaudējumiem, jo nav saistīti ar ceļu satiksmes negadījumu, un nav konstatējams zaudējumu atlīdzības pamats. Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu atbildētājam nav saistošs prasītāja 03.11.2008. noslēgtais sadarbības līgums Nr.00910-10-08 ar SIA „Julianus Inkasso Latvija", jo atbildētājs nav piedalījies tā noslēgšanā.

Tiesa uzskata, ka prasības pieteikums daļā par 86,08 EUR piedziņu noraidāms, jo tie nav atzīstami par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem, bet par ar lietas vešanu saistītajiem izdevumiem Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas izpratnē, kurus atlīdzina tikai advokātu sniegtās palīdzības samaksai. Nav iesniegti pierādījumi, ka pilnvaroto pārstāvi pārstāvētu advokāts.

Saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756.pantu un 1759.panta pirmās daļas 1.punktu atbildētāja pienākums uz likuma pamata maksāt prasītājam procentus par svešas naudas lietošanu pēc 1765.panta pirmajā daļā noteiktās likmes – seši procenti no simta gadā no parāda pamatsummas.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku no 14.04.2015., kad prasītāja pilnvarotais pārstāvis lūdza atbildētāju saistību izpildīt pamatojoties uz 07.04.2015. nosūtīto pretenziju, līdz 30.06.2016., kad sagatavots prasības pieteikums tiesai.

Tiesa uzskata, ka procenti pēc likmes 6% gadā aprēķināmi no tiesas piedzītās zaudējumu summas 498,30 EUR par 442 kavējuma dienām, kas ir 36,21 EUR (498,30 x 442 x 0,01644/100), kas piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums un tam nosakāma tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas.

Tiesa uzskata, ka prasītājs apmierinātajā prasības daļā prasību ir pierādījis. Savukārt atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, kas apstiprinātu, ka zaudējumus daļēji vai pilnīgi ir samaksājis.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ja prasība tiek apmierināta daļēji, tiesas izdevumus prasītājam piespriež proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumi šajā lietā ir prasītāja samaksātā valsts nodeva 93,09 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu un piegādāšanu 4,70 EUR.

Prasība par 620,59 EUR piedziņu tiek apmierināta daļēji – 534,51 EUR apmērā jeb par 86,13%.

No atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 80,18 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu - 15% no piedzītās summas 534,51, bet ne mazāk par 71,14 euro.

No atbildētāja prasītāja labā piedzenama proporcionāla daļa no samaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,05 EUR (86,13% no 4,70 EUR).

Kopā prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi 84,23 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97.,189.-193.,195.,199., $204.^{1}$, $250.^{25}$, $250.^{27}$, 415.panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

prasība pieteikumu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu **biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs"**, reģ.Nr.40008084453, **zaudējumus 498,30 EUR, likumiskos procentus** par laiku no 14.04.2015. līdz 30.06.2016. **36,21 EUR** un **tiesas izdevumus 84,23 EUR**, **kopā 618,74 EUR** (seši simti astoņpadsmit euro un 74 centi).

Piedzītā summa jāieskaita biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" norēķinu kontā LV65HABA0551022538931 AS „Swedbank".

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesību saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no zaudējumu pamatsummas 498,30 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. F/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Noraidīt prasības pieteikumu daļā par administrēšanas izdevumu piedziņu 86,08 EUR apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 6.februāra, ievērojot Civilprocesa likuma $440.^{2}$panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija