Lietas Nr. C32290114
Lietas arhīva Nr. C-0424-16/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2016.gada 12.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs
ar tiesas sēdes sekretāri L.Viļumu, tulci Dz.Liepkalnu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Stokmanis" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, SIA "BS Property", AS "Luxhouse" par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2011.gada 21.augustā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā tika saņemts SIA "Stokmanis" prasības pieteikums pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, SIA "BS Property", AS "Luxhouse" par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādītos, ka 2009.gada 8.novembrī notika nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, kadastra numurs /numurs B/, īpašnieku kopsapulce, kas vienbalsīgi lēma noslēgt apsaimniekošanas līgumu ar SIA "KUBUKS", par nekustamā īpašuma /adrese A/ apsaimniekošanu. Sapulcē tika apstiprināta apsaimniekošanas līguma redakcija un noteikts, ka noslēgtais līgums ir saistošs visiem īpašniekiem. 2009.gada 1.decembrī starp SIA "Kubuks" un Atbildētājiem tika noslēgts nekustamā īpašuma apsaimniekošanas, pārvaldīšanas un uzturēšanas līgums, turpmāk tekstā - apsaimniekošanas līgums, īpašnieku kopsapulcē apstiprinātā redakcijā un tika sastādīts

pieņemšanas nodošanas akts starp jauno apsaimniekotāju - SIA "Kubuks" un iepriekšējo apsaimniekotāju SIA "Rietumu trasta kompānija", tādejādi SIA "Kubuks" uzsāka nekustamā īpašuma apsaimniekošanu. 2011.gada 17.februārī dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, īpašnieku kopsapulcē, tajā piedaloties SIA "Kubuks" pārstāvim, vienbalsīgi tika nolemts ar 2011.gada 18.februāri vienpusēji lauzt 2009.gada 1.decembra apsaimniekošanas līgumu ar SIA "KUBUKS". 2011.gada 1.martā ar pieņemšanas - nodošanas aktu nekustamā īpašuma apsaimniekošanu pieņēma SIA "Latio Namsaimnieks". Līdz līguma laušanas brīdim 2011.gada 18.februārī Atbildētāji nebija pilnā apmērā izpildījuši pret SIA "Kubuks" ar apsaimniekošanas līgumu uzņemtās saistības, un tieši - nebija veikuši rēķinu apmaksu pilnā apmērā saskaņā ar SIA "KUBUKS" izsniegtajiem rēķiniem par saņemtajiem pakalpojumiem laika periodā no 2009.gada decembra mēneša līdz 2011.gada februāra mēnesim ieskaitot. Šāda situācija ir pretēja Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12.panta piektajā daļā noteiktajam. Atbildētāji arī neatbildēja vai kā citādi nereaģēja uz SIA "Kubuks" vairāk kārt izsūtītajiem brīdinājumiem un lūgumiem saistības izpildīt, Līdz ar ko, uz apsaimniekošanas līguma laušanas brīdi atbildētāju pamatparāds SIA "KUBUKS" ir naudas līdzekļi par kopējo summu EUR 14843,11 (Ls 10431,80). Saskaņā ar apsaimniekošanas līguma 4.5.punktā noteikto SIA "Kubuks" ar Atbildētājiem vienojās par līgumsoda aprēķināšanu un maksāšanu saistību izpildes nokavējuma gadījumā 0.3 % apmērā no neapmaksātās summas par katru nokavējuma dienu. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu un apsaimniekošanas līguma 4.5.punktā nolīgto līgumsodu 0.3% no nenomaksātās summas dienā ir aprēķināms līgumsods sākot no apsaimniekošanas līguma noslēgšanas brīža 2009.gada 1.decembrī līdz tā laušanas brīdim 2011.gada 18.februārī. Tā kā līgumsoda apmērs EUR 8351,36 pārsniedz Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto pieļaujamo apmēru, tad līgumsoda apmērs ir aprēķināms saskaņā ar noteikto normatīvo regulējumu. Konkrētajā situācijā līgumsods ir aprēķināms 10% apmērā no pamatparāda, t.i., EUR 1484,32. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un 1759.panta pirmo punktu SIA "KUBUKS" no atbildētājiem ir tiesības prasīt likumiskos procentus, kas šajā gadījumā ir nokavējuma procenti, par parāda summas maksājuma kavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par parāda samaksas nokavējumu ir 8,15 % no simta gadā. Nokavējuma nauda tiek aprēķināta par laika periodu no 2011.gada 19,februāra līdz 2014.gada 20.augustam, t.i., par 1278 dienām. Saskaņā ar Civillikumu nosakot vienas dienas soda naudu 0,03% no pamatparāda summas 16'327,43 EUR, t.i., EUR 4,90 par vienu dienu. Tādejādi nokavējuma procentu apmērs sastāda summu EUR 6262,20. Kopējās Atbildētāju parādsaistības sastāda naudas līdzekļu summu 22589,63 EUR apmērā. Prasītājs norāda, ka līgumsoda apmērs, kā arī nokavējuma procentu apmērs aprēķināts saskaņā ar Civillikuma normās noteiktajām prasībām un ievērojot nostiprināto judikatūru - 2013.gada 30.janvāra Senāta Civillietu departamenta spriedums lietā Nr. SKC-644/2013. Ņemot vērā to, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/minēto nekustamais īpašums ir kopīpašums un Atbildētāji ir kopīpašnieki, parāda piedziņa, ievērojot Civillikuma 1071.pantā noteikto, vēršama pret katru kopīpašnieku atsevišķi attiecīgi tā īpašumā esošo domājamo daļu apmēram.

Ņemot vērā visu augstāk minēto un pamatojoties uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12.panta piekto daļu, Civillikuma 1069.pantu, 1071.pantu, 1587.pantu, 1720.pantu, 1716.panta trešo daļu, 1756.pantu, 1759.panta pirmo punktu, 1765.panta otro daļu 1775. pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 1.punktu, 127.pantu, 128,panta otrās daļas 4,punktu, 137.pantu, 138.panta piekto daļu un 197.panta pirmo daļu prasītāja līdz piedzīt no Atbildētājiem par labu Prasītājam pamatparādu 14'843,11 EUR, līgumsodu 1484,32 EUR un nokavējuma procentus 6262,20 EUR, kas kopā ir 22589,63 EUR, un konkrēti no Atbildētājiem: /pers. A/ kopējo paradu - naudas līdzekļus 1189,48 EUR apmērā, /pers. B/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 5218.70 EUR apmērā, /pers. C/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 1391.51 EUR apmērā, /pers. D/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 1629.86 EUR apmērā, /pers. E/, kopējo parādu - naudas līdzekļus 764.99 EUR apmērā, /pers. F/, kopējo parādu - naudas līdzekļus 2133.80 EUR apmērā, /pers. G/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 885.30 EUR apmērā, /pers. H/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 528.91 EUR apmērā, /pers. I/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 528.91 EUR apmērā, /pers. J/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 864.87 EUR apmērā, /pers. K/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 1904.53 EUR apmērā, /pers. L/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 65,83 EUR apmērā, /pers. M/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 740.02 EUR apmērā, /pers. N/ kopējo parādu - naudas līdzekļus 642.41 EUR apmērā.

2014.gada 30.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts /pers. H/ paskaidrojums, kurā atbildētājs norāda, ka neatzīst prasību, jo nav bijušas saistības ar SIA "Kubuks". Prasības pieteikumā norādīts periods no 2009.gada 8.novembra līdz 2011.gada 17.februārim, bet atbildētājs iegādājās īpašumu /adrese/ tikai 2013.gada 5.martā.

2014.gada 30.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts /pers. I/ paskaidrojums, kurā atbildētāja norāda, ka neatzīst prasību, jo nav bijušas saistības ar SIA "Kubuks". Prasības pieteikumā norādīts periods no 2009.gada 8.novembra līdz 2011.gada 17.februārim, bet atbildētāja iegādājās īpašumu /adrese/, tikai 2013.gada 5.martā.

2014.gada 29.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts /pers. O/ paskaidrojums, kurā atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst, jo

SIA "Kubuks" savas saistības ne tikai nepildīja, bet arī radīja būtiskus materiālus zaudējumus ēkas īpašniekiem. Atbildētāja uzskata, ka prasība ir nepamatota, jo balstīta uz nepatiesiem faktiem.

2014.gada 29.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts /pers. M/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst, jo SIA "Kubuks" savas saistības ne tikai nepildīja, bet arī radīja būtiskus materiālus zaudējumus ēkas īpašniekiem. Atbildētāja uzskata, ka prasība ir nepamatota, jo balstīta uz nepatiesiem faktiem.

2014.gada 30.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti /pers. L/ paskaidrojumi, kuros atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst, jo SIA "Kubuks" nepildīja savus apsaimniekotāja pienākumus.

2014.gada 1.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti /pers. B/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst. Atbildētājs norāda, ka pirms apsaimniekotāju maiņas veica avansa maksājumu Ls 9600 apmērā iepriekšējā nekustamā īpašuma apsaimniekotājam "Rietumu Trasta Kompānija". Apsaimniekotājs novirzīja summu apkures un komunālo pakalpojumu apmaksai. 2009.gada 1.decembrī SIA "Kubuks" uzsāka nekustamā īpašuma apsaimniekošanu. Atbildētājs uzskata, ka pārņemot dzīvojamās mājas pārvaldīšanu SIA "Kubuks" izmantoja atbildētāja darbības augļus.

2014.gada 2.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts /pers. G/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst, jo visas saistības pret SIA "Kubuks" nokārtojumi un visus izrakstītos rēķinus ir apmaksājusi.

2014.gada 2.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti /pers. P/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst, jo atbildētāja īpašumu iegādājās 2013.gada 11.decembrī un īpašuma tiesības reģistrētas zemesgrāmatā 2013.gada 17.decembrī, lai gan no prasītāja celtās prasības izriet, ka SIA "Kubuks" iespējamās prasījuma tiesības varēja rasties laika posmā no 2009.gada 1.decembra līdz 2011.gada 18.februārim, tātad nekādu pakalpojumus SIA "Kubuks" atbildētājai nav sniedzis.

2014.gada 2.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti /pers. C/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst, jo nekad nebija saņēmis jebkādus apsaimniekotāja brīdinājumus vai lūgumus, kā arī no SIA "Kubuks" pakalpojumus nebija saņēmis un nekādas līgumattiecības starp SIA "Kubuks" un atbildētāju nepastāvēja un nepastāv. Atbildētājs norāda, ka nekustamo īpašumu iegādājās tikai 2012.gada 13.septembrī.

2014.gada 3.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti AS "Luxhouse" paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu, jo prasītāja prasību cēlusi pret īpašnieku, kas zemesgrāmatā ir uz prasības celšanas brīdi, t.i. uz 2014.gada 20.augustu, bet prasība ir par parādu, kas veidojies par laika periodu no 2009.gada 9.novembra līdz 2011.gada 1.martam.

2014.gada 3.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts /pers. A/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst, jo prasītājs cēlis prasību pret īpašniekiem, kas zemesgrāmatā ir uz prasības celšanas brīdi, t.i. uz 2014.gada 20.augustu, bet prasība ir par parādu, kas veidojies par laika periodu no 2009.gada 9.novembra līdz 2011.gada 1.martam.

2014.gada 3.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts SIA "BS Property" paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst, jo laikā, kad nekustamā īpašuma kopīpašniekiem izveidojās parāds pret SIA "Kubuks", atbildētāja nebija ne nekustamā īpašuma kopīpašniece, ne faktiskais valdītājs.

2014.gada 6.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti /pers. K/ paskaidrojumi, kuros atbildētājs norāda, ka prasību neatzīst, jo atbildētājs regulāri un kārtīgi veica SIA "Kubuks" izrakstīto rēķinu apmaksu.

2014.gada 6.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņēmi /pers. N/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu, jo atbildētāja par nekustamā īpašuma īpašnieci kļuva 2013.gada 18.septembrī.

2014.gada 6.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti /pers. D/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu, jo prasītājs cēlis prasību pret īpašniekiem, kas zemesgrāmatā ir uz prasības celšanas brīdi, t.i. uz 2014.gada 20.augustu, bet prasība ir par parādu, kas veidojies par laika periodu no 2009.gada 9.novembra līdz 2011.gada 1.martam.

2014.gada 6.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti /pers. F/ paskaidrojumi, kuros noradīts, ka atbildētājs prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu, jo atbildība par zaudējumiem kopīpašniekiem jānes proporcionāli viņu domājamām daļām. Solidāra atbildība kopīpašniekiem likumā nav paredzēta.

2014.gada 30.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti /pers. J/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst, jo SIA "Kubuks" darbības laikā netika saņemts neviens brīdinājums par nenokārtotiem rēķiniem un apsaimniekošanas maksas parādniekiem.

2014.gada 6.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti /pers. T/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu, jo atbildētājs nepiekrīt, ka par parādu atbildīgi visi atbildētāji.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja.

Tiesas sēdē atbildētāji /pers. F/, /pers. L/, /pers. A/, /pers. U/, /pers. C/ pārstāve /pers. V/, /pers. Z/ pārstāvis /pers. A0/, /pers. J/ pārstāve advokāte I.Mieze un /pers. I/ pārstāvis /pers. H/ norādīja, ka prasību neatzīst, pamatojot to ar noilgumu, kā arī faktu, ka daļa no atbildētājiem nav bijuši kopīpašnieki brīdī, kad tika sniegti apsaimniekošanas pakalpojumi.

Atbildētāja /pers. AA/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Tiesā saņemts lūgums izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Atbildētāja /pers. T/ pārstāvis /pers. AB/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts lūgums izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājas SIA "BS Property" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts atbildētājas lūgums par lietas izskatīšanu bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

Pārējie atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Ziņu par neierašanās iemesliem nav.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma pilnībā.

Starp pusēm pastāv strīds par to, vai prasītājai ir tiesības piedzīt parādu par apsaimniekošanas pakalpojumiem no atbildētājiem.

Lietas izskatīšanas gaitā tika noskaidrots, ka SIA "Kubuks" no 2009.gada 1.decembra uz nekustamā īpašuma apsaimniekošanas, pārvaldīšanas un uzturēšanas līguma pamata sniedza apsaimniekošanas pakalpojumus dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, domājamo daļu īpašniekiem. Tāpat tika noskaidrots, ka 2011.gada 17.februārī dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, domājamo daļu īpašnieki nolēma lauzt minēto apsaimniekošanas līgumu ar SIA "Kubuks" ar 2011.gada 18.februāri, un 2011.gada 1.martā ar pieņemšanas-nodošanas aktu minētā nekustamā īpašuma apsaimniekošanu pieņēma SIA "Latio Namsaimnieks".

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāju kopējais pamatparāds sastāda EUR 14843,11, līgumsods EUR 1484,32.

Atbildētāji prasību neatzīst, pamatojot to ar noilgumu, tāpat daļa no atbildētājiem to pamato arī ar saistību tiesību neesamību, jo iegādājušies nekustamā īpašuma domājamās daļas pēc tam, kad SIA "Kubuks" jau izbeidza sniegt apsaimniekošanas pakalpojumus dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, domājamo daļu īpašniekiem.

Saskaņā ar Komerclikuma 1.panta pirmo un otro daļu komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība). Komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Komercdarbība ir viens no uzņēmējdarbības veidiem.

Komerclikums 116.panta pirmajā daļā noteikts, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA "Kubuks" pēdējos rēķinus par apsaimniekošanu dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, domājamo daļu īpašniekim sastādīja 2011.gada 26.aprīlī un rēķinu apmaksas datums noteikts līdz 2011.gada 15.maijam.

No lietas materiālos esošā SIA "Kubuks" paziņojuma izriet, ka tas sagatavots un nosūtīts nama /adrese/, līdzīpašniekiem un nomniekiem 2011.gada 16.jūlijā. Paziņojumā norādīts, ka sakarā ar nama līdzīpašnieku 17.02.2011. sapulces lēmumu, par apsaimniekotāja maiņu un vienošanos ar jauno apsaimniekotāju, SIA "Kubuks" ar 2011.gada 1.martu pārtrauca sniegt apsaimniekošanas pakalpojumus. Tāpat paziņojumā iekļauts pirmstiesas brīdinājums,

norādot, desmit dienu termiņu no vēstules saņemšanas brīža parāda samaksas veikšanai. Paziņojumā kā parādnieki norādīti atbildētāji – /pers. U/, /pers. L/, /pers. AE/, /pers. E/, /pers. O/, /pers. M/.

No lietas materiālos esošā 2011.gada 8.augusta Cesijas līguma Nr.0808/2011 izriet, ka tas parakstīts starp SIA "Kubuks" kā cedentu un SIA "Stokmanis" kā cesionāru, saskaņā ar līguma 1.punktu noslēdzot šo līgumu, cedents cedē cesionāram un cesionārs pieņem prasījuma tiesības pret parādniekiem ar visām pie tām piederīgajām tiesībām un blakus prasījumiem. Līguma 2.punktā noteikts, ka prasījuma tiesības, tai skaitā, bet ne tikai, tiesības vienoties ar parādnieku, noslēgt ar viņu līgumus un vienošanās, kuras nepieciešamas, lai izpildītu saistības un, nepieciešamības gadījumā, nodrošinātu parāda piedziņu, tai skaitā iesniegtu prasības pieteikumu tiesā un nodrošināt pārstāvību tiesā ar visām puses procesuālajām tiesībām, neatsaucami pāriet cesionāram līdz ar šī līguma parakstīšanu. No minētā cesijas līguma pēdējās lapas izriet, ka SIA "Kubuks" cedēja prasījuma tiesības prasītājai pret dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, domājamo daļu īpašniekiem par pamatparāda summu Ls 14014,05 un līgumsodu Ls 9416,96, kopā Ls 23431,01.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis apliecināja, ka pēc Cesijas līguma noslēgšanas ar SIA "Kubuks" un prasījumu tiesību pārņemšanas 2011.gada 8.augustā, prasītāja neatgādināja atbildētājiem par parādu. Par parādu atgādināja SIA "Kubuks" 2011.gada 16.jūlijā.

Prasītāja SIA "Stokmanis" prasību pret atbildētājiem par parāda piedziņu iesniedza tiesā 2014.gada 21.augustā.

Ņemot vērā, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, savukārt prasība pret atbildētājiem par parāda piedziņu iesniegta tiesā tikai 2014.gada 21.augustā, tiesa secina, ka prasījuma tiesības pret dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem par SIA "Kubuks" sniegtajiem apsaimniekošanas pakalpojumiem noilga 2014.gada 16.jūlijā.

Bez tam Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja prasa parāda piedziņu par parādu par SIA "Kubuks" sniegtajiem apsaimniekošanas pakalpojumiem dzīvojamās mājas, kas atrodas /adrese/, domājamo daļu īpašniekiem par laika posmu no 2009.gada 1.decembra līdz 2011.gada 28.februārim.

No lietas materiālos esošā Pirkuma līguma izriet, ka atbildētāji /pers. H/ un /pers. I/ iegādājās nekustamo īpašumu – domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese B/3.gada 5.martā.

No lietas materiālos esošās Zemesgrāmatu apliecības izriet, ka atbildētāja /pers. P/ ieguva īpašumtiesības uz domājamajam daļām no nekustamā īpašuma /adrese C/3.gada 17.decembrī.

No lietas materiālos esošās Zemesgrāmatu apliecības izriet, ka atbildētāja AS "Luxhouse" ieguva īpašumtiesības uz domājamajam daļām no nekustamā īpašuma /adrese C/3.gada 2.aprīlī.

No lietas materiālos esošā Pirkuma līguma izriet, ka atbildētājs /pers. A/ iegādājās nekustamo īpašumu – domājamas daļas no nekustamā īpašuma /adrese B/1.gada 26.jūlijā.

No lietas materiālos esošā Nekustamā īpašuma pirkuma līguma izriet, ka atbildētāja SIA "BS Property" iegādājās domājamās daļas no nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, 2013.gada 27.septembrī.

No lietas materiālos esošā Pirkuma līguma izriet, ka atbildētāja /pers. N/ iegādājās domājamas daļas no nekustamā īpašuma /adrese C/3.gada 14.jūnijā.

No lietas materiālos esošajiem atbildētāja /pers. C/ paskaidrojumiem izriet, ka viņš nekustamā īpašuma /adrese D/, domājamās daļas iegādājās 2012.gada 13.septembrī.

Ņemot vērā augstāk minēto, secināms, ka atbildētāji /pers. H/, /pers. I/, /pers. P/, AS "Luxhouse", /pers. A/, /pers. N/, /pers. C/ un SIA "BS Property" iegādājās nekustamā īpašuma /adrese D/, domājamās daļas pēc laika perioda, kurā tika sniegti apsaimniekošanas pakalpojumi un par kuru aprēķināts parāds, proti, pēc 2011.gada 28.februāra, līdz ar to SIA "Kubuks" un minēto atbildētāju starpā nepastāv saistību tiesības uz darījuma vai likuma pamata un prasītājai kā SIA "Kubuks" cesionāram nav pamata prasīt parāda piedziņu no šiem atbildētājiem.

Prasītājas atsauce uz Civillikuma 1069.pantu un 1071.pantu ir nepamatota, jo laika posmā, kad SIA "Kubuks" sniedza apsaimniekošanas pakalpojumus nekustamā īpašumu /adrese D/, kopīpašniekiem, atbildētāji - /pers. H/, /pers. I/, /pers. P/, AS "Luxhouse", /pers. A/, /pers. N/, /pers. C/ un SIA "BS Property" - nav bijuši kopīpašnieki.

Rezumējot teikto, tiesa atzīst, ka prasība ir nepamatota un noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.pantu pastāv pamats piedzīt no prasītājas par labu /pers. J/ tiesāšanās izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai EUR 129,73 apmērā. Minētā summa aprēķināta, ievērojot Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktu, trešo daļu un ceturto daļu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, tiesa

**nosprieda:**

SIA "Stokmanis" prasību pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, SIA "BS Property", AS "Luxhouse" par parāda piedziņu noraidīt pilnībā.

Piedzīt no SIA "Stokmanis", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. J/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai EUR 129,73.

Noteikt prasītājam sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2016.gada 15.aprīlis.

Tiesnesis V.Prudņikovs

Pilna sprieduma sastādīts - 2016.gada 20.aprīlī.