Lietas Nr. C28204216
Lietas arhīva Nr. C-2042-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,2016.gada 26.aprīlī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Miltiņa
ar tiesas sēdes sekretāru S. Renerti,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers.T/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības "Citadele banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa tiesas sēdē

konstatēja:

2016.gada 22.februārī (ar papildinājumiem 2016.gada 20.aprīlī) akciju sabiedrība "Citadele banka" (turpmāk arī - Prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī - Atbildētāja) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 26., 33., 34. pirmās daļas 1. punkta „b" apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 74., 127.panta pirmo daļu, 195.pantu, Civillikuma 1587., 1651., 1753., 1756, 1765., 1934.pantu lūgts tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam galveno parādu 3047.42 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 170,58 *euro*, visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus un noteikt Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksātās kredīta summas 3047.42 *euro* par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 22.aprīlī Prasītājs un Atbildētāja noslēdza Līgumu par parāda samaksu Nr. LPS-2.1.18.2.-05/805 (turpmāk - Līgums), pamatojoties uz kuru Prasītājs piešķīra Atbildētājai kredītu 4896.56 *euro* apmērā Atbildētājas saistību izpildei pret Prasītāju (turpmāk - Kredīts). Parakstot Līgumu, Atbildētāja apņēmās veikt Kredīta un procentu maksājumus grafikā norādītajā termiņā un apjomā, veicot iemaksas Kredīta atmaksas kontā laika periodā no 2014.gada 22.maija līdz 2017.gada 22.aprīlim. Atbildētāja Līgumā grafikā noteiktos maksājumus veica neregulāri, līdz ar to nepildīja savas Līgumā noteiktās saistības. Ņemot vērā, ka Atbildētāja nepildīja savas ar Līgumu uzņemtās saistības, Prasītājs ar 2015.gada 19.maija paziņojumu noteica jaunu galīgā norēķina dienu 2015.gada 26.maijā. Savukārt ar 2015.gada 28.oktobra paziņojumu Prasītājs atkārtoti aicināja Atbildētāju nokārtot savas saistības. Atbildētāja savas saistības pret Prasītāju uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu nav nokārtojusi.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un tā precizējumos minētajiem motīviem.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav paziņojusi par neierašanās iemesliem un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).

Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punkts noteic – ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Savukārt, saskaņā ar minētā panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu (..).

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst atbildētājas neierašanos par neattaisnotu un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu motīvu dēļ.

Par cik atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa uzskata, ka ir taisāms aizmugurisks spriedums, pamatojoties uz lietā esošajiem materiāliem, jo tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Lietā konstatēts, ka 2014.gada 22.aprīlī starp akciju sabiedrību „Citadele banka" un Atbildētāju noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-2.1.18.2.-05/805 (turpmāk – Līgums). Līgumu puses noslēgušas sakarā ar Atbildētājas maksājuma saistību nepildīšanu, kas izriet no 2013.gada 25. martā pušu starpā noslēgtā Patēriņa kredīta līguma Nr.PK-2.1.18.2.-05/772 (lietas lapa 7-10).

Līguma par parāda samaksu 1.3.punktā līdzēji ir konstatējuši un Atbildētāja atzinusi, ka viņas saistības pret banku, kas izriet no Patēriņa kredīta līguma Nr.PK-2.1.18.2.-05/772, ir 4896,56 *euro*.

Savukārt, atbilstoši Līguma 1.7.punktam, Atbildētāja ir apņēmusies samaksāt bankai parādu Līgumam pievienotajā maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā.

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienoto maksājumu grafiku, kas ir neatņemama Līguma sastāvdaļa, Atbildētājai parāda summas atmaksa bija jāveic ar pārskaitījumu uz Prasītāja norādīto bankas kontu 36 (trīsdesmit sešu) maksājumu veidā, no kuriem pirmais līdz trīsdesmit piektais maksājuma apmērs ir 170,21 *euro* un trīsdesmit sestās maksājuma apmērs ir 174,31 *euro* (lietas lapa 11-12),

No lietas materiāliem pievienotā prasības summas aprēķina redzams, ka Atbildētāja Līgumā grafikā noteiktos maksājumus veikusi neregulāri, līdz ar to nav pildījusi savas Līgumā noteiktās saistības (lietas lapa 21-23).

Kā norādījis Prasītājs un ko likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi Atbildētāja, uzņemtās saistības Atbildētāja nav pildījusi pienācīgi. Lietā konstatēts, ka Atbildētāja nav izmantojusi arī savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, proti, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav iesniegusi tiesā pierādījumus tam, ka parāda samaksa ir veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un no Atbildētājas ir piedzenams galvenais parāds 3047,42 *euro*.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 170,58 *euro* par laiku no 2015.gada 27. maija līdz 2016.gada 20.aprīlim.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad parādnieks palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 19.maija paziņojuma par Līguma jaunās galīgā norēķina dienas noteikšanu redzams, ka Prasītājs informējis Atbildētāju, ka ņemot vērā to, ka Atbildētāja ir pārkāpusi Līguma noteikumus un uz paziņojuma sagatavošanas dienu nav veikusi Līgumā noteiktos maksājumus maksājumu grafikā norādītajā termiņā un apmērā, līdz ar to tiek noteikta jauna galīgā norēķina diena 2015.gada 26.maijs (lietas lapa 25-26).

No lietas materiāliem pievienotā 2015. gada 28.oktobra paziņojuma par parādsaistībām redzams, ka Prasītājs informējis Atbildētāju par parāda esamību, lūdzot veikt samaksu līdz 2015.gada 27.novembrim, vienlaikus brīdinot Atbildētāju par nodomu iesniegt prasību tiesā, ja parāds netiks samaksāts (lietas lapa 27-28).

Līdz ar to tiesa secina, ka Atbildētāja pieļāvusi parādnieka nokavējumu un Prasītājam ir radušās tiesības veikt likumisko nokavējuma procentu aprēķinu no nesamaksātās parāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība arī šajā daļā ir apmierināma un no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami nokavējuma procenti 170,58 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka Prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta noteikumiem, no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 362,18 *euro* un lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 366,88 *euro*.

Kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 5,90 *euro* (lietas lapa 2). Tiesa atzīst, ka no Atbildētājas par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,20 *euro* apmērā - starpība, kuru nav sedzis Prasītājs, samaksājot ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].panta noteikumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8, 39., 41., 42., 93., 97., 189.-193., 204.[1], 208.[1] - 208.[4] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu par labu AS "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, parāda pamatsummu 3047.42 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 27. maija līdz 2016.gada 20.aprīlim 170.58 *euro*, valsts nodevu 362.18 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, **kopā 3584.88 *euro*.** Parāda samaksa veicama sekojošā kontā AS Citadele banka, konta Nr.LV75PARX0006988520007.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,20 *euro* apmērā, kas iemaksājami: saņēmēja iestādē: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C28204216.

Noteikt /pers. B/, labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Sprieduma pieejamības datums 2016.gada 26.aprīlis.

Tiesnese M.Miltiņa