Lietas Nr. 110006214
Lietas arhīva Nr. 1-0062-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 26.maijā

Bauskas rajona tiesas tiesnesis **A.Sniedzītis**

ar sekretāri **Sk.Šimkevicu**

piedaloties **/pers. A/**

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/,** dzimis /datums/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese A/ priekšpilsēta, Rīga, agrāk administratīvi sodīts, nestrādā, apgādībā personu nav, invaliditātes nav, par saukšanu pie administratīvās atbildības,

k o n s t a t ē j a :

Valsts policijas (turpmāk tekstā - VP) Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors A.Buka 2014.gada 06.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 890349 par to, ka:

/pers. A/ 2014.gada 06.aprīlī plkst.04.30 Iecavas novada, Iecavā, Ed.Virzas ielā, blakus ēkai Nr.4a (precizēts, ka Raiņa ielā nevis Ed.Virzas ielā), virzienā no Ed.Virzas ielas uz Skolas ielu vadīja transportlīdzekli VW Transporter, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, atrodoties alkohola reibumā. Minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,0608 promiles, konstatētas ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107470, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) **149.^{15}panta ceturtajā daļā.**

/pers. A/ 2014.gada 30.aprīļa tiesas sēdē paskaidroja, ka protokolu saņēmis, iepazinies, bet pie stūres nav bijis viņš, viņš bijis blakus šoferim. Tas, kurš braucis, aizlecis busiņam aizmugurē. Pēc tās reizes nav vairs viņu saticis. Busiņš ir ar logiem un dažiem sēdekļiem iekšā. Viņš nav sēdējis pie stūres. Kad policists pienācis, viņš teicis, ka redzējis, ka kāds aizlecis uz aizmuguri. /pers. C/ sēdējis pie stūres. Braukuši no /pers. C/ tēva, busiņš uzticēts viņam, tas pieder firmai. /pers. C/ laikam ir atņemtas tiesības, automašīnas atslēgas atradušās busiņā. /pers. C/ iekāpis busiņā un teicis, ka jābrauc pie tēva. Teicis, ka viņam nekas nebūs jādara, viņš nav bijis pie stūres.

Liecinieks **/Pers. G/**paskaidroja, ka datumus neatceroties, bet strādājis kopā ar kārtībnieku/Pers. H/. Saņēmuši informāciju, ka pa Iecavu braukājot zilas krāsas VW busiņš, kura vadītājs, iespējams, ir alkohola reibumā. Minēto automašīnu pamanījuši Ed.Virzas ielā, tas nogriezies uz Raiņa ielu. Pats bijis dienesta automašīnā pie stūres, tāpēc sekojuši VW busiņam. Ieslēdzis zilās bākugunis, šoferis sapratis, ka ir jāapstājas. Pats ātri lecis ārā no automašīnas un fiksējis, ka pie stūres sēž /pers. A/, kurš nav varējis atbildēt ne uz vienu jautājumu. Runājuši busiņa pasažieri, jo busiņā bijuši vēl cilvēki. Visi busiņā sēdošie bija lietojuši alkoholu. Palūdzis iepūst „trubiņā", lūdzis kādas piecas reizes, bet viņš uz to nav reaģējis. Arī /Pers. H/ lūdzis to izdarīt. Tad sazinājušies ar Bauskas dežūrdaļu un lūguši palīdzību. Veduši /pers. A/ uz Bausku, bet no Bauskas viņiem pretī braucis kolēģis, jaunākais inspektors A.Buka. kad viņi satikušies, /pers. A/ pārsēdies A.Buka dienesta automašīnā. Inspektors piedāvājis iepūst „trubiņā", viņš piekritis. Tālāk braukuši uz Iecavu un A.Buka noformējis dokumentus.

Piegājis pie busiņa un fiksējis, ka pie stūres sēž /pers. A/. Pārsēšanās fakts nav bijis, busam nav tonēti stikli un laiks bija tik īss, ka nebija iespējams pārsēsties, /pers. A/ visu laiku bijis viņa redzeslokā.

Skaidri atpazīst, ka /pers. A/ sēdējis pie stūres. Iecavas ekipāžai nav piešķirta video ierakstīšanas iekārta, tāpēc nav video. Viņam nav naidīgu attiecību ar /pers. A/, viens no busiņā esošajiem bijis meklēšanās, viņš ticis aizturēts. Meklēšanā esošais paskaidrojumus šajā lietā nav sniedzis. Bijuši trīs pasažieri, /pers. A/ sēdējis pie stūres kā vadītājs.

Liecinieks **/Pers. H/** paskaidroja, ka /pers. A/ pazīstot no tā, ka esot viņu aizturējuši alkohola reibumā pie stūres. Datumu īsti neatceroties, bet, saņēmuši informāciju no Bauskas dežūrdaļas, ka Iecavā braukā VW busiņš, kura vadītājs esot alkohola reibumā. Braukuši un ieraudzījuši minēto busiņu, to apturējuši, ieslēdzot bākugunis. No šofera puses pie busiņa piegājis /Pers. G/, pēc pāris sekundēm pienācis pats. Pie stūres sēdējis /pers. A/.

Tajā brīdī, kad viņš piegājis, pie stūres sēdējis /pers. A/, kopā ar vadītāju busiņā bijuši četri cilvēki. Šoferim blakus sēdējis /pers. G/. Iecavā viņš pazīstot gandrīz visus iedzīvotājus. /pers. H/ un viņa dēls /pers. C/ sēdējuši aizmugurē. Starp vadītāju un busiņa salonu nav nodalījuma, bet sēdekļi ir augsti. Tas ir par faktu, kad viņš piegājis pie busiņa, tad pie stūres sēdējis /pers. A/. /pers. A/ runājis neadekvāti, no viņa paskaidrojumiem neko nevarēja saprast.

Liecinieks **/Pers. G/** paskaidroja, ka sastādot protokolu, /pers. A/ nevienu vārdu nav teicis par to, ka nav atradies pie stūres.

Liecinieks **Atis Buka** paskaidroja, ka strādā VP Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotā par jaunāko inspektoru. Atradies policijā, bijusi nakts maiņa. Saņēmis rīkojumu, ka jābrauc uz Iecavu, jo kolēģi /Pers. G/ un /Pers. H/ esot aizturējuši autobraucēju alkohola reibumā. Viņam tika dots rīkojums braukt uz Iecavu. Strādājis kopā ar /Pers. GF/. Dodoties uz Iecavu, pa ceļam saticis Iecavas ekipāžu, mašīnā sēdējis /pers. A/. Viņam paskaidrots, ka esot saņemts ziņojums par Iecavā braucošu busiņu, kurā vadītājs esot alkohola reibumā. Vadītājs esot atteicies no alkohola pārbaudes uz vietas, tāpēc esot jāved uz Bauskas slimnīcu. Viņš piedāvājis /pers. A/ veikt alkohola pārbaudi uz vietas, un viņš iepūtis „trubiņā". Rezultātam piekritis, bet teicis, kad neesot bijis pie busiņa stūres. Tad braukuši uz Iecavu, uz to vietu, kur /Pers. G/ un /Pers. H/ bija aizturējuši /pers. A/. Pienācis kāds vīrietis, kurš kontaktējies ar /Pers. G/ un /Pers. H/ Vēlāk noskaidrojās, ka tas vīrietis ir meklēšanā, viņš tika atvests uz Bausku.

Protokolu viņš sastādījis vadoties pēc kolēģu teiktā, ka /pers. A/ esot sēdējis pie stūres. Sākumā /pers. A/ vainu esot atzinis, bet vēlāk noliedzis. Pats vadījies tikai pēc kolēģu ziņojumiem.

Liecinieks **/pers. C/** paskaidroja, ka pazīstot /pers. A/, iepazinušies šogad caur darba devēju, viņš bijis šoferis. 06.aprīlī arī bijuši kopā. To vakaru viņš atceroties miglaini. Viņa tēvs ar māti izšķīrušies, kad viņš bijis mazs, bet tagad viņš uzzinājis, ka tēvs īrējis dzīvokli no viņa strādnieka. Viņš sazvanījies ar tēvu, satikušies un viņš samērā daudz iedzēris. /pers. A/ bija dzēris pa dienu. Pats dzēris 06.aprīļa vakarā, tad braukuši pie viņa tēva. Braucis viņš, kad viņus apturējuši, viņš pārlecis aizmugurē. Lecot viņš pateicis, lai

/pers. A/ nākot pie stūres, un viņš arī apsēdies pie stūres. Laikam jau tas noticis automātiski, dažu sekunžu laikā. Policistus viņš nepazīst, un naida nekāda neesot. Mašīnā bijis viņa tēvs /Pers. J/ bērnības draugs /pers. H/, /pers. A/ un vēl viens vīrietis, kura vārdu viņš neatceras. Viņš nesaprot, kāpēc policisti melo, jo viņa skatījumā, policisti nav darījuši pareizi. Kad viņš piedzeroties, tad ātri paliekot skaidrā. /pers. A/ pat skaidrā brauc slikti, viņš pat tajā dienā uztaisījis trīs avārijas. /pers. A/ ir palīgstrādnieks, viņš atved un aizved strādniekus. Praktiski par automašīnu bija atbildīgs pats. Tiesību viņam nav, gājis mācīties, bet nav nolicis tiesības. Ar automašīnu drīkstējis braukt /pers. A/, bet atbildīgs bijis pats. Pie tēva viņš aizbraucis, bet alkoholu nav lietojis, tikai paēdis. /pers. G/ izdomājis, ka esot jāaizbrauc pēc alkohola. /pers. A/ tajā vakarā lietojis alkoholu.

/pers. A/ paskaidroja, ka lietojis alkoholu, bet pie stūres viņš nevienu mirkli nav bijis. Viņš arī paskaidrojumā rakstīja, ka pie stūres nav bijis. Uzreiz viņš nav pateicis, ka /pers. C/ bijis pie stūres.

Liecinieks **/pers. C/** paskaidroja, ka uzreiz nav pateicis, ka bija pie stūres, jo policisti neko nav ļāvuši parunāt. Automašīnu arī nav aizslēguši, tajā atradušies instrumenti, bet policists noteicis, ka tā neesot viņa automašīna un neesot viņa daļa. Policists pat atstājis automašīnu vaļā, jo pults nav darbojusies, tajā nesot bijusi baterija. Viņi tā nedrīkstēja darīt, jo automašīnā atradušās mantas.

/pers. A/ paskaidroja, ka viņus apturējuši pie vienas mājas, tad viņš visas mantas no automašīnas ielicis mājas saimnieka šķūnītī.

Liecinieks **/pers. C/** paskaidroja, ka viņš esot vainīgs un vēloties, lai izvērtē policijas rīcību. Viņš teicis, ka automašīnas pelnu traukā atrodoties viņa nauda, teicis, ka grib to izņemt, bet viņam nav ļāvuši to izdarīt. Viņš bijis meklēšanā pa braukšanu dzērumā. Viņa vietā cilvēkam neesot jācieš. Sirdsapziņa pamodusies otrā dienā, kad atjēdzies Bauskas iecirknī. Viņam neviens par šo lietu neesot teicis. Viņu aizveduši uz Centrālcietumu un tagad atveduši uz tiesu. Viņa sods ir brīvības atņemšana divi gadi divi mēneši un 10 dienas par braukšanu dzērumā 2008.gadā. Viņš vēlas atvainoties /pers. A/, ka nav pateicis uzreiz, ka braucis ir viņš.

/pers. A/ 2014.gada 16.maija tiesas sēdē paskaidroja, ka viņi kopā ar /pers. C/ strādājuši Murjāņos. Viņi kopā bijuši četri – pats, /pers E./, /Pers. J/ un /pers. C/./pers E./ir /Pers. J/ dēls, viņi ir no Iecavas. Mežā alkoholu nedrīkst lietot. Sestdien pēc darba lietojuši alkoholu. /pers E./ un /Pers. J/uz mājām aizbrauca ātrāk un teica, ka svētdien būs darbā. Pats kopā ar /pers. C/ lietojis alkoholu, viņi bijuši Murjāņu kopmītnēs. Kad /pers. C/ uzzinājis, ka viņa tēvs dzīvo Iecavā, viņi sazvanījušies katru vakaru. Tajā vakarā /pers. C/ teicis, lai viņš braucot līdzi pie tēva, jo viņš neesot redzējis tēvu kādus 15 gadus. Braucis /pers. C/, jo viņš zinājis, kur braukt. Pats sēdējis blakus, viņi braukuši pa šoseju uz Iecavu līdz DUS, kas atrodas labajā pusē, tur ir dzelzceļš. Pats neatceras, vai kalniņš tur bija. Viņi tur satikušies, tēvs bija atbraucis ar riteni, to ielikuši busiņā un aizbraukuši pie viņa uz mājām. Viņi braukuši uz Iecavu, kur pa mazām ieliņām braukuši uz privātmājām. Uz Iecavu braucis /pers. C/, tad /pers. C/ sazvanījies ar savu pusbrāli. Viņi sēdējuši pie /pers. C/ tēva virtuvē. Tur bija /pers. C/, viņa tēvs ar sievu un pats. Viņš bija diezgan iereibis, jo neatceroties, kas vēl tur atnācis. Tad viņš sapratis, ka viņi gribot braukt vēl pie kaut kā, bet viņš nezin, pie kā. Viņš nav pamanījis, kad tas radinieks parādījies. /pers. C/ sazvanījis to radinieku, tēvs iedevis telefona numuru. /pers. C/ gāja ārā runāties, tad viņi telefonā runājot, salamājušies. Busiņš stāvējis pie tēva mājas. Tēvs zinājis, kur dzīvo /pers. C/ pusbrālis un /pers. C/ gribējis viņu satikt. Viņi visi taisījušies braukt pie tā radinieka, pie stūres sēdējis /pers. C/, pats sēdējis viņam. Tēvs sēdējis aizmugurē, viņš neatceras, vai vēl kāds sēdēja. Pie tēva mājās viņi bijuši četri – pats, /pers. C/ un /pers. C/ tēvs ar savu sievu. Tad viņi trijatā braukuši pie tā radinieka, viņš dzīvojot jaunajās mājās, viņš nezin, kā sauc to radinieku. Braukuši trijatā, bet atpakaļ pie tēva jau braukuši četratā. Ar busiņu pats nav braucis nevienu metru. Murjāņos, kur viņi strādājuši, pa mežu braucis /pers. C/. Uz tēva mājām atbraukuši četratā, /pers. C/ ar to radinieku sastrīdējies. Sapratis, ka to radinieku vedīs atpakaļ uzmājām. /pers. C/ sēdējis pie stūres, pats sēdējis viņam blakus. Tajā brīdī, kad viņus apturējusi policija, /pers. C/ pārlecis uz aizmuguri. Busiņā aiz šofera ir divas vietas, bet pārējie sēdekļi bijuši izņemti. Tik sīki viņš neatceras, varbūt arī tēvs sēdējis blakus /pers. C/, un pēc tam pats sēdējis. Tas radinieks sēdējis salonā. Kad veduši to radinieku atpakaļ uz mājām, tad apturējusi policija. Viņi iesēdušies busiņā, ieslēguši gaismas, pabraukuši apmēram 6m 24 cm un viņus apturējusi policija. Bija dzirdams signāls, tad /pers. C/ pārlecis aizmugurē. Policisti likuši viņiem

izkāpt. Viņš neatceras, kur sēdējis tēvs - priekšā vai aizmugurē. Praktiski, priekšā varot sēdēt trīs cilvēki. Tad jau pats bijis vidū. /pers. C/ aizlecis uz aizmuguri, šofera vieta bijusi tukša. Pats bija iedzēris vairāk, bet nekad nebraucot iedzēris. Policisti neko nav prasījuši, rakstījuši viņam protokolu. Pienācis policijas darbinieks un teicis, lai viņš kāpjot ārā. Viņš nezinu, kur palikuši pārējie. Viņš policistiem teicis, ka nav vadījis automašīnu. Viens no policistiem teicis, ka redzējis, kā šoferis pārlecis uz aizmuguri. Viņš nezina, kā sauc to policistu, varbūt A.Buka, bet varbūt cits. Darba līgumā viņš skaitoties kā palīgstrādnieks. Neatceras, pa kuru pusi izkāpis, kad viņus apturējusi policija. Kad izkāpis, viņam likuši pūst „trubiņā". Viņš iepūtis, bet neatceras, cik reizes pūtis. Pārējie aizgājuši projām, palicis viņš un /pers. C/. Nezin, kurā brīdī tika aizvests /pers. C/. Kad tika zvanīts evakuatoram, pats atradies ārā. Kad gribējuši automašīnu vilkt uz evakuatora, viņš teicis, lai atļauj izņemt mantas no automašīnas, automašīnā bijušas kannas ar degvielu. Vienā no tām mājām viņš tās kannas atstājis. Viņš ļoti skaidri atceroties, ka nav braucis pie stūres. Viņš /pers. C/ brīdinājis, lai viņš nebrauc. Pie stūres bijis /pers. C/, pats bijis blakus, tēvs aizmugurē. Kad automašīna apstājusies, /pers. C/ pārlecis uz aizmuguri. Radinieks sēdējis aizmugurē, vai aizgājis kājām, viņš neatceras. Pats sēdējis priekšā, bet par tēvu neatceras. Kad apturējusi policija, viņš palicis savā vietā, šofera vieta bijusi tukša.

Liecinieks **/pers. C/** paskaidroja, ka caur darba kolēģi atradis savu tēvu. Viņi strādājuši, pabeiguši darbu ātrāk. /pers. A/ Murjāņos iedzēris alu. Viņi strādājuši četratā – pats, /pers. A/, /pers E./ ar savu tēvu un viens čigāns./pers E./ar savu tēvu un čigāns aizbraucis uz Rīgu. Līdz Salaspilij braucis /pers. A/, bet pirms HES viņi samainījušies un uz apļa atkal samainījušies. Aizbraukuši uz Iecavu pie tēva, tēvs gulējis. Iecavā pats ir pavadījis bērnību, tāpēc pārzinot Iecavu. /pers. A/ pie tēva iedzēris. Murjāņos iedzēris pats, bet /pers. A/ bijis skaidrā. Pie tēva bijis pats, /pers. A/, tēvs un tēva sieviete /pers. M/. Tad viņi ar Veltu izdomājuši aiziet pie viņas dēla Igora. Pie Igora bijis vēl kaut kāds draugs. Bijis jau tumšs, kad gājuši, Igors dzīvo trīs līdz četru māju attālumā. Viņi aizgājuši, durvis bijušas vaļā, Igors gulējis, viņi Igoru pamodinājuši. Igora draugs arī gulējis, viņš bija vai nu piedzēries, vai nu narkotikas salietojies. Viņi tur pasēdējuši, iedzēruši, atnācis Igora kaimiņš. Pats, tēvs, Igors, /pers. A/ un atnākušais kaimiņš aizgājuši uz automašīnu un braukuši pakaļ alkoholam. Pats sēdējis pie stūres, /pers. A/ sēdējis viņam blakus un vēl divi – Igors un viņa kaimiņš. Tēvs sēdējis aizmugurē, tur bijis tikai viens divvietīgs sēdeklis. Kad braukuši atpakaļ pie tēva, garām pabraucis policijas džips. Domājuši vairāk nedzert, jo no rīta jābrauc uz darbu. Pabraukuši apmēram 100m, kad aiz muguras parādījās „migalkas". Viņš apstājies, pārlecis aizmugurē un teicis, lai /pers. A/ ejot viņa vietā, un /pers. A/ automātiski pārleca pie stūres. Kad pienācis policists, /pers. A/ jau sēdējis pie stūres, bet Igors un viņa kaimiņš sēdējuši blakus. Pats to labi atceroties, jo visvairāk alkoholu lietojis Murjāņos, bet vakarā izdzēris piecas vai sešas bundziņas alu. Pienācis policists un prasījis, kurš no viņiem pārlecis uz aizmuguri. Teikuši, ka neviens nav lecis. No sākuma policists paprasījis tehnisko pasi, tad licis /pers. A/ iepūst „trubiņā", bet viņš nav pūtis. Policists teicis, ka vedīšot uz Bausku, uz ekspertīzi. Vēlāk /pers. A/ esot iepūtis „trubiņā", to viņam pateicis viens no policistiem. Darbā viņš skaitās kā darba vadītājs. /pers. A/ ir šoferis, viņš esot ļoti neuzmanīgs braucējs, vienā dienā ar citu automašīnu, gandrīz uztaisījis trīs avārijas. Vienā avārijā sasitis automašīnu, bet tā jau esot sataisīta. Automašīnā viņi bijuši pieci cilvēki. Tas it pasažieru busiņš ar logiem, tie nav tonēti. Aizmugurē sēdekļi ir izņemti, lai būtu vieta, kur ielikt inventāru.

Liecinieks **/Pers. G/** paskaidroja, ka datumu un laiku neatceroties, saņēmuši informāciju, ka Iecavā braukājot VW busiņš zilā krāsā, iespējams, ka tā vadītājs ir alkohola reibumā. Automašīnu pamanījuši uz Ed.Virzas ielas, tas nogriezās uz Raiņa ielu. Pats bijis pie dienesta automašīnas stūres, apgriezies, ieslēdzis zilās bākugunis, kā rezultātā, busiņa vadītājs sapratis, ka ir jāapstājas. Pats ātri lecis ārā no automašīnas, viss noticis trīs līdz četru sekunžu laikā. Piefiksējis, ka pie stūres sēdēja /pers. A/, kurš nav varējis atbildēt ne uz vienu jautājumu. Runājuši busiņa pasažieri, /pers. C/ sēdējis aiz muguras, to viņš konkrēti zina. Palūdzis iepūst „trubiņā", bet /pers. A/ uz to nav reaģējis. Veduši /pers. A/ uz Bausku, no Bauskas viņiem pretī braucis kolēģis jaunākais inspektors A.Buka. Kad viņi satikušies, nodevuši stafeti A.Bukam.

/pers. C/ uzvedies neadekvāti, nokaitinājis/Pers. H/, tika noskaidrota viņa personība, izrādījās, ka viņš atrodas meklēšanā. Automašīnai nebija tonētie stikli, tajā atradās četri cilvēki. Blakus /pers. A/ sēdēja /pers. G/, bet /pers. C/ un vēl viens vīrietis sēdējis aizmugurē. /pers. A/ tika nosaukts par „Žarmeni". Uz to brīdi viņš nav varējis parunāt, neko nav teicis. /pers. A/ vēlāk inspektoram A.Bukam pateicis, ka esot

braucis. Viņš arī ir iepūtis „trubiņā". /pers. C/ uzdeva provocējošus jautājumus, viņš tika aizturēts, nogādāts Iecavas iecirknī, tika pārbaudīta personība, izrādījās, ka persona atrodas meklēšanā. /pers. C/ uz alkoholu netika pārbaudīts, bet bija acīmredzams, ka viņš bija alkohola reibumā.

Viņš nav redzējis, ka kāds pārsēstos, jo pa piecām sekundēm to nevar izdarīt. Viņš nestrādājot pirmo dienu un tādām lietām viņi pievēršot uzmanību, visu laiku autovadītāju paturot savā redzeslokā.

Liecinieks **/pers. C/** paskaidroja, ka viņa strādnieka Elvja tēvs pateicis viņam, kur dzīvojot viņa tēvs. Viņš to uzzinājis 05.aprīlī, apmēram 18 gadus viņš tēvu nebija saticis, kopš tā laika, kad viņš abus ar māti pametis. Māte nomirusi, viņam bijuši daudzi jautājumi, ko jautāt tēvam, tāpēc arī ticis lietots alkohols.

Noklausījies /pers.A/paskaidrojumus, liecinieku /Pers. G/, /Pers. H/, Ata Buka un /pers. C/ paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma protokolu un lietas materiālus, tiesa atzina sekojošo.

Saskaņā ar LAPK 213.pantā un 288.panta pirmajā daļā noteiktajam, lieta par LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu ir piekritīga Bauskas rajona tiesai.

LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Latvijas Republikas Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.2.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts: vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz: 0,5 promiles – transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, kā arī mopēdu un velosipēdu vadītājiem.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli vai mācījusi vadīt citai personai transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un alkohola koncentrācija asinīs vai izelpotajā gaisā ir pārsniegusi 1,5 promiles.

Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pierādīšanas līdzekļu veidus nosaka LAPK 243.^{1}pants.

LAPK 7.pants nosaka, ka *nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā. Lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.*

Tiesa secina, ka viens no būtiskiem nosacījumiem, kas nodrošina likumības ievērošanu, ir pietiekamu un likumā atļautu pierādījumu iegūšana. Tikai uz likuma noteiktā kārtībā iegūtiem pierādījumiem ir pamats izdarīt secinājumu par prettiesiskas un administratīvi sodāmas rīcības esamību tās personas darbībās, par kuras saukšanu pie administratīvās atbildības tiek lemts. Nekādu papildus pierādījumu vai lūgumi tos pieņemt vai izprasīt Bauskas rajona tiesā nav saņemti, tādejādi tiesa vadās tikai no lietā esošajiem pierādījumiem.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.^{5} panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām"*.

No lietas materiāliem ir redzams, ka /pers. A/ ir veikta alkohola koncentrācijas pārbaude izelpas gaisā un ticis sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB300585, kuru rezultātiem viņš

piekritis. Minētajā lietā nav strīda par to, ka /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā ir atradies alkoholisko dzērienu ietekmē.

Lietā ir strīd par to vai /pers. A/ ir bijis transportlīdzekļa vadītājs.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu *transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli*. Arī Ceļu satiksmes noteikumu 1.46.apakšpunkts līdzīgi definē terminu *transportlīdzekļa vadītājs*. Turklāt minētajā Ceļu satiksmes noteikumu apakšpunktā noteikts, ka šis termins attiecas uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Tiesa uzskata, ka lietā ir konstatēts fakts, ka tieši /pers. A/ ir bijis transportlīdzekļa vadītājs, sekojošu iemeslu dēļ.

Tiesas sēdē liecinieki /Pers. G/ un /Pers. H/norādīja, ka pēc transportlīdzekļa apturēšanas vadītāja sēdeklī sēdējis tieši /pers. A/. Par to, ka transportlīdzekļa vadītājs varēja būt tieši /pers. A/ norāda fakts, ka viņam ir transportlīdzekļa vadītāja apliecība un, ka tieši viņam tika uzticēts minētais transportlīdzeklis darba pienākumu veikšanai. Par pretējo tiesas sēdē savas liecības sniedza liecinieks /pers. C/, kurš norādīja, ka transportlīdzekli ir vadījis tieši viņš, kam tiesa nepiedod ticamību, jo /pers. C/ nav vadītāja apliecības, viņam netika uzticēts minētais transportlīdzeklis, kā arī viņa liecības pašos pamatos atšķiras no personas paskaidrojumiem tiesas sēdē un iesniegtajiem rakstveida paskaidrojumiem. Paša /pers.A/paskaidrojumi ir pretrunīgi un neprecīzi, kas norāda uz to, ka gan /pers. A/, gan liecinieks /pers. C/ ir bijuši tādā alkoholisko dzērienu ietekmē, kas liedza atcerēties visas darbības nianses. Turklāt, kā norāda liecinieks/Pers. G/, tad nav redzējis, ka kāds būtu pārsēdies un tiesai nav pamata neticēt policijas darbinieka sniegtajai liecībai. Tiesa konstatē, ka iepriekš konstatētos faktus nemaina personas sniegtais paskaidrojums, ka ir piesēdies pie stūres, jo savos paskaidrojumos tiesā un iesniegumā tiesai norāda, ka pēc transportlīdzekļa apstāšanās ir palicis savā vietā t.i., pasažiera krēslā blakus šoferim, kas norāda uz sniegto paskaidrojumu atšķirību. Ne liecinieks /pers. C/, ne transportlīdzeklī sēdošās personas nav norādījuši par to, ka /pers. A/ nebūtu vadījis transportlīdzekli. Fakts, ka liecinieks /pers. C/ ir iepriekš tiesāts par transportlīdzekļa vadīšanu alkoholisko dzērienu ietekmē bez vadītāja apliecības nemaina iepriekš konstatētos faktus.

Tiesa uzskata, ka šajā lietā ir ievēroti visi personu tiesību aizsargājošie principi, tai skaitā nevainīguma prezumpcija. Senāta praksē ir atzīts, ka tiesai ir jātulko šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā *(sk., piemēram, Senāta 2007.gada 18.septembra spriedums lietā Nr.SKA-395/2007 14punkts, Senāta 2007.gada 22.februāra spriedums lietā Nr.SKA-52/2007, Senāta 2007.gada 24.maija sprieduma lietā Nr.SKA-219/2007 17.punktu, 2008.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-493/2008 14.punktu)*. Konkrētajā gadījumā tiesai, novērtējot lietā esošos pierādījumus, nerodas šaubas par to, vai /pers. A/ ir vadījis transportlīdzekli un minētais transportlīdzeklis vadīts alkoholisko dzērienu ietekmē.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka ir iegūti pierādījumi, ka /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā. Vainu pierāda arī: administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA890349, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB300585 ar izdruku alkohola koncentrācijas noteikšanai, saskaņā, ar kuru alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir 2,24 un 2,27 promiles un pārējie rakstveida pierādījumi.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa vadās no LAPK 32.panta un ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, viņa personību, viņa vainas pakāpi, attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, mantisko stāvokli. atbildību mīkstinošie apstākļi saskaņā ar LAPK 33.pantu netiek konstatēti, atbildību pastiprinošie apstākļi, saskaņā ar LAPK 34.pantu netiek konstatēti.

Tiesas sēdē tika noskaidrots, ka nepastāv LAPK 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas izslēgtu administratīvā aresta piemērošanu.

Tiesa atzina, ka/pers. A/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu sodāms LAPK 149.[15]panta ceturtās daļas sankcijas ietvaros ar naudas sodu euro 1200apmērā, transporta līdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz4 gadiem un administratīvo arestu uz10 diennaktīm.

Spriedums izpildei daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanunosūtāms Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Transportlīdzeklis VW Transporter, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, ko vadīja /pers. A/, saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo un trešo daļu kā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks (transportlīdzeklis) ar transportlīdzekļa izņemšanas protokolu pie pārkāpuma protokola Nr.PA 890088 ir izņemts. Minētais transportlīdzeklis VW Transporter, atbilstoši LAPK 257.panta pirmās un trešās daļas un 2006.gada 11.jūlija MK Noteikumu Nr.580 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 10.punktu nodots glabāšanā ar 2014.gada 06.aprīļa pieņemšanas-nodošanas aktu Nr.074964 Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Tiesa uzskata, ka Nodrošinājuma valsts aģentūrai minētais transportlīdzeklis atdodams īpašniekam vai tā pilnvarotai personai.

Saskaņā ar LAPK 299.[1]panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods nav samaksāts noteiktā termiņā, līdz naudas soda samaksai aizliegts: 1) izsniegt pārkāpuma izdarītājam transportlīdzekļa vadītāja apliecību; 2) veikt pārkāpuma izdarītājam piederošo transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati un reģistrācijas darbības transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā, izņemot transportlīdzekļa norakstīšanu un transportlīdzekļa reģistrācijas pārtraukšanu uz laiku, nododot numura zīmes; 3) veikt transportlīdzeklim, ar kuru izdarīts pārkāpums, valsts tehnisko apskati un reģistrācijas darbības transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā, izņemot transportlīdzekļa norakstīšanu un transportlīdzekļa reģistrācijas pārtraukšanu uz laiku, nododot numura zīmes; 4) ar transportlīdzekli, ar kuru izdarīts pārkāpums un kurš reģistrēts ārvalstīs, izbraukt no Latvijas.

Turklāt, saskaņā ar LAPK 299.[1] panta trešo un ceturto daļu, ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai un lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Lēmums par administratīvā soda - transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz LAPK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Atbilstoši LAPK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā. Minētais norāda uz to, ka /pers. A/ no 2014.gada 26.maija nav tiesīgs vadīt transportlīdzekli, jo ir izpildāma transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un Latvijas APK 274.panta piektajai daļai, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru.

Savukārt, saskaņā ar MK 2005.gada 15.janvāra Noteikumu Nr.15 „Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids"11.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 euro un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar MK noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.p., 6.p., LAPK 9.pantu, 22.pantu, 24.panta otro daļu, 26.pantu, 29.pantu, 31.pantu, 32.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 36.pantu, 240.pantu, 243.pantu, 243-1.pantu, 244.pantu, 248.pantu, 252-255.pantu, 258.pantu, 268 – 276.pantu, 279.pantu, 281.pantu, 285.panta pirmo daļu, 288-289-16.pantu, 289-18.pantu, 290.pantu, 291.pantu, 296.pantu, 299-1.pantu, 308.pantu, 309.pantu, 317.pantu un **149.^{15} panta ceturto daļu, tiesa**

n o s p r i e d a :

/pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu **1200 euro** (viens tūkstotis divi simti euro), atņemot transporta līdzekļu vadīšanas tiesības uz **4** (četriem) **gadiem** un administratīvo arestu uz **10** (desmit) **diennaktīm**.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts. Ja sūdzība ir iesniegta, spriedumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā spriedumu nav atcēlusi. Ja apelācijas instances tiesa nolēmumu par administratīvo arestu paziņo saīsinātā formā un pilnu nolēmumu sastāda vēlāk, arestu izpilda pēc nolēmuma paziņošanas saīsinātā formā. Administratīvā aresta izpildei **/pers. A/** ir jāierodas **Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirknī, pēc adreses Bauskā, Zaļā ielā 12**. Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.Lēmumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijai.

Par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, par ko minētajā termiņā samaksas kvīts iesniedzama Bauskas rajona tiesā. Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē – saņēmēja banka – Latvijas Banka kods LACBLV2X, saņēmējs - Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedumu daļā par naudas soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedums daļā par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur sprieduma izpildi par speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Spriedumu daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanunosūtīt izpildei Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Izņemtais transportlīdzeklis – VW Transporter, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/,atdodams transportlīdzekļa īpašniekamvai viņa pilnvarotai personai, vēršoties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā Tērbatas ielā 76, Rīgā, ofiss Piedrujas ielā 5, Rīgā.

Uzlikt par pienākumu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **30 (trīsdesmit) dienu** laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola iespaida konstatēšanu **15,65 euro** (piecpadsmit euro sešdesmit pieci centi) – Saņēmējs: LR IeM Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, banka – Latvijas Banka kods TRELLV22, konts Nr.LV96TREL2140091033000. *Mērķis – administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 890349.* **Ja šajā laikā netiks veikta izdevumu labprātīga samaksa, tiesa nodos spriedumu tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai. Kvīts obligāti iesniedzama Bauskas rajona tiesas kancelejā.**

Spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā, ar kuru pēc būtības izlemts jautājums par personas saukšanu pie administratīvās atbildības, var pārsūdzēt **desmit darba dienu laikā**, pēc pilna sprieduma sastādīšanas dienas, proti, **2014.gada 28.maija**, Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.