Lietas Nr. 11300005314
Lietas arhīva Nr. K23-0053-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 13.martā

Madonas rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Poča

piedaloties prokurorei Valsts amatpersona

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

/pers. A/ 2014.gada 8.februārī ap pulksten 14.07, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,0058 promiles), bez tiesībām vadīt transportlīdzekli, jo transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu VW PASSAT VARIANT ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Madonas novadā, Ļaudonā, pa Brīvības ielu.

Ar augstāk norādītajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. /pers. A/ izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā , jo apsūdzētais tam piekrita un arī prokurore neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu transportlīdzekļa vadīšanā, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot sodu apsūdzētajam , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīts par mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk ir bijis divas reizes sodīts, pēdējā sodāmība nav dzēsta vai noņemta. /pers. A/ ir vairākkārt sodīts arī administratīvi gan par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem, gan par alkohola lietošanu sabiedriskās vietās. No dzīvesvietas Ļaudonas pagasta pārvaldes /pers. A/ raksturots negatīvi, jo ir sodīts par alkohola lietošanu kopā ar nepilngadīgām personām, arī

pats bieži lieto alkoholu sabiedriskās vietās. Pats apsūdzētais paskaidroja, ka strādā gadījuma darbus mežizstrādē un ka viņam ir noteikta trešā invaliditātes grupa, jo slimo ar epilepsiju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst ,izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido recidīvu, jo iepriekšējā sodāmība nav dzēsta.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarījis laikā, kad tikai 2014.gada 1.janvārī bija beidzies tiesas noteiktais pārbaudes laiks pēc iepriekšējā sprieduma un iepriekšējā sodāmība nav dzēsta, pie automašīnas stūres sēdies stiprā alkohola apreibumā, pēdējā gada laikā ir arī izdarījis vairākus administratīvus pārkāpumus, tiesa uzskata, ka viņš nav stājies uz labošanās ceļa, tāpēc sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu.

Raugoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgia atzīst, izdarīto nožēlo, noziedzīgā nodarījuma rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās, tiesa atrod par iespējamu /pers. A/ sodu noteikt īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz arī papildsoda-mantas konfiskācijas – piemērošanu, vai bez tās. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu šajā gadījumā ir konfiscējams tieši transportlīdzeklis, kuru noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā vadījis apsūdzētais. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ šis papildsods nav piemērojams, jo viņš vadījis transportlīdzekli, kas viņam nepieder. Kā redzams no lietas materiāliem, tad automašīna VW Passat Variant ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ ar policijas darbinieka 2014.gada 12.februāra lēmumu atgriezta īpašniekam (l.l.4). CSDD informācija apliecina, ka minētās automašīnas īpašnieks ir /pers. C/ (l.l. 14).

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija kā obligātu papildsodu paredz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Nosakot šā papildsoda termiņu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola apreibumu. Tā kā /pers. A/ konstatētais alkohola apreibums pārsniedz divas promiles, tad papildsoda termiņš viņam nosakāms uz 4 gadiem, ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzēto sodu par transportlīdzekļa vadīšanu pie līdzīga alkohola apreibuma.

/pers. A/ notiesāts ar Madonas rajona tiesas 2011.gada 26.oktobra spriedumu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šim sodam daļēji pieskaitīts sods, kas piespriests ar Madonas rajona tiesas 2011.gada 20.septembra spriedumu un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu. Piemērots Krimināllikuma 55.pantas un sods /pers. A/ noteikts nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 gadu 8 mēnešiem, uzliekot par pienākumu piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem. Spriedums stājies spēkā 2011.gada 8.novembrī. Ar Madonas rajona tiesas 2012.gada 6.decembra lēmumu /pers. A/ pārbaudes termiņš pēc minētā sprieduma pagarināts līdz 2014.gada 1.janvārim. Līdz ar to uz 2014.gada 8.februāri /pers. A/ pārbaudes laiks jau bija beidzies un attiecībā pret viņu nav piemērojami Krimināllikuma 51.panta nosacījumi, kā to lūdza prokurore.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no aizturēšanas brīža pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2014.gada 13.marta.

Tiesnese K.Poča