Lietas Nr. C20294313

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2013.gada 13.novembrī

Liepājas tiesa

tiesnese Indra Pelnēna

rakstveida procesā izskatīja civillietu **SIA „Namu serviss APSE"** pārstāvjaiesniegto maza apmēra prasību pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

prasītājs 2013.gada 15.jūlijācēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu parāda piedziņu.

Pamatojoties uz 2007.gada 3.aprīļa pirkuma līgumu Nr.25632 /pers. A/ pieder dzīvokļa īpašums Nr/adrese/, Liepājā.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētāja kā īpašnieka pienākums, saskaņā ar „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10., 13. pantu, ir maksāt apsaimniekošanas maksu un maksu par pamatpakalpojumiem. Maksājumi veikti neregulāri un nepilnīgi, par periodu no 2010.gada 1.marta līdz 2012.gada 1.februārim uzkrājies parāds Ls 960,09 (pamatparāds Ls 909,63, līgumsods Ls 50,46) apmērā, ko prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja.

Prasība pamatota uz „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10., 13. pantu, Civillikuma 1488., 1716., 1717.pants.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 6.lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 29.-32.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta 1.daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Lietas dalībniekiem paziņojumi par rakstveida procesu nosūtīti ierakstītos pasta sūtījumos 2013.gada 27.augustā, atbildētājam uz deklarēto dzīves vietu (lietas 34.-42.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā, pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Tiesa, iepazinusies ar rakstveida pierādījumiem un tos novērtējusi atrod, ka SIA „Namu serviss APSE" prasība par apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 250.[18] panta 1.daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot šajā nodaļā paredzētos izņēmumus.

Lietā nav strīdu, ka pamatojoties uz 2007.gada 3.aprīļa pirkuma līgumu Nr.25632 /pers. A/ līdz 2012.gada 3.februārim piederēja dzīvokļa īpašums Nr/adrese/, Liepājā (lietas 23.lapa).

Pienākums maksāt par īpašuma apsaimniekošanu, uzturēšanu un pamatpakalpojumiem izriet no „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10., 13. panta, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu veikt maksājumus par kopīpašuma apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem.

Lietā netiek apstrīdēts, ka dzīvojamā māja /adrese/ nodota prasītāja pārvaldīšanā un apsaimniekošanā (lietas 10.-15. lapa).

No maksājumu aprēķinu dokumentiem redzams, ka atbildētājs regulāri maksājumus nav veicis un izveidojies parāds par apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem par periodu no 2010.gada 1.marta līdz 2012.gada 1.februārim Ls 909,63 (apsaimniekošana Ls 195,63, apkure Ls 485,34, elektrība koplietošanas telpās Ls 6,49, atkritumu izvešana Ls 69,07, ūdens ind. aukstā ūdens skaitītājam Ls 153,10) (lietas 27.-28. lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka tikusi nodrošināta atbildētājam piederošā īpašuma apsaimniekošana un iespēja lietot pamatpakalpojumus. Ziņu par to, ka atbildētājam būtu kādas pretenzijas par sniegtajiem pakalpojumiem no apsaimniekotāja puses, tiesas rīcībā nav, prasītāja iesniegtie aprēķini nav no atbildētāja puses apstrīdēti. Tādējādi, par piegādātiem pakalpojumiem un īpašuma apsaimniekošanu nepieciešams norēķināties.

Civilprocesa likuma 93.panta 1.daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Fakti, par kuriem lietā nav strīdu, nav jāpierāda.

Pie šādiem apstākļiem prasība par apsaimniekošanas maksas un pamatpakalpojumu parāda piedziņu ir apmierināma.

Tiesa konstatējusi, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājuma termiņa kavējumus, par ko prasītājs aprēķinājis līgumsodu Ls 50,46 apmērā (lietas 27.lapa).

Tiesa konstatē, ka prasītājs nav norādījis, uz kāda pamata līgumsods ir aprēķināts, pušu starpā nav noslēgts līgums par īpašuma apsaimniekošanu, lietas materiāliem tāds nav pievienots.

Prasība par līgumsoda piedziņu Ls 50,46 apmērā pie šiem apstākļiem ir noraidāma.

Tiesa secina, ka pie šādiem apstākļiem nav pamata no atbildētāja piedzīt līgumsodu, taču prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos 6 % procentus gadā no parāda summas (Ls 909,63) par periodu no 2010.gada 1.aprīļa līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 136,44 apmērā (lietas 9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā (lietas 8. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir Ls 9,39. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus Ls 3,30 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 6,09 apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97.panta tiesa

n o s p r i e d a :

SIA „Namu serviss APSE" pārstāvjaiesniegto maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu **SIA „Namu serviss APSE",** reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par īpašuma apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem **Ls 909,63** (deviņus simtus deviņus latus 63 santīmus) par periodu no 2010.gada 1.marta līdz 2012.gada 1.februārim, likumiskos 6 % gadā par maksājumu kavējumiem par periodu no 2010.gada 1.aprīļa līdz sprieduma izpildei, valsts nodevu **Ls 136,44** (vienu simtu trīsdesmit sešus latus 44 santīmus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **Ls 3,30** (trīs latus 30 santīmus), nosakot, ka piespriestās summas iemaksājamas kontā Nr. LV38HABA/konta numurs/ AS „Swedbank", kods HABALV22.

Prasību daļā par līgumsoda piedziņu Ls 50,46 apmērā noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus **Ls 6,09** (sešus latus 9 santīmus), kas iemaksājami: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. LV/reģistrācijas numurs/, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. /konta numurs/, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par izdevumu samaksu pēc to nomaksas jāiesniedz Liepājas tiesas kancelejā.

Noteikt/pers. A/termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I. Pelnēna