Lietas Nr. C36084716
Lietas arhīva Nr. C-0211-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Talsos 2017.gada 19.janvārī

Talsu rajona tiesa
tiesnese I.Valbaka,
izskatot rakstveida procesā akciju sabiedrības (turpmāk – AS) "PrivatBank" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

2016.gada 26.oktobrī tiesā saņemta AS "PrivatBank" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par 596,80 EUR piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu. Prasībā norādīts, ka 04.03.2015. starp pusēm noslēgts līgums par kartes VISA Classic "Universāla" konta atvēršanu, apkalpošanu, kredītlimita piešķiršanu. Līguma neatņemama sastāvdaļa ir Bankas Vispārējie darījuma noteikumi un Bankas pakalpojumu tarifi. Atbildētājam piešķirts kredītlimits 500 EUR apmērā. Atbildētājs apņēmies pildīt līgumā paredzētās saistības – maksāt procentus 22,8% no faktiski izlietotās summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu; veikt minimālās kartes kredīta iemaksas līdz katra mēneša 25.datumam, bet par katru kavējuma dienu – maksāt līgumsodu saskaņā ar tarifiem un tas saskaņā ar līguma 16.punktu sastāda 4,27 EUR, rodoties kredītlimita un /vai kredītlimita procentu kavējumam 8,54 EUR vai vairāk apmērā. Atbildētājs kavē līgumā paredzēto maksājumu izpildi. Prasītāja 21.07.2016. nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par saistību izpildi 28 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Saistības pilnībā nav izpildītas. Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus no līguma laušanas datuma 18.08.2016. līdz 13.10.2016. ar bāzes procentu likmi 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas. Prasītāja nepiekrīt izmantot mediāciju un lūdz piedzīt izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu (pamatparādu) 457,27 EUR; līgumiskos un līgumiskos nokavējuma procentus 89,68 EUR; likumiskos nokavējuma procentus 4,13 EUR; līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu 45,72 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus; lūdz apstiprināt tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. (skatīt lietas 4.-7.lapā)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.^{21}panta noteikumiem 2016.gada 28.oktobrī uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu tika izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu 30 dienu laikā no nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 69.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav izteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē; tas saskaņā ar CPL 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 5.decembrī, norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2017.gada 19.janvārī un spriedums būs pieejams tiesas kancelejā no 2017.gada 19.janvāra plkst. 15.00. (skatīt lietas 71.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo un piekto daļu, ievērojot 250.^{21}pantu, prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājam nosūtīts ierakstītā sūtījumā uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/.

Atbildētājam adresētie tiesas sūtījumi saņemti atpakaļ tiesā nav saņemti, līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka atbildētājs tos ir saņēmis un ka viņam ir zināms par prasību tiesā, bet viņš nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 148. un 250.^{22}pantā noteiktās procesuālās tiesības.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam likumā paredzētajā kārtībā ir paziņots par prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 19.janvārī.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

2015.gada 4.martā puses noslēgušas līgumu kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu, ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājam kredītlimitu 500 EUR apmērā. (skatīt lietas 13.-16.lapu)

Parakstot līgumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazīstināts, pilnībā apzinās un apņemas ievērot AS „PrivatBank" Vispārējos darījumu noteikumus, kā arī atzīst par sev saistošiem bankas pakalpojumu tarifus. Saskaņā ar pieteikuma noteikumiem Līgums sastāv no pieteikuma, Bankas Vispārējiem darījuma noteikumiem un prasītāja pakalpojumu tarifiem. (skatīt lietas 22.-64.lapu)

2015.gada 4.marta līguma 6.punktā puses vienojušās, ka par aizdevuma izmantošanu tiek aprēķināti procenti pēc likmes 22,80% gadā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas; 7.punktā – par procentu likmi 22,80% gadā no nesankcionēti pārsniegtās kredītlimita summas par katru nesankcionēti pārsniegšanas dienu; 8.punktā – par nokavējuma procentu likmi par nesavlaicīgu izmantoto kartes kredītlimita vai tās daļas atmaksāšanu 22,80% gadā par katru kavējuma dienu; 10.punktā – par gada procentu likmi 25,34%; 15.punktā - par minimālo ikmēneša maksājumu kartes kredītlimita atmaksai un kredītlimita procentu samaksu līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot).

Līguma 16.punktā noteikts, ka, ja klients nav samaksājis minimālo ikmēneša maksājumu kartes kredītlimita atmaksai un kartes kredītlimita procentu samaksai līdz kārtējā mēneša pēdējai darbdienai (ieskaitot), sākot ar nākošā mēneša pirmo datumu, klients maksā bankai: 1) procentus par kredītlimita nesankcionēto pārsniegšanu (ja ir), 2) nesankcionēti pārsniegto kartes kredītlimita summu (ja ir), 3) nokavējuma procentus par nesavlaicīgu izmantoto kartes kredītlimita vai tās daļas atmaksu, 4) kavēto minimālo ikmēneša maksājumu kartes kredītlimita atmaksai, 5) līgumsodu EUR 4,27 apmērā, kartes kredītlimita atmaksas un/vai kredītlimita procentu samaksas kavējuma gadījumā EUR 8,54 apmērā vai vairāk; kā arī banka ir tiesīga apturēt kartes darbību.

Kredītlimita 500 EUR apmērā piešķiršanu 2015.gada 6.martā atbildētājam apliecina lietā esošais konta izraksts (skatīt lietas 17.lapu); kredītlimita izmantošanu apliecina lietā esošais konta izraksts par laiku no 04.03.2015.-13.10.2016. (skatīt lietas 18.lapu).

Saskaņā ar Latvijas CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs kavējis līgumā paredzēto maksājumu izpildi.

Prasītāja 2016.gada 21.jūlija Paziņojumā Par saistību izpildi pirms termiņa atbildētāju informējusi par pārkāpumu un piedāvājusi 28 dienu laikā iemaksāt atlikušo līguma saistību summu 580,58 EUR, kas sastāv no kredītlimita summas, kurai iestājies samaksas pienākums, 457,27 EUR, nesamaksātajiem procentiem par kredītlimita izmantošanu 82,73 EUR, līgumsoda par maksājumu kavējumu 40,58 EUR. (skatīt lietas 65., 66.lapu)

Lietai pievienots 2016.gada 13.oktobra parāda aprēķins, no kura redzams, ka izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita summa (pamatparāds) ir 457,27 EUR, procenti par periodu no 24.08.2015. līdz 18.08.2016. – 81,85 EUR, nokavējuma procenti par nesavlaicīgu kredītlimita atmaksāšanu par periodu no 30.09.2015. līdz 18.08.2016. – 7,83 EUR, līgumsods par periodu no 01.10.2015. līdz 18.08.2016. – 45,72 EUR, likumiskie procenti par periodu no 18.08.2016. līdz 13.10.2016. – 4,13 EUR, kopā 596,80 EUR. (skatīt lietas 19.- 21.lapu)

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādītā izmantotā un neatmaksātā kredītlimita summas aprēķinu 457,27 EUR apmērā, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību.

Tiesa, ievērojot iepriekš minētās likuma normas, ka lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par 2015.gada 4.martā noslēgtā līguma tiesīgumu, ka prasītāja kredītu piešķīrusi, ka atbildētājs kredītu – naudas aizdevumu saņēmis, bet nav veicis kredīta – aizdevuma atmaksu pilnā apmērā, uzskata, ka ir likumīgs pamats atzīt, ka prasība par galvenā parāda – 457,27 EUR piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas CL 1946.panta pirmās daļas noteikumiem procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Arī Latvijas CL 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Latvijas CL 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Šajā gadījumā ikmēneša procentu likme noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem Tarifiem un pamatojas uz tiesisku darījumu – 2015.gada 4.martā noslēgto līgumu.

Latvijas CL 1652.panta 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar iepriekš norādītājām likuma normām arī prasība daļā par kredīta līgumisko procentu 81,85 EUR par laiku no 24.08.2015. līdz 18.08.2016. un līgumisko nokavējuma procentu 7,83 EUR par nesavlaicīgu kredītlimita atmaksāšanu par laiku no 30.09.2015. līdz 18.08.2016, kopā 89,68 EUR piedziņu, ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas CL 1759.panta 1.punktu nokavējuma procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Savukārt, atbilstoši šī panta 2.punktam procenti jāmaksā par svešu naudu nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Latvijas CL 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (panta pirmā daļa).

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2016.gada 18.augusta līdz 2016.gada 13.oktobrim 4,13 EUR apmērā.

Tiesa uzskata, ka arī šīs norādītās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, un prasītāja pamatoti aprēķinājusi un lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku no 2016.gada 18.augusta līdz 2016.gada 13.oktobrim 4,13 EUR.

Prasītāja atbildētājam no 2015.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 18.augustam aprēķinājusi līgumsodu 45,72 EUR apmērā.

Saskaņā ar Latvijas CL 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiskā vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. (panta otrā daļa)

Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. (panta trešā daļa)

Saskaņā ar Latvijas CL 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Latvijas CL 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu termiņā.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar šim likuma normām, ievērojot, ka atbildētājs ir saņēmis un lietojis prasītājas piešķirto kredītu, bet nav veicis kredīta atmaksu un procentu samaksu līgumā paredzētajos termiņos un apmēros, tad pamatots un apmierināms ir arī prasījums par līgumsoda 45,72 EUR piedziņu.

Tiesa aprēķināto līgumsodu novērtē kā taisnīgu un samērīgu, ievērojot samaksas kavējuma ilgumu un galvenā parāda lielumu - 457,27 EUR; līgumsoda apmērs nepārsniedz 10% no galvenā parāda summas.

A r 2016.gada 21.jūlija paziņojumu pierādīts, ka atbildētājs uzaicināts labprātīgi nokārtot maksājumus. Atbilstoši Latvijas CL 1838.panta noteikumiem atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka viņš pieprasīto parādu būtu samaksājis labprātīgi pilnā apmērā vai daļēji.

Tiesa atzīst, ka, ievērojot iepriekš norādītos iegūtos pierādījumus un tiesas norādītos apsvērumus, saskaņā ar minētajām likuma normām, prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 89,52 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR par prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu (skatīt lietas 8., 9.lapas), kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Faktiski šajā lietā tiesas izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu ir 5,80 EUR, līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 1,10 EUR (5,80 EUR – 4,70 EUR) (skatīt lietas 2.lapu), kas, ievērojot ka prasība ir apmierināma, piedzenami no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai. Maksājuma dokumentu, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu par labu Tiesu administrācijai, atbildētājam nekavējoties jāiesniedz Talsu rajona tiesā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Latvijas CL 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar minētajām likuma normām, iepriekš minēto Latvijas CL 1765.panta pirmo daļu, 1759.panta 1.punktu un 1756.pantu, ievērojot prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā galvenā parāda 457,27 EUR apmērā.

Saskaņā ar CPL 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa norāda, ka spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.[1] , 250.[25], 250.[27]pantu

tiesa

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, galveno parādu 457,27 EUR (četrus simtus piecdesmit septiņus *euro* un 27 centus), līgumiskos procentus 89,68 EUR (astoņdesmit deviņus *euro* un 68 centus), likumiskos procentus 4,13 EUR (četrus *euro* un 13 centus), līgumsodu 45,72 EUR (četrdesmit piecus *euro* un 72 centus), valsts nodevu 89,52 EUR (astoņdesmit deviņus *euro* un 52 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 691,02 EUR (sešus simtus deviņdesmit vienu *euro* un 2 centus).

Piespriestās summas iemaksājamas prasītājas kontā LV31PRTT0262622394910, AS "PrivatBank".

Atzīt akciju sabiedrības „PrivatBank" tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā galvenā parāda 457,27 EUR (četru simtu piecdesmit septiņu *euro* un 27 centu) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,10 EUR (vienu *euro* un 10 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR90001672316, BIC kods TRELLV22 kontā Nr.LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokumentu, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu par labu Tiesu administrācijai, atbildētājam nekavējoties iesniegt Talsu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 19.janvāra, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese Ilze Valbaka