Lietas Nr. 11181039616

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2023. gada 27. februārī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Kaspars Rinčs,
piedaloties prokuroram Aldim Sitnikam,
aizstāvim Vitālijam Platpiram,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130. panta otrās daļas un 185. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja tīšu svešas mantas bojāšanu.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

2016. gada 28. februārī ap pulksten 14.00, autostāvvietā /adrese/, /pers. B/ konflikta laikā ar /pers. C/, tīši ar svešas mantas bojāšanas nolūku, aiz dusmām, iesitot ar roku pa /pers. C/ piederošās automašīnas "Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labās puses sānu spoguli, salauza to, nodarot materiālo zaudējumu 71,50 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā.

[2] /pers. B/ izdarīja tīšus vieglus miesas bojājumus.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. B/ 2016. gada 28. februārī ap pulksten 14.00 autostāvvietā /adrese/, savstarpēja konflikta laikā ar /pers. C/, lai nodarītu miesas bojājumus, tīši ar dūri ne mazāk kā trīs reizes iesita /pers. C/ pa galvu kreisās auss apvidū, kā rezultātā cietušajam tika nodarīti šādi miesas bojājumi: kreisās auss sista brūce un asinsizplūdums, galvas smadzeņu satricinājums. Šie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 diena

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[3] Apsūdzētais/pers. B/ tiesas izmeklēšanā savu vainu viņam uzrādītajā apsūdzībā neatzina.

Liecināja, ka 2016. gada 28. februārī ap pulksten 14.00, ar savu automašīnu iebrauca autostāvvietā /adrese/, un novietoja to atļautā vietā. Ar viņu kopā automašīnā atradās viņa laulātā. Novietojuši automašīnu, devās uz tirgu. Pretī nāca vīrietis, sieviete un bērns. Vīrietis (/pers. C/) aizskāra viņu ar necenzētiem vārdiem un rupjā formā aizrādot par nepareizu automašīnas novietošanu stāvvietā. Viņš arī atbildēja /pers. C/ rupjā formā un aizgāja tirgus virzienā. Ejot atcerējās, ka automašīnā aizmirsa somu, tādēļ atgriezās atpakaļ un redzēja, ka /pers. C/, apbraucot viņa automašīnu, netraucēti izbrauc no stāvēšanas vietas. Viņš skatoties uz /pers. C/ tam pamāja, liekot saprast, ka viņa automašīna netraucē izbraukt. Nākamajā mirklī /pers. C/ strauji pagrieza automašīnas stūri uz viņa pusi un uzbrauca viņam uz pēdas. Viņš zaudēja līdzsvaru un, krītot, atsitās pret /pers. C/ automašīnas labo pusi, vējstiklu un ārējo atpakaļskata spoguli un to salokot. Brīdī, kad automašīna nobrauca no pēdas, viņš nokrita ar muguru uz zemes, pēc tam piecēlās. /pers. C/ pietuvojās viņam un lamāja par spoguļa sabojāšanu. Tad viņš ieķērās /pers. C/ rokā, bet /pers. C/ mēģināja iesist ar labo roku. Viņš satvēra un turēja /pers. C/. Tad iejaucās divi garāmgājēji un viņus izšķīra. Viņš izsauca policijas darbiniekus. Pēc paskaidrojumu sniegšanas, pēc policijas darbinieku ieteikuma, devās uz slimnīcu. Viņam tika izdarīts kājas rentgens, bet miesas bojājumi netika konstatēti. Uzskata, ka cietušie viņu apmelo, teikdami, ka viņš pats iebāza kāju zem automašīnas riteņa. /pers. C/, iespējams pats sev nodarīja miesas bojājumus vai arī viņam izdevās sarunāt, lai tiek sastādīta viltus izziņa par miesas bojājumiem. Viņš uzskata, ka /pers. C/ pats vainīgs notikušajā un viņam (/pers. C/) ir pienākums atvainoties.

[4] Tiesa, izvērtējusi tiesas izmeklēšanā pārbaudītās liecinošo personu liecības, apsūdzētā /pers. B/ liecības un krimināllietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

[5] Cietušais/pers. C/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2016. gada 28. februārī novietoja automašīnu "Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, autostāvvietā /adrese/, un devās iepirkties. Kopā ar viņu bija laulātā /pers. G/ un 10 gadus vecs mazbērns. Kad atgriezās ar iepirkumiem, iesēdās automašīnā un gribēja braukt projām, bet šajā brīdī stāvvietā iebrauca automašīna un apstājās tā, ka viņš nevarēja izbraukt no stāvvietas. Viņš izkāpa no savas automašīnas un griezās pie iepriekšminētās automašīnas vadītāja (/pers. B/), lai viņš atbrīvo ceļu izbraukšanai. /pers. B/ viņa teikto ignorēja un aizgāja projām. Viņš mēģināja izbraukt no stāvvietas, tomēr tas neizdevās. Pa šo laiku atgriezās /pers. B/ un stāvēja pie savas automašīnas atvērtajām durvīm. Šajā brīdī no stāvvietas aizbrauca blakus stāvošā automašīna un viņam izdevās izbraukt no stāvvietas. Braucot garām /pers. B/ automašīnai, /pers. B/ spēra ar kāju pa viņa automašīnas priekšējo riteni un sita ar roku pa ārējo spoguli, kā rezultātā spogulis aizvērās un saplīsa. Viņš izkāpa no savas automašīnas un paziņoja, ka izsauks policiju. /pers. B/ apsēdās savā automašīnā un novietoja to citā stāvvietā. Viņš paziņoja /pers. B/, ka izsauca policiju. /pers. B/ izkāpa no automašīnas, pienāca viņam klāt, saķēra aiz jakas un, negaidīti, iesita pa seju, kreisās auss apvidū un galvu. Garāmgājēji viņus izšķīra. Ieradās policijas darbinieki un viņš tiem sniedza paskaidrojumus par notikušo. Viņam pēc sitieniem bija asiņojoša brūce. Viņš griezās slimnīcā un tika konstatēts galvas smadzeņu satricinājums. Sasistā spoguļa remonts izmaksāja 155 *euro*. Korpusa iekšpusē

atrodas apsildīšanas un pagrieziena mehānisms, kuri sitiena rezultātā atplīsa no korpusa, tādēļ bija jāpērk jauns spogulis ar korpusu. Savukārt korpuss bija citā krāsā un to bija nepieciešams krāsot. Viņš lūdz piedzīt no apsūdzētā izdevumus par slimnīcā veikto rentgena apskati 14,23 *euro* un morālo kaitējumu 10 000 *euro* par sāpēm un par to, ka viņš kā publiska persona (kādreiz ieņēma /Nosaukums D/ /amats/ amatu) tika pazemojoši piekauts.

[6] Cietusī/pers. G/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka viņa ir automašīnas "Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašniece. 2016. gada 28. februārī ap plkst. 14.00 ar savu vīru /pers. C/ atradās autostāvvietā /adrese/, uz kurieni bija atbraukuši ar mīnēto automašīnu. Pēc atgriešanās no veikala konstatēja, ka viņu automašīnai traucē izbraukt sudraba krāsas automašīna "Hyundai". Viņi vērsās pie šīs automašīnas vadītāja, lūdzot atbrīvot vietu izbraukšanai, bet tās vadītājs viņu lūgumu neuzklausīja un aizgāja projām. Kamēr gaidīja atgriežamies šo vadītāju, no blakus stāvvietas izbrauca cita automašīna un /pers. C/ bija iespēja izbraukt no stāvēšanas vietas. Izbraucot ieraudzīja, ka atgriežas automašīnas "Hyundai" vadītājs, kurš piegāja pie viņu automašīnas un iesita pa ārējo spoguli. Pēc tam viņš mēģināja pabāzt kāju zem braucošas automašīnas "Ford Focus" riteņa. /pers. C/ to pamanīja, apturēja automašīnu un izkāpa. Šajā brīdī viņam uzbruka automašīnas "Hyundai" vadītājs un vismaz trīs reizes iesita pa galvu. /pers. C/ sāka aizstāvēties. Pieskrēja garāmgājēji un viņus izšķīra. Viņa par notikušo ziņoja policijai. Viņa kā automašīnas "Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašniece, piesaka kaitējuma kompensāciju par sasisto spoguli un tā remontu 155 *euro*.

[7] Liecinieks/pers. I/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka strādā Valsts policijā. 2016. gada 28. februārī ap plkst. 14.07 saņēma izsaukumu ierasties autostāvvietā /adrese/. Ierodoties notikuma vietā noskaidroja, ka notika konflikts starp /pers. C/ un /pers. B/, kā rezultātā automašīnai "Ford Focus" tika bojāts labais atpakaļskata spogulis un /pers. C/ nodarīti miesas bojājumi. No /pers. C/ tika paņemts iesniegums, bet /pers. B/ sniedza rakstisku paskaidrojumu. /pers. C/ bija redzams apsārtums auss rajonā, tādēļ viņam tika ieteikts griezties ārstniecības iestādē, lai konstatētu miesas bojājumus.

[8] Lieciniece/pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2016. gada 28. februārī ap plkst. 14.00 ar savu vīru /pers. B/, ar automašīnu Hyundai I30, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atbrauca uz tirgu /vieta/ novietoja automašīnu autostāvvietā un devās iepirkties. Turpat pie automašīnas pretī nāca vīrietis, sieviete (/pers. G/) un bērns. Vīrietis (/pers. C/) sāka uz viņiem kliegt un draudēt ar fizisku izrēķināšanos par automašīnas novietošanu. /pers. B/ piedāvāja viņam palīdzēt izbraukt no autostāvvietas. Viņa ar vīru (/pers. B/) aizgāja projām, bet pēc brīža atgriezās, jo vīrs automašīnā aizmirsa somu. Kad /pers.B/ atradās pie savas automašīnai, tai garām brauca /pers. C/. /pers. B/ viņa virzienā pateica, ka nebija vajadzības dusmoties un pēc tā /pers. C/ pagrieza savas automašīnas stūri uz /pers. B/ pusi, kurš, lai izvairītos no uzbraukuma, aizsargājās izstiepjot rokas. Viņa neredzēja vai /pers. B/ tajā brīdī sabojāja /pers. C/ automašīnas spoguli. /pers. C/ apturēja automašīnu, izkāpa no tās, un starp viņu un /pers. B/ sākās kautiņš. /pers. B/ sitienus neizdarīja, bet aizstāvējās, atgrūžot no sevis /pers. C/. Kad konflikts beidzās /pers. B/ atgriezās savā automašīnā un izsauca policiju. Konflikta laikā /pers. G/ ar bērnu atradās /pers. C/ automašīnā (lietas 68., 69.lapa).

[9] Lieciniece/pers. L/ pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2016. gada 28. februārī ap plkst. 14.00 gāja uz tirgu /adrese/. Autostāvvietā starp veikalu /Nosaukums A/ un tirgu ieraudzīja kautiņu starp diviem vīriešiem, kurus izšķīra garāmgājēji. Viņai nav zināms kādēļ notika konflikts, bet kāda sieviete viņai blakus skaļi izteicās, ka kautiņš notika tādēļ, ka viens no šiem vīriešiem tīšām sasita otra vīrieša automašīnas spoguli. Kā tika sasists spogulis viņa (lieciniece) neredzēja, bet uzzināja no garāmejošās sievietes (lietas 8., 9., 78.-80. lapa).

[10] Tiesu medicīnas eksperts /pers. M/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka veica tiesu medicīnisko ekspertīzi par cietušajam /pers. C/ nodarītajiem miesas bojājumiem. Ekspertīze tika veikta pamatojoties uz medicīnisko dokumentāciju. Neirologs /pers.B/ bija noteicis diagnozi – galvas smadzeņu satricinājums. Pamatojoties uz medicīnisko dokumentāciju viņš sniedza atzinumu Nr. /numurs/ par /pers. C/ miesas bojājumiem.

[11] Apsūdzētā vainu pierāda arī turpmāk minētie rakstveida pierādījumi:

– transportlīdzekļa defektu akts par to, ka automašīnai "Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir bojāts labās puses ārējā atpakaļskata spogulis (71,50 *euro* vērtībā) un labās puses nolaižamais logs (99,17 *euro* vērtībā). Bojātās detaļas ir paredzētas nomaiņai. Elektriskā spoguļa maiņa – 38,80 *euro*; korpusa sagatavošana un krāsošana 45 *euro* (lietas 7.lapa);

– /pers. C/ 2016.gada 28.februāra rakstveida iesniegums Valsts policijai par to, ka 2016. gada 28. februārī ap plkst. 14.00, autostāvvietā /adrese/, viņam notika konflikts ar vīrieti, kurš konflikta laikā nodarīja viņam miesas bojājumus un sabojāja automašīnas atpakaļskata spoguli (lietas 18. lapa);

– Tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinums Nr. /numurs/par to, ka /pers. C/ 2016. gada 28. februārī ap plkst. 14.00 nodarīti miesas bojājumi – kreisās auss sista brūce un asinizplūdums, galvas smadzeņu satricinājums. Šie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai (lietas 25., 26.lapa);

– ieraksts Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes saņemtās informācijas reģistrācijas grāmatā par to, ka 2016.gada 28.februārī plkst. 14.06 saņemta informācija no personas /pers.C/ par to, ka /Nosaukums B/autostāvvietā, /adrese/, nezināms vīrietis salauza spoguli (lietas 44., 45.lapa);

– 2016.gada 28.februāra fotoattēli no notikuma vietas autostāvvietā /adrese/ (lietas 62. - 66.lapa).

[12] Analizējot cietušo, liecinieku un apsūdzētā liecības kopsakarā ar rakstveida pierādījumiem, tiesa secina, ka ir pilnībā pierādīts, ka apsūdzētais /pers. B/ 2016. gada 28. februārī ap plkst. 14.00, autostāvvietā, /adrese/, tīši, iesitot ar roku, sabojāja /pers. G/ automašīnas "Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labās puses ārējo atpakaļskata spoguli, tādā veidā izdarot Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu. Kā arī ir pierādīts, ka /pers. B/ tīši ar dūri, ne mazāk kā trīs reizes, iesita /pers. C/ pa galvu kreisās auss apvidū, nodarot /pers. C/ vieglu miesas bojājumu, tādā veidā izdarot Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

/pers. B/ nenoliedz to, ka minētajā laikā un vietā viņam bija konflikts ar automašīnas "Ford Focus" vadītāju par automašīnas novietošanu. Viņš nepiekrīt tam, ka tīši sabojāja automašīnas spoguli. Tas notika automašīnas "Ford Focus" vadītāja vainas dēļ, kurš viņam uzbrauca uz kājas, kā rezultātā viņš krītot aizskāra ārējo atpakaļskata spoguli un pēc tam nokrita uz zemes.

Tiesa, kopsakarā vērtējot lietā esošos apstākļus un pierādījumus, /pers. B/ notikušā konflikta versiju atzīst par neticamu. Šāds tiesas atzinums tiek pamatots sekojoši.

No lietā esošā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora 2017.gada 24.janvāra lēmuma kriminālprocesā Nr. 11181042716 izriet, ka /pers. B/ griezās Valsts policijā ar iesniegumu par to, ka 2016. gada 28. februārī ap plkst. 14.00, autostāvvietā, /adrese/, pret viņu tika izdarītas darbības, par kurām atbildība paredzēta Krimināllikuma 130. un 132. pantā. Pamatojoties uz šo iesniegumu 2016.gada 11.martā tika uzsākts kriminālprocess Nr. 11181042716. Kriminālprocesā tika veikta tiesu medicīniskā ekspertīze Nr. /numurs/, kuras atzinumā secināts, ka /pers. B/, kurš 2016. gada 28. februārī plkst. 15.43 griezās SIA /Nosaukums C/sakarā ar to, ka 2016. gada 28. februārī ap plkst. 14.00, autostāvvietā, /adrese/, automašīnas "Ford Focus" vadītājs viņam uzbrauca uz kājas, miesas bojājumi netika konstatēti un medicīniskajos

dokumentos netika aprakstīti. Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora 2017.gada 24.janvāra lēmumu kriminālprocess Nr. 11181042716 tika izbeigts, jo netika konstatēta Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā, 132.pantā un 260.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse (lietas 53., 54., 59.-61.lapa).

Izvērtējot minētajā lēmumā izklāstītos faktus, tiesa konstatē, ka /pers. B/ griezās Valsts policijā ar iesniegumu par to pašu konfliktu, kas notika 2016. gada 28. februārī ap plkst. 14.00, autostāvvietā, /adrese/ starp viņu un /pers. C/. Kriminālprocesa Nr. 11181042716 ietvaros netika iegūti pierādījumi par to, ka /pers. B/ uzbrauca automašīna "Ford Focus". Kriminālprocess tika izbeigts, savukārt administratīvais process, par iespējamo /pers. C/ izdarīto pārkāpumu ceļu satiksmē, netika uzsākts.

Tādā veidā tiesa nekonstatē uzbraukuma faktu /pers. B/, tādēļ nav pamata pieņemt kā ticamu /pers. B/ versiju par to, ka viņam uzbrauca automašīna "Ford Focus" un viņš krītot sabojāja šīs automašīnas ārējo atpakaļskata spoguli.

Tiesa/pers. B/ versiju par sadursmi ar automašīnu un tam sekojošo automašīnas ārējā atpakaļskata spoguļa bojājumu vērtē kā sevis attaisnošanu, lai izvairītos no atbildības.

Tiesa neizmanto cietušās /pers. G/ un liecinieces /pers. P/ liecības daļā par to apstākli vai notika automašīnas "Ford Focus" uzbraukums /pers. B/ (kājai), jo minētās liecinieces ir konfliktā iesaistīto pušu laulātās un viņu liecības nevar tikt vērtētas kā objektīvas. Turklāt /pers.G/atradās automašīnā "Ford Focus" (kā pasažiere) un līdz ar to tiesa apšauba, ka viņa objektīvi varēja saprast to vai notika uzbraukums /pers. B/.

Tiesa ņem vērā un atzīst par ticamām cietušās /pers. G/ liecības daļā par to, kādā veidā /pers. B/ sabojāja automašīnas ārējā atpakaļskata spoguli.

Ar cietušo /pers. C/ un /pers. G/ liecībām pierādīts, ka /pers. B/, tīši sitot ar roku, sabojāja automašīnas ārējā atpakaļskata spoguli. /pers. C/ par spoguļa bojāšanu nekavējoties informēja Valsts policiju, ko apstiprina ieraksts Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes saņemtās informācijas reģistrācijas grāmatā un /pers. C/ 2016.gada 28.februāra rakstveida iesniegums Valsts policijai. Automašīnas "Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, defektu akts apstiprina to, ka automašīnai sabojāts ārējais atpakaļskata spogulis. Tādējādi tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. B/ tīši sabojāja automašīnas "Ford Focus" ārējo atpakaļskata spoguli, iesitot pa to ar roku.

Apsūdzība daļā par to, ka /pers. B/ konflikta laikā ar /pers. C/ tīši ar dūri ne mazāk kā trīs reizes iesita /pers. C/ pa galvu kreisās auss apvidū, kā rezultātā /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi, ir pierādīta ar cietušo /pers. C/ un /pers. G/ liecībām, liecinieku /pers. S/, /pers. L/ liecībām, un Tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu Nr. /numurs/.

Tiesas ieskatā /pers. B/ vainas noliegšana vērtējama kā viņa aizstāvības pozīcija, lai izvairītos no atbildības. Lietā nav konstatēti tādi apstākļi, kas liecinātu par to, ka /pers. C/ miesas bojājumus guva ārpus konflikta ar /pers. B/, kā to uzskata /pers. B/. Lietā noskaidrots, ka /pers. C/ tajā pašā dienā pēc notikušā, plkst. 16.36 apmeklēja ārstniecības iestādi, ko apstiprina 2016.gada 28.februarī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldē saņemtā informācija no /Nosaukums C/ un Tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinuma Nr. /numurs/ atzinums (sadaļā "Iesniegto materiālu izpēte") (lietas 17., 25., 26.lapa). Citi miesas bojājumu rašanās apstākļi /pers. C/ nav konstatēti. Turklāt nav saskatāms motīvs, kādēļ /pers. C/ būtu jāsniedz nepatiesas ziņas par gūto miesas bojājumu rašanos vai arī par to nepamatoti jānorāda uz /pers. B/. Savukārt/pers.B/ versija par to, ka /pers. C/ diagnozi ieguvis viltus ceļā ir notikušā apstākļu interpretācija sev izdevīgā veidā un savas rīcības attaisnošanai.

[13] Tiesa atzīst, ka /pers. B/ ir izdarījis noziedzīgus nodarījumus, par kuriem krimināllatbildība paredzēta Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā un 185.panta pirmajā daļā, un viņa vaina šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta ar kriminālprocesā pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūtajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, izvērtējot tos saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzētā versiju savai aizstāvībai.

[14] Tiesa konstatē, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarītā noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 130. panta otrajai daļai un 185.panta pirmajai daļai ir pareiza, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Krimināllikuma 130. panta otrās daļas sankcija (likuma redakcijā līdz 2018.gada 15.janvārim) par viegla miesas bojājuma tīšu nodarīšanu paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas sankcija (likuma redakcijā līdz 2018.gada 15.janvārim) par svešas mantas tīšu bojāšanu paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta nosacījumiem, nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajai daļai, ir izdarīti divi mazāk smagi noziegumi, kas vērsti pret personas veselību un īpašumu. /pers. B/ agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta. Ar /pers. B/ darbībām cietušajam /pers. C/ nodarīts kaitējums veselībai – viegli miesas bojājumi, mantisks zaudējums 14,23 *euro* un morālais aizskārums. Cietušajai/pers. G/ ir nodarīts mantisks zaudējums 155,30 *euro*. Zaudējums nav atlīdzināts.

Tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46. panta nosacījumus, atzīst, ka ar /pers. B/ darbībām nav radīts tāds kaitējums, lai apsūdzētajam /pers. B/ būtu nosakāms smagākais soda veids.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka /pers. B/ ir nosakāms tāds soda veids, kas ļaus sasniegt Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Tādējādi, soda mērķa sasniegšanai, /pers. B/, par katru izdarīto noziegumu, piemērojams visvieglākais soda veids – naudas sods.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā /pers. B/ atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 16. punktu apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir tīša noziedzīga nodarījuma pret personas veselību izdarīšana nepilngadīgā klātbūtnē.

/pers. B/ ir izdarījis Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzēto noziegumu (viegla miesas bojājuma tīša nodarīšana). Saskaņā ar cietušo /pers. C/, /pers. G/ un liecinieces /pers. P/ liecībām automašīnā "Ford Focus" atradās bērns. Tiesa konstatē, ka /pers. B/ noziedzīgos nodarījumus izdarīja bērna klātbūtnē, kas šādā situācijā ir viņa atbildību pastiprinošs apstāklis.

/pers. B/ nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi, ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tādēļ sods nevar būt minimāls.

Saskaņā ar Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2. punktu, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā.

Tiesa, nosakot soda mēru apsūdzētajam, atzīst, ka nav ievērotas apsūdzētā /pers. B/ tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Tiesa konstatē, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts 2016.gada 28.februārī. Apsūdzība /pers. B/ uzrādīta 2018.gada 10.janvārī, lieta nodota tiesai 2018.gada 6.aprīlī. Tiesas spriedums krimināllietā pasludināts 2023.gada 27.februārī. Lietas izskatīšana tiesā vairākkārt tika atlikta dažādu attaisnojošu iemeslu dēļ, tai skaitā arī sakarā ar valstī izsludināto ārkārtas situāciju. Tiesa nekonstatē tādu apsūdzētā uzvedību kriminālprocesā, kas būtu kavējusi kriminālprocesu. Šādā situācijā kopējais kriminālprocesa ilgums 7 gadi šajā gadījumā nav atzīstams par saprātīgu termiņu, ņemot vērā to, ka kriminālprocess nav uzskatāms par sarežģītu. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka, nosakot soda mēru, ir piemērojami Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2. punkta nosacījumi, proti, /pers. B/ sods ir jānosaka zemāk par panta sankcijā paredzēto minimālo robežu.

Līdz ar to tiesa, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2. punktu, /pers. B/ par katru izdarīto noziegumu nosaka naudas sodu 2

Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (1240 *euro)*.

[15] /pers. B/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus, tādēļ, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, šie sodi ir daļēji saskaitāmi un /pers. B/ ir nosakāms naudas sods 3 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1860 *euro*.

[16] /pers. B/ kriminālprocesā drošības līdzeklis netika piemērots un arī taisot spriedumu tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošana nav nepieciešama.

[17] Lietā par cietušajiem tika atzīti /pers. C/ un /pers. G/, kuri pieteica kaitējuma kompensācijas.

/pers. B/ cietušo kaitējuma kompensācijas neatzina.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajai kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmo daļu, cietušajam kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām nav jāpamato, bet tikai jānorāda. Ievērojot Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā noteikto, tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu.

/pers. G/ pieteica kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 155,30 *euro*. Mantisko zaudējumu veido izdevumi par viņai piederošās automašīnas "Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, remontu, kas radušies /pers. B/ prettiesiskās rīcības rezultātā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas reģistra informāciju automašīnas "Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašniece ir /pers. G/ (lietas 113. lapa).

Tiesas izmeklēšanā pierādīts, ka /pers. B/ tīši iesitot, sabojāja automašīnas "Ford Focus" spoguli. Transportlīdzekļa defektu akts apstiprina, ka automašīnai Ford Focus, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir bojāts labās puses ārējā atpakaļskata spogulis (71,50 *euro* vērtībā) un labās puses nolaižamais logs (99,17 *euro* vērtībā). Bojātās detaļas ir paredzētas nomaiņai. Elektriskā spoguļa maiņa – 38,80 *euro*; korpusa sagatavošana un krāsošana 45 *euro* (lietas 7.lapa).

/pers. G/ liecināja, ka labās puses nolaižamais logs netika mainīts, tādēļ netiek pieteikts kā zaudējums. Faktiskā zaudējuma summa: par atpakaļskata spoguli (71,50 *euro*), spoguļa maiņa – 38,80 *euro*; korpusa sagatavošana un krāsošana 45 *euro*, kopā 155,30 *euro*.

Tiesa atzīst, ka /pers. G/ pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un piedzenama viņas labā no apsūdzētā /pers. B/.

/pers. C/ pieteica kaitējumu par morālo aizskārumu 10 000 *euro* un par mantisko zaudējumu 14,23 *euro*.

Mantisko zaudējumu veido izdevumi par slimnīcā veiktajiem pakalpojumiem.

Tiesa konstatē, ka /pers. C/ 2016.gada 28. februārī pēc konflikta, griezās SIA /Nosaukums C/ un samaksāja pacienta iemaksu par stacionārā veiktajiem diagnostikas izmeklējumiem 14,23 *euro*, ko apstiprina līgums par ārstniecības pakalpojumu sniegšanu un norēķinu lapa (lietas 31., 32.).

Tiesas izmeklēšanā pierādīts, ka apsūdzētais /pers. B/ ar savām darbībām nodarīja miesas bojājumus /pers. C/, tādēļ apsūdzētajam ir pienākums samaksāt cietušajam /pers. C/ mantisko zaudējumu, kas radies apsūdzētā prettiesiskās rīcības rezultātā. Tādā veidā tiesa atzīst, ka no /pers. B/ par labu /pers. C/ piedzenams mantiskais zaudējums 14,23 *euro*.

/pers. C/ pieteica kaitējumu par morālo aizskārumu 10 000 *euro*. Morālā aizskāruma pamatā ir uzbrukuma rezultātā viņam nodarītās fiziskās sāpes. Kā arī viņš ir atpazīstama persona, jo bija ieņēmis publisku amatu – Valsts nodarbinātības aģentūras Daugavpils filiāles vadītājs.

Civillikuma 1635.panta trešā daļa nosaka, ka gadījumos, kad pret personu vērstais nodarījums izpaudies kā noziedzīgs nodarījums pret dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam ir nodarīts morālais kaitējums.

Izvērtējot cietušā /pers. C/ pieteikumu par morālo aizskārumu, tiesa uzskata, ka morālā kaitējuma kompensācija ir apmierināma.

Ar noziedzīgo nodarījumu cietušajam /pers. C/ tika nodarīti viegli miesas bojājumi, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai, ko pierāda eksperta atzinums Nr. /numurs/ (lietas 14., 15.lapa).

/pers. B/ nodarījums pret /pers. C/ izpaudies kā noziedzīgs nodarījums pret veselību, tādēļ tiesa atzīst, ka /pers. C/ ir nodarīts morālais kaitējums.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/, publiskā vietā fiziski izrēķinoties ar cietušo /pers. C/, ir radījis viņam morālu aizskārumu. Šādā situācijā tiesa atzīst, ka cietušajam ir tiesības prasīt no apsūdzētā apmierinājumu par morālo aizskārumu. Morālā kaitējuma kompensācijas piedziņa naudas izteiksmē konkrētā gadījumā atzīstama par gandarījumu, kad par pārciesto cietušais var saņemt atlīdzinājumu, kas viņam ļautu sajust gandarījumu.

Tiesas ieskatā pieprasītā kaitējuma kompensācija ir pamatota, tomēr pieprasītā summa – 10 000 *euro*, nav samērīga.

Nosakot kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā Kriminālprocesa likuma 352.pantā noteikto, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā morālā aizskāruma publiskumu un dziļumu, psihiskas traumas. Ievērojot šos kritērijus tiesa atzīst, ka morālais aizskārums šajā gadījumā bija publisks, jo noziedzīgs nodarījums notika sabiedriskā vietā, kur to redzēja citas personas, kā arī /pers. C/ nepilngadīgais ģimenes loceklis. Tādēļ tiesa nenosaka kompensāciju pavisam minimālā apmērā, vai arī pilnā apmērā, kā to lūdz cietušais.

Izvērtējot iepriekšminētos apstākļus, tiesa nonāk pie pārliecības, ka cietušā kaitējuma kompensācijas summa par morālo aizskārumu ir samazināma un nosakāma 1000 *euro* apmērā, kas pēc tiesas ieskata ir taisnīga, adekvāta aizskārumam, tā sekām, noziedzīgā nodarījuma smagumam un izdarīšanas apstākļiem, apsūdzētā uzvedībai, rīcībai, personībai un spējai sniegt atlīdzību.

Tādejādi tiesa atzīst, ka no apsūdzētā cietušā /pers. C/ labā piedzenama kaitējuma kompensācija par morālo aizskārumu 1000 *euro*.

Ja cietušais /pers. C/ uzskata, ka kriminālprocesā noteiktā kaitējuma kompensācijas summa par morālo aizskārumu nav pietiekoša, viņam ir tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu civiltiesiskā kārtībā jeb Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā un sodīt viņu, piemērojot Krimināllikuma 49.^{1} panta pirmās daļas 2. punktu, ar naudas sodu 2 (divu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1240 (viens tūkstotis divi simti četrdesmit) *euro*.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā un sodīt viņu, piemērojot Krimināllikuma 49.^{1} panta pirmās daļas 2. punktu, ar naudas sodu 2 (divu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1240 (viens tūkstotis divi simti četrdesmit) *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. B/ noteikt sodu – naudas sodu 3 (triju) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1860 (viens tūkstotis astoņi simti sešdesmit) *euro*.

Piedzīt no /pers. B/ cietušās /pers. G/ labā kaitējuma kompensāciju 155, 30 (viens simts piecdesmit pieci *euro* 30 centi) *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ cietušā /pers. C/ labā kaitējuma kompensāciju 1014,23 (viens tūkstotis četrpadsmit *euro* 23 centi) *euro*, ko sastāda morālā kaitējuma kompensācija 1000 (viens tūkstotis) *euro* apmērā un mantiskais zaudējums 14,23 *euro* (četrpadsmit *euro* 23 centi) *euro*.

Noteikt /pers.B/termiņu minēto kaitējuma kompensāciju labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteikt /pers.B/ pienākumu iesniegt tiesā dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) K. Rinčs