Lieta Nr.C10059815
Lietas arhīva Nr.C-0598-15/05

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 1.jūnijā, Bauskā

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Tikuma, izskatījusi rakstveida procesā civillietu **Nodarbinātības valsts aģentūras** maza apmēra prasībā pret **SIA "GRĒĒN"** par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret SIA „GRĒĒN" (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja Bauskas filiāle un Atbildētājs 2013.gada 18.aprīlī noslēdza līgumu „Līgums par nelabvēlīgākā situācijā esošo darbinieku iesaistīšanu aktīvajā nodarbinātības pasākumā „Pasākums noteiktām personu grupām" Nr.18-12.5.2/05/53" (turpmāk - Līgums), kura summa ir 6104,12 *euro* (Ls 4290).

Atbilstoši Līguma 1.2.punktam, Atbildētājs 2013.gada 19.aprīlī noslēdza darba līgumus ar bezdarbniecēm /pers. C/ (darba līgums Nr. 1/2013), /pers. D/ (darba līgums Nr.3/2013), pieņemot bezdarbnieces darbā grāmatveža profesijā (profesijas kods atbilstoši Profesiju klasifikatoram: 331402) un /pers. E/ (darba līgums Nr.2/2013), pieņemot darbā lietveža profesijā (profesijas kods atbilstoši Profesiju klasifikatoram: 334104) (turpmāk – Bezdarbnieces).

2013.gada 25.septembrī, atbilstoši Līguma 4.6.punktam, Prasītājs veica pārbaudi pie Atbildētāja, sagatavojot aktu par pārbaudes rezultātiem Nr.59, ko nosūtīja Atbildētājam, lūdzot līdz 2013.gada 4.oktobrim iesniegt ar Līguma izpildi saistītos dokumentus, t.sk., Bezdarbniecēm izmaksātās darba algas apliecinošos dokumentus.

2013.gada 4.oktobrī Prasītājs saņēma no Atbildētāja dokumentus un secināja, ka Atbildētājs Pārbaudes aktā Nr.59 noteiktās prasības izpildījis tikai daļēji - nav iesniegti visi Pārbaudes aktā Nr.59 lūgtie dokumenti.

2013.gada 10.oktobrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam e-pasta vēstuli, norādot, ka ar 2013.gada 4.oktobrī iesniegtajiem dokumentiem Atbildētājs ir tikai daļēji izpildījis Prasītāja lūgumu, līdz ar to, atbilstoši Līguma 5.17.apakšpunktam, Atbildētājam tika lūgts nekavējoties iesniegt Bezdarbniecēm izmaksātās darba algas apliecinošus dokumentus, ar Bezdarbniecēm noslēgtos darba līgumus un sniegt skaidrojumu par Pārbaudes aktā Nr.59 konstatēto.

2013.gada 14.oktobrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.18-12.5.2/03/115, kurā atkārtoti lūdz Atbildētāju iesniegt nepieciešamos dokumentus līdz 2013.gada 23.oktobrim.

2013.gada 21.oktobrī Prasītājs veica atkārtotu pārbaudi pie Atbildētāja, sagatavojot aktu par pārbaudes rezultātiem Nr.63. Pārbaudes laikā Prasītājs konstatēja, ka ne Atbildētāja pārstāvis, ne Bezdarbnieces darba vietā nav sastopami.

2013.gada 22.oktobrī Prasītājs saņēma /pers. C/ un /pers. D/ iesniegumus, kuros norādīts, ka 2013.gada 21.oktobn, ierodoties darbā pie Atbildētāja, darba vieta bijusi slēgta, līdz ar to nav bijusi iespēja strādāt atbilstoši noslēgtajiem darba līgumiem.

2013.gada 24.oktobrī Prasītājs saņēma Atbildētāja paskaidrojumu, 2013.gada 22.aprīļa rīkojumu Nr.6/2013 un plānoto komandējuma grafiku 2013.gada septembrī, kā arī Atbildētāja 2013.gada 24.oktobra iesniegumu, kurā norādīts, ka ar 2013.gada 21.oktobri uzņēmuma darbība ir apturēta.

2013.gada 28.oktobrī Prasītājs saņēma Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) apstiprinātu Atbildētāja 2013.gada 28.oktobra iesniegumu par saimnieciskās darbības pārtraukšanu uz nenoteiktu laiku.

2013.gada 6.novembrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.18-12.5.2/03/117, informējot Atbildētāju, ka, sakarā ar Atbildētāja Līguma pārkāpumiem, Prasītājs pārtrauc finanšu atbalstu. Papildus Prasītājs lūdza Atbildētāju līdz 2013.gada 15.novembrim iesniegt dokumentus par Bezdarbnieču darba tiesisko attiecību statusu ar Atbildētāju, kā arī darba, algas izmaksu apliecinošus dokumentus.

2013.gada 8.novembrī, lai pārliecinātos, ka Atbildētājs izpildījis uzņemtās saistības atbilstoši Līguma nosacījumiem, Prasītājs ar pieprasījumu vērsās VID, lai iegūtu informāciju par Atbildētāja aprēķināto darba algu Bezdarbniecēm.

2013.gada 15.novembrī Prasītājs saņēma no Atbildētāja dokumentus, kas apliecina darba algu izmaksu Bezdarbniecēm par septembra un oktobra mēnešiem, kā arī rīkojumus par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar Bezdarbniecēm.

2013.gada 20.novembrī Prasītājs saņēma VID vēstuli Nr.8.36-12/14968, kurā norādīta informācija par Bezdarbniecēm aprēķināto darba algu. Pamatojoties uz VID sniegto informāciju, Prasītājs konstatēja, ka deklarētā darba alga par bezdarbnieci /pers. E/ 2013.gada jūnija mēnesī ir par 64,34 *euro* (Ls 45,22) mazāka kā Atbildētājs norādījis 2013.gada 1.jūlija aktā par nelabvēlīgākā situācijā esošo darbinieku nodarbināšanu pasākumā Nr.3, uz kura pamata Prasītājs ir izmaksājis Atbildētājam darba algas dotāciju par nelabvēlīgākā situācijā esošo darbinieku nodarbināšanu. Saskaņā ar Līguma 3.3.punktu Atbildētājs ir apņēmies nodrošināt mēneša darba algu Bezdarbniecēm Ls 260 apmērā.

2013.gada 27.nobembrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.18-12.5.2/03/118, kurā lūdza Atbildētāju līdz 2013.gada 13.decembrim Prasītājam iesniegt rakstveida pierādījumus, ka darba algas Bezdarbniecēm ir izmaksātas atbilstoši Līguma 3.3.punktam, kā arī precizēt VID datos bezdarbnieces /pers. E/ gūtos ienākumus par 2013.gada jūnija mēnesi. Prasītājs norādīja, ka VID dati ir noteicošais informācijas avots par personas kā darba ņēmēja ienākumiem un darba ņēmēja statusu. Papildus Prasītājs brīdināja Atbildētāju par Prasītāja tiesībām vienpusēji izbeigt Līgumu gadījumā, ja Prasītāja lūgtie dokumenti netiks iesniegti. Līdz 2013.gada 13.decembrim Prasītāja lūgtie dokumenti no Atbildētāja nav saņemti.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs nav ievērojis Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 19.punktā noteikto un ar savu rīcību ir pārkāpis Līguma 1.2., 3.3., 5.1. un 5.20.punktus, Prasītājs, pamatojoties uz Līguma 6.6.1.apakšpunktu, ar 2013.gada

21.oktobri vienpusēji izbeidza Līgumu, sagatavojot 2014.gada 6.marta aktu „Akts Nr.1 par 2013.gada 18.aprīlī noslēgtā līguma „Līgums par nelabvēlīgākā situācijā esošo darbinieku iesaistīšanu aktīvajā nodarbinātības pasākumā „Pasākums noteiktām personu grupām" Nr.18-12.5.2/05/53" izbeigšanu" (turpmāk - Akts par līguma izbeigšanu). Prasītājs pieprasīja Atbildētājam atlīdzināt Prasītājam nodarītos zaudējumus 32,17 *euro* (Ls 22,61) apmērā un samaksāt līgumsodu 32,17 *euro* (Ls 22,61) apmērā.

Līgumsoda samaksas pienākums Atbildētājam izriet no Līguma 6.4.punkta, kā arī no Civillikuma 1716. - 1721.pantiem. Līgumā noteiktais līgumsoda apmērs ir piesaistīts procentuāli Līguma kopējai summai, līdz ar to līgumsoda apmērs nav salīdzināms ar iespējamo zaudējumu apmēru, kavējumu ilgumu u.c. Atbildētājs, jau slēdzot Līgumu, apzinājās, ka saistību nepildīšanas gadījumā Atbildētājam būs pienākums maksāt līgumsodu iepriekš noteiktā apmērā. Ievērojot samērīgumu starp zaudējumu un līgumsoda apmēru, Prasītājs ir samazinājis līgumsodu līdz zaudējumu apmēram, t.i. 32,17 *euro*. 2013.gada 11.martā Prasītājs ierakstītā pasta vēstulē Nr. 12.5.2-08/752 uz Atbildētāja juridisko adresi nosūtīja Aktu par līguma izbeigšanu. Aktā par līguma izbeigšanu Atbildētājam tika noteikts termiņš līgumsoda samaksai - 10 darba dienu laikā no Prasītāja rēķina izsniegšanas dienas. 2014.gada 18.martā Prasītājs Atbildētājam izrakstīja rēķinu Nr.8.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs rēķinu noteiktajā termiņā neapmaksāja, Prasītājs 2014.gada 25.aprīlī nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.18-12.5.2/03/127, kurā atgādināja par parāda atmaksas kavējumu un atkārtoti lūdza Atbildētāju apmaksāt rēķinu līdz 2014.gada 26.maijam, norādot, ka pretējā gadījumā Prasītājs vērsīsies tiesā savu tiesību aizsardzībai.

Līdz 2015.gada 20.janvārim (prasības pieteikuma sagatavošanas dienai) Atbildētājs nav samaksājis līgumsodu, kā arī nav vērsies pie Prasītāja ar lūgumu samazināt līgumsoda apmēru vai vienoties par tā atmaksas grafiku.

Prasība pamatota Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716.-1721., 1770., 1773., 1775., 1779., 1811., 1812.pantu.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam nodarītos zaudējumus 32,17 *euro* un līgumsodu 32,17 *euro,* piedzīt tiesas izdevumus. Prasītājs nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta sestā daļa paredz, ka *tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.*

Par prasību Atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli uz juridisko adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības, pienākumus, dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai (lietas 86.lapa). Paskaidrojums no Atbildētāja nav saņemts.

Sūtījums saņemts atpakaļ kā neizsniegts (lietas 88.-170.lapa).

CPL 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz [..] juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

CPL 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots, nosūtot Prasītājam un Atbildētājam paziņojumus 2015.gada 23.martā (lietas 172.lapa). Atbildētājam paziņojums sūtīts uz juridisko adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei. Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā. Paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis lietas skatīšanai.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība apmierināma.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pants nosaka, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

CL 1512.pants nosaka, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

2013.gada 18.aprīļa Līgums par nelabvēlīgākā situācijā esošo darbinieku iesaistīšanu aktīvajā nodarbinātības pasākumā "Pasākums noteiktām personu grupām", kas noslēgts starp Prasītāju un Atbildētāju (turpmāk – Līgums, 15.-21.lapa), pierāda, ka Atbildētājs apņēmies 12 mēnešus Līguma ietvaros nodarbināt trīs bezdarbniekus (Līguma 1.2.apakšpunkts) un no Prasītāja līdzekļiem plānotā summa bezdarbnieku nodarbināšanai to darba algai ir Ls 4290 (Līguma 2.1.apakšpunkts). Saskaņā ar Līguma 3.3.apakšpunktu Atbildētājs apņemas nodrošināt katram darbiniekam darba algu mēnesī Ls 260, no kā Ls 130 tiek nodrošināti no Prasītāja līdzekļiem.

CL 1587.pants nosaka ka, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Līgums kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms.

Ar 2013.gada 19.aprīļa darba līgumu starp Atbildētāju un bezdarbnieci /pers. C/ noteikts, ka bezdarbniece, sākot no 2013.gada 19.aprīļa, tiek pieņemta darbā par grāmatveža palīgu (lietas 22.-24.lapa).

Ar 2013.gada 19.aprīļa darba līgumu starp Atbildētāju un bezdarbnieci /pers. E/ noteikts, ka bezdarbniece, sākot no 2013.gada 19.aprīļa, tiek pieņemta darbā par lietvedi (lietas 25.-27.lapa).

Ar 2013.gada 19.aprīļa darba līgumu starp Atbildētāju un bezdarbnieci /pers. D/ noteikts, ka bezdarbniece, sākot no 2013.gada 19.aprīļa, tiek pieņemta darbā par grāmatveža palīgu (lietas 28.-30.lapa).

Darba līgumi noslēgti atbilstoši Līgumā noteiktajam līdz 2014.gada 21.aprīlim.

Līguma 4.6.apakšpunkts paredz Prasītāja tiesības veikt pārbaudes pie Atbildētāja.

2013.gada 25.septembrī sastādīts akts par pārbaudes rezultātiem Nr.59 (lietas 31.-33.lapa), konstatēti pārkāpumi. Prasītājs lūdzis Atbildētājam iesniegt līdz 04.10.2013. visu dokumentāciju saistītu ar projektu, t.sk. maksājumu orderus par izmaksāto algu un maksājumus apliecinošus dokumentus par nodokļu nomaksu (lietas 34.lapa).

2013.gada 21.oktobrī sastādīts akts par pārbaudes rezultātiem Nr.63 (lietas 37.-39.lapa), konstatēti Līguma pārkāpumi, ierosināts lauzt noslēgtos darba līgumus ar bezdarbniecēm.

2013.gada 24.oktobrī Atbildētājs paziņojis Prasītājam, ka faktiski no 2013.gada 21.oktobra uzņēmuma darbība ir apturēta (lietas 45.lapa).

2013.gada 28.oktobrī Atbildētājs paziņojis VID par saimnieciskās darbības pārtraukšanu (lietas 46.lapa).

2013.gada 18.oktobra rīkojums Nr.10/2013 (lietas 49.lapa) apliecina, ka, sakarā ar uzņēmuma saimnieciskās darbības pārtraukšanu darba līgums ar /pers. C/ izbeigts ar 2013.gada 21.oktobri.

2013.gada 18.oktobra rīkojums Nr.11/2013 (lietas 50.lapa) apliecina, ka, sakarā ar uzņēmuma saimnieciskās darbības pārtraukšanu darba

līgums ar /pers. D/ izbeigts ar 2013.gada 21.oktobri.

2013.gada 18.oktobra rīkojums Nr.12/2013 (lietas 51.lapa) apliecina, ka, sakarā ar uzņēmuma saimnieciskās darbības pārtraukšanu darba līgums ar /pers. E/ izbeigts ar 2013.gada 21.oktobri.

Tātad darba līgumi izbeigti pirms Līgumā noteiktā nodarbināšanas termiņa iestāšanās.

2013.gada 1.jūlijā Prasītājs un Atbildētājs sastādīja aktu par nelabvēlīgākā situācijā esošo darbinieku nodarbināšanu pasākumā Nr.3, konstatēts, ka saskaņā ar Līgumu bezdarbnieku darba algai 2013.gada jūnijā izlietoti Ls 390, tai skaitā /pers. E/ darba algai no Prasītāja finansējuma Ls 130 (lietas 54.-56.lapa).

2013.gada 20.novembrī VID sniedzis informāciju par darba algu no 2013.gada 1.maija. Bezdarbniecei /pers. E/ darba alga 2013.gada jūnija mēnesī Ls 214,78 (lietas 52.-53.lapa).

CL 1589.pants paredz, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr. 75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 19.punktu pasākumu īstenotājs atbilstoši noslēgtajam līgumam ir atbildīgs par pasākumu mērķu sasniegšanu, pasākumu īstenošanas kvalitāti un finanšu izlietojumu. Pasākumu nekvalitatīva īstenošana vai nepatiesu informāciju saturošu dokumentu iesniegšana aģentūrā ir pamats ar pasākumu īstenotāju noslēgtā līguma izbeigšanai.

Saskaņā ar Līguma 6.6.1.punktu Prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu, ja darba devējs (Atbildētājs) nepilda tam noteiktos pienākumus. Līguma 5.20.apakšpunkts paredz, ka Atbildētājs ir atbildīgs par pasākuma mērķu sasniegšanu, pasākuma īstenošanas kvalitāti un finanšu izlietojumu.

2013.gada 27.novembrī Prasītājs pieprasīja Atbildētājam sniegt skaidrojumu par uzņēmumā radušos situāciju, dokumentus, kas apliecina algu izmaksu bezdarbniecēm no 2013.gada maija līdz 2013.gada novembrim (lietas 57.-59.lapa).

Prasītājs 2014.gada 6.martā sastādījis aktu Nr.1 par Līguma izbeigšanu, nolemjot pamatojoties uz Līguma 6.6.1. un 6.6.2.apakšpunktu ar 2013.gada 21.oktobri vienpusēji izbeigt Līgumu. Konstatēts, ka Atbildētājs nav sniedzis atbildi attiecībā uz /pers. E/ ienākumiem 2013.gada jūnijā. Atbildētājam izmaksātā finansējuma daļa Ls 22,61 (32,17 *euro*) izmantota neatbilstoši Līgumam (lietas 63.-64.lapa).

Tiesa atzīst, ka Līgums tika vienpusēji izbeigts sakarā ar Līguma 1.2., 3.3., 5.1. un 5.20.apakšpunkta pārkāpumiem.

Līguma 6.11.apakšpunktā noteikts, ka Prasītājam ir tiesības pieprasīt atmaksāt darba devējam (Atbildētājam) pārskaitītos finanšu resursus, ja konstatēti Līguma pārkāpumi.

Tā kā ar pušu 2013.gada 1.jūlijā parakstīto aktu konstatēts, ka saskaņā ar Līgumu 2013.gada jūnijā /pers. E/ darba algai no Prasītāja finansējuma izlietoti Ls 130, atbilstoši VID datiem atalgojums bijis Ls 214,78, Atbildētājs nav iesniedzis Prasītājam dokumentus, kas apliecina, ka Prasītāja līguma ietvaros piešķirtais finansējums izlietots pilnībā darba algas apmaksai, Atbildētājam ir pienākums atmaksāt Prasītājam atpakaļ līdzekļus, kas nav izmantoti atbilstoši Līgumam, proti, Ls 22,61 jeb 32,17 *euro*.

Atbilstoši CL 1838.pantam *ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav celti iebildumi par faktiem, kas saistīti ar piešķirto līdzekļu izmantošanu atbilstoši Līgumam, nav sniegti pierādījumi, kas liecinātu, ka Atbildētājs atmaksājis Prasītājam līdzekļus, kas nav izmantoti atbilstoši Līgumam.

CL 1716.pantā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteikts, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

CL 1717.pants (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Līguma 6.4.punktu, ja līgums tiek izbeigts pirms termiņa darba devēja pienākumu nepildīšanas dēļ, Aģentūra var pieprasīt darba devējam maksāt Aģentūrai līgumsodu par līguma nepildīšanu vai līguma saistību pārkāpumiem 5% apmērā no kopējās līguma summas.

Tiesa atzīst, ka Līgumā ir pielīgts līgumsods par Līguma saistību nepienācīgu izpildi.

CL 1716.panta redakcija (no 01.01.2014.) paredz, ka *līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra*.

Prasība tiesā celta pēc 2015.gada 1.janvāra un saskaņā ar likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" ir piemērojami grozījumi CL 1716.pantā.

Saskaņā ar Līguma 2.1.apakšpunktu kopējā Līguma summa ir Ls 4290 jeb 6104,12 *euro*. Prasītāja pieprasītais līgumsods 32,17 *euro* apmērā ir samērīgs un nesasniedz 10% no galvenās saistības apmēra. Līgumsods šādā apmērā Atbildētājam ir jāmaksā, jo Atbildētājs nepildīja Līguma saistības pienācīgi, kā rezultātā Prasītājs vienpusēji atkāpās no Līguma.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā un no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama pamatsumma 32,17 *euro* un līgumsods 32,17 *euro* apmērā.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.* CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).*

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi- valsts nodeva 71,14 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts- 15% no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un paziņojumu nosūtīšanu 4,70 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 41., 74., 93., 189., 193., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA "GRĒĒN", reģistrācijas Nr.43603043492, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr.90001634668, izmaksātos naudas līdzekļus 32,17 *euro*, līgumsodu 32,17 *euro,* tiesas izdevumus 75,84 *euro*, kopā 140,18 *euro* (viens simts četrdesmit eiro 18 centi).

Samaksa veicama Nodarbinātības valsts aģentūras kontā: Valsts kase, SWIFT: TRELLV22, LV84TREL2180451033000.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 1.jūnija, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma