Lietas Nr. 11092044114
Lietas arhīva Nr. K32-0161-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 28.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa:
tiesnesis Dz.Melbārdis, ar sekretāri S.Ādamsone,
piedaloties prokuroram M.Trušelim,
apsūdzētajam /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/**, personas kods /personas kods/**, par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti 180.panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 15. panta ceturtajā daļā,

konstatēja:

[1] **/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.**
2014.gada 12.aprīlī plkst. 10.06 /pers. A/, būdams-alkohola un psihotropo vielu ietekmē, iegāja SIA „RIMI Latvia" veikalā „Rimi Tilta" Rīgā, Tilta ielā 32, kur viņam radās noziedzīgs nodoms izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, no veikala plaukta slepeni nozaga SIA „RIMI Latvia" piederošu vienu 0,71 tilpuma alkohola pudeli „Bonaparte" EUR 8,52 vērtībā. Nozagto preci /pers. A/ paslēpa savā virsjakā, pēc kā, nesamaksājot par to, pagāja garām kasēm.
Tādā veidā /pers. A/ izdalīja zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA „RIMI Latvia" materiālo zaudējumu kopā EUR 8,52 apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.**
[2] **Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu proti:**
2014.gada 12.aprīlī ap plkst. 10.20 /pers. A/, pēc iepriekš minētā noziedzīgā nodalījuma izdarīšanas, būdams alkohola un psihotropo vielu ietekmē, atradās SIA „RIMI Latvia" veikala „Rimi Tilta" Rīgā, Tilta ielā 32, palīgtelpās, kur viņam, sagribot ēst, radās noziedzīgs nodoms izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ slepeni nozaga SIA „RIMI Latvia" piederošu vafeļu torti „Moka" EUR 1,98 vērtībā. Minēto vafeļu torti, /pers. A/ sāka plēst vaļā, jo gribēja to apēst, taču viņu pārsteidza veikala apsargs, tādējādi, /pers. A/ noziegumu izdarīt līdz galam izdarīt nevarēja no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.
Tādējādi /pers. A/ izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu, nodarot SIA „RIMI Latvia" materiālo zaudējumu kopā EUR 1,98 apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.**
[5] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas, un 180. panta ceturtās daļas atzina pilnībā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.
Prokurors atzina, ka lietā ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi un nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi.
Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu pilnībā visās viņiem izvirzītajās apsūdzībās, neapstrīdēja savu pienākumu atlīdzināt cietušam pieteikto kaitējuma kompensāciju, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, un apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, un šo lūgumu atbalstīja arī pārējie procesa dalībnieki, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums šādā spriedumā nav nepieciešams.
Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.
Apsūdzētais/pers. A/ izdarījis mazāk smagus noziegumus saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu – Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu un Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un 15. panta ceturtajā daļā paredzēto nozieguma mēģinājumu.
Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņam ir pamatskolas izglītība, nestrādā, neprecējies, apgādājamo personu nav, pirms noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas agrāk nebija sodīts, krimināli sodīts – ar 2014. gada 2. oktobra Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu, kas stājies spēkā 14.10.2014., ar piespiedu darbu uz 60 stundām, kā arī ar 2014. gada 10. decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu ar piespiedu darbu uz 50 stundām. Lai gan ziņu par atrašanos narkologa un psihiatra uzskaitē nav, no apsūdzētā paskaidrojumiem konstatējams, ka apsūdzētais ir ārstējies no alkohola atkarības, izejot Minesotas programmu. /pers. A/ norādīja, ka atstrādājot piespriesto piespiedu darbu.
No IeM Informācijas centra datu izdrukas par apsūdzēto konstatējams, ka /pers. A/ ir atstrādājis ar 2014. gada 2. oktobra Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu piespriesto piespiedu darbu 60 stundas. Savukārt no prokurora tiesas sēdē sniegtās informācijas konstatējams, ka /pers. A/ ir atstrādājis ar 2014. gada 10. decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu piespriesto piespiedu darbu astoņas stundas.
Apsūdzētā/pers. A/ atbildību, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, mīkstina vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana visos nodarījumos.
Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais

nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.
Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta 2. daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.
Tiesa ņem vērā faktu, ka /pers. A/ ir uzsācis ārstēties no alkohola atkarības, tāpat ir atstrādājis tam iepriekš piespriesto sodu. Turklāt tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tādējādi veicinot lietas ātrāku izskatīšanu.
Izvērtējot iepriekš izklāstīto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, notiesājot /pers. A/ ar soda veidu – piespiedu darbs.
Cietušais SIA „ RIMI LATVIA" pieteicis kompensācijas pieteikumu, lūdzot piedzīt no apsūdzētajiem kopumā EUR 1,98.
Apsūdzētais/pers. A/ atzina cietušā pieteikumu par kaitējuma kompensācijas noteikšanu un piekrita pieteikumā norādītajam kompensācijas apmēram.
Apsūdzētais ir vainojams cietušajam nodarītajos zaudējumos, un uz viņa gulstas zaudējumu atlīdzības pienākums samērā ar viņa vainas pakāpi, kā to nosaka Civillikuma 1779. pants.
No apsūdzētā /pers. A/ SIA „RIMI LATVIA" labā jāpiedzen EUR 1,98.
Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta noteikumiem, lietiskie pierādījumi – viens CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināms.
Procesuālo izdevumu lietā nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 524, 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas (noziedzīgs nodarījums 2014.gada 12.aprīlī plkst. 10.06) sodīt ar piespiedu darba uz 80 (astoņdesmit) stundām.
/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 15. panta 4. daļas un 180. panta 1. daļas (noziedzīgs nodarījums 2014.gada 12.aprīlī plkst. 10.20) sodīt ar piespiedu darba uz 70 (septiņdesmit) stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot un galīgo sodu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** noteikt – piespiedu darbu 110 (viens simts desmit) stundas.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespriestajam sodam pilnībā pieskaitīt ar 2014. gada 2. oktobra Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu piespriesto ar piespiedu darbu uz 60 stundām un ar 2014. gada 10. decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu piespriesto piespiedu darbu uz 50 stundām, kā galīgo sodu **/pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt piespiedu darbu 220 (divi simti divdesmit desmit) stundas**.
Soda izciešanas laikā **ieskaitīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, izciesto sodu –** ar 2014. gada 2. oktobra Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu piespriesto sodu 60 stundas piespiedu darba un ar 2014. gada 10. decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu piespriestās un atstrādātās piespiedu darba 8 stundas.
Soda izciešanu skaitīt no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.
Saglabāt šajā kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā - līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.
Uzlikt par pienākumu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda - piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.
Piedzīt no **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, par labu SIA "RIMI LATVIA" (reģistrācijas Nr. 40003053029) ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus EUR 1,98 (viens eiro un deviņdesmit astoņi centi) apmērā.
Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus – vienu CD disku ar videoierakstiem - turpināt uzglabāt pie krimināllietas materiāliem.
Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā *tikai daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem* 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis Dz.Melbārdis