Civillieta Nr.C29492115

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 6.janvārī, Krāslavā

Krāslavas rajona tiesas
tiesnese G.Kusiņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Plotiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "OLDI&Co" prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "AFEX" par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "OLDI&Co" prasības pieteikums pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AFEX" par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka laika periodā no 2014.gada 21.oktobra līdz 2014.gada 12.decembrim SIA "OLDI&Co" kā pārdevējs pārdeva SIA "AFEX" kā pircējam vairākas preces. Šo faktu apliecina preču pavadzīmes Nr.OLDI 065589, OLDI 066068, OLDI 066070, OLDI 066332, OLDI 066621, OLDI 066922, OLDI 067411, OLDI 067409, OLDI 067412, OLDI 067855, OLDI 067856. 2015.gada 7.aprīlī SIA "OLDI&Co" un SIA "AFEX" sastādīja aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu. Minētās pavadzīmes un akts apliecina, ka atbildētājs pasūtīja un saņēma preci no prasītāja. Atbildētājs līdz pat šī pieteikuma sastādīšanas brīdim nav veicis iepriekšminēto pavadzīmju apmaksu. 2015.gada 10.aprīlī tika sastādīta pavadzīme Nr.OLDI 072238 preču atgriešanai par kopējo naudas summu 226,94 *euro*. 2015.gada 14.aprīlī atbildētāja pamatparāda summa ir 4019,95 *euro*.

Neskatoties uz to, ka starp prasītāju un atbildētāju netika noslēgts rakstisks līgums, Civillikuma 1473.pants nosaka, ka darījuma forma ir atkarīga no lietas dalībnieku ieskata. Konkrētajā gadījumā var secināt, ka starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums, kas atbilst Civillikuma 1511.pantam - starp atbildētāju un prasītāju pastāv savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību. Parakstot pavadzīmes un daļēji apmaksājot vienu no tām, atbildētājs ir klusējot izteicis gribu iestāties tiesiskā darījumā ar prasītāju un pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām Civillikuma 1428.panta un 1432.panta izpratnē. No atbildētāja rīcības var viennozīmīgi secināt par atbildētāja gribas esamību iestāties tiesiskā darījumā ar prasītāju. Līdz ar to starp prasītāju un atbildētāju ir notikusi savstarpēja vienošanās par tiesisku attiecību nodibināšanu Civillikuma 1511.panta izpratnē, tas ir, par preču saņemšanu (pirkumu) par noteiktu atlīdzības summu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Ņemot vērā minēto, ir pamats secinājumam, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja tiesīgi noslēgts līgums un atbildētājam ir pienākums izpildīt ar līgumu uzņemtas saistības, tas ir, veikt samaksu par saņemtajām precēm un maksāt līgumsodu atbilstoši pavadzīmēs noteiktai kārtībai.

Saskaņā ar pavadzīmēs noteikto līgumsodu prasītājam ir tiesības aprēķināt līgumsodu par saistību neizpildi noteiktajā termiņā 0,5% par katru nokavēto dienu. Ņemot vērā Civillikuma 1716.pantu un pamatojoties uz judikatūru, prasītājs samazina līgumsoda apmēru līdz 10% no pamatparāda summas. Līdz ar to līgumsoda summa 2015.gada 14.aprīlī ir 379,30 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējās prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību. Ievērojot Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.panta otro un trešo daļu, atbildētājam jāmaksā prasītājam arī likumiskie procenti (8% gadā jeb 0,0219% dienā) no nesamaksātās naudas summas, kas saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto aprēķinu, rēķinot uz 2015.gada 14.aprīli, ir 96,68 *euro*.

Līdz ar to kopējais atbildētāja parāds 2014.gada 14.aprīlī ir 4518,63 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1670., 1672., 1682., 1692., 1716., 1828.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 4019,95 *euro*, līgumsodu 379,30 *euro* un likumiskos procentus 96,68 *euro*, kopā 4495,93 *euro* un tiesāšanās izdevumus.

Prasītāja SIA "OLDI&Co" pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, lūdza lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās.

Atbildētāja SIA "AFEX" pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās nezināmu iemeslu dēļ. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu atbildētājam tika paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā uz atbildētāja juridisko adresi.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Lietas materiāliem pievienota 2014.gada 21.oktobra pavadzīme Nr.OLDI 065589 par summu 375,56 *euro*, 2014.gada 24.oktobra pavadzīme OLDI 066068 par summu 437,90 *euro*, 2014.gada 31.oktobra pavadzīme OLDI 066070 par summu 259,56 *euro*, 2014.gada 31.oktobra pavadzīme OLDI 066332 par summu 149,43 *euro*, 2014.gada 13.novembra pavadzīme OLDI 066621 par summu 507,34 *euro*, 2014.gada 21.novembra pavadzīme OLDI 066922 par summu 443,01 *euro*, 2014.gada 25.novembra pavadzīme OLDI 067411 par summu 462,34 *euro*, 2014.gada 27.novembra pavadzīme OLDI 067409 par summu 443,17 *euro*, 2014.gada 28.novembra pavadzīme OLDI 067412 par summu 270,03 *euro*, 2014.gada 12.decembra pavadzīme OLDI 067855 par summu 516,79 *euro*, 2014.gada 12.decembra pavadzīme OLDI 067856 par summu 129,42 *euro*, no kurām redzams, ka pakalpojuma sniedzējs SIA „ OLDI&Co" piegādājis saņēmējam SIA „AFEX" preci par kopējo summu par 3994,55 *euro*. Apmaksas veids – ar pārskaitījumu. 2015.gada 7.aprīlī puses ir sastādījušas un ar parakstiem apliecinājušas, ka 2015.gada 7.aprīlī atbildētāja parāds par piegādātajām precēm ir 3793,01 *euro*. 2015.gada 10.aprīlī ir sastādīta pavadzīme Nr.OLDI 072238 preču atgriešanai par kopējo naudas summu 226,94 *euro*.

Saskaņā ar lietai pievienotajām pavadzīmēs prasītājs ir piegādājis atbildētājam preces. Pavadzīmes ir izrakstītas uz atbildētāja vārda, norādot tajā atbildētāja nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi. Pavadzīmes un aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu ir parakstījuši gan prasītāja, gan atbildētāja pārstāvji.

Atbilstoši Civillikuma 2109.pantā noteiktajam, pēc tam, kad piegādātājs ir nogādājis pasūtītājam preci, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas

pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka starp pusēm tika nodibinātas pirkuma līguma attiecības. Tiesa uzskata, ka pirkuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs saņēmis preces, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējām pusēm.

Saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu, pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu. Šajā gadījumā pirkuma priekšmets un maksa norādīta pavadzīmēs.

Civillikuma 2033.pants noteic, ka pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā ietverto parāda aprēķinu un parāda esamību.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izpildījis saistības pēc lietā iesniegtajām pavadzīmēm. Atbildētājs nav iesniedzis samaksu apstiprinošus pierādījumus. Tiesa secina, ka šādos apstākļos prasība jāapmierina, no atbildētāja par labu prasītājam jāpiedzen parāda summa 4019,95 *euro*.

Lietai pievienotajās pavadzīmēs ir norādīts, ka pircējam par nesavlaicīgu vai nepilnu samaksas izdarīšanu jāmaksā SIA "OLDI&Co" līgumsodu 0,5% apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 379,30 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1717.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, neizpildītu pienācīgi vai neizpildītu termiņā. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

No minētām tiesību normām secināms, ka līgumsodu nosaka līdzēji. Līdz ar to pusēm bija jāvienojas par noteiktu līgumsoda apmēru, bet puses nav noslēgušas savstarpēju līgumu, kurā būtu atrunāts atbildētāja pienākums maksāt līgumsodu un līgumsoda apmērs. Tas, ka prasītājs vienpusēji pavadzīmēs ir iekļāvis līgumsodu, nav pamats tā piedziņai no atbildētāja, jo lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs būtu uzņēmies pienākumu maksāt līgumsodu un akceptējis prasītāja pavadzīmē norādīto līgumsoda apmēru. Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu no atbildētāja ir noraidāma.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkuma vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, ar līgumu, vai arī pēc parašas. Saskaņā ar Civillikuma 1763.panta 1.punktu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam bija jāievēro pavadzīmēs noteiktā samaksas veikšanas kārtība un termiņi, lai izvairītos no nokavējuma procentu maksāšanas pienākuma. Atbildētājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību „AFEX" nav veicis pavadzīmju apmaksu noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu, kas dod tiesības prasītājam pieprasīt likumiskos nokavējuma procentus. Tiesa nekonstatē tādus apstākļus, kas atbilstoši Civillikuma 1657.pantam, būtu vērtējami kā pamats atbildētāja atsvabināšanai no nokavējuma sekām. Līdz ar to no atbildētāja jāpiedzen likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 21.novembra līdz 2015.gada 14.aprīlim 96,68 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 384,30 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 379,60 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Prasītājs tiesai 2016.gada 5.janvārī paziņoja, ka atbildētājam ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, kurā prasītāja prasījums ir atzīts. Prasītājs savā iesniegumā tiesai neatteicās no celtās prasības.

Atbilstoši Tiesu informācijas sistēmas datiem sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „AFEX" ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.jūnija spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 63.panta ceturto daļu tiesas spriedums, ar kuru tiek pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, ir pamats tiesvedības apturēšanai mantiska rakstura prasībās, kas ierosinātas pret parādnieku. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktu tiesa pēc lietas dalībnieka vai savas iniciatīvas var apturēt tiesvedību, ja mantiska rakstura prasībās atbildētājam ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process (..).

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši tiesvedības apturēšanu lietā, likumu normas neuzliek tiesai par pienākumu apturēt tiesvedību lietā sakarā ar atbildētāja maksātnespējas procesu, un tiesa nesaskata nepieciešamību apturēt tiesvedību konkrētajā lietā, tiesa uzskata, ka prasību ir pamats izskatīt un apmierināt daļēji.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 41., 193.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AFEX", reģistrācijas Nr.50003459421, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „OLDI&Co" reģistrācijas Nr.40003312131, parādu 4019,95 *euro* (četri tūkstoši deviņpadsmit *euro* 95 centi), likumiskos procentus par laika periodu no 2014.gada 21.novembra līdz 2015.gada 14.aprīlim 96,68 *euro* (deviņdesmit seši *euro* 68 centi) un tiesas izdevumus 384,30 *euro* (trīs simti astoņdesmit četri *euro* 30 centi) apmērā, kopā 4500,93 *euro* (četri tūkstoši pieci simti *euro* 93 centi), samaksu veicot AS „SEB banka", konta Nr./konta numurs/.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 379,30 *euro* piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa