Krimināllieta Nr. 11261001816
2016.gada 4.aprīlī

**S P R I E D U M S**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei I. Pickainei

2016.gada 4.aprīlī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu ***/pers. E/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzībā pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

**k o n s t a t ē j a :**

apsūdzētais */pers. E/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 29.decembrī ap plkst.15:27 */pers. E/,* atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā HM Ostmala Liepājā, K. Zāles laukumā 8, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, */pers. E/* veikala tirdzniecības zālē no plaukta paņēma tonālo krēmu "Loreal Infaillable" 16,49 *euro* vērtībā un nesamaksājot par preci iznesa to no veikala. Tādā veidā */pers. E/* nozaga SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu par kopējo summu 16,49 *euro*.

Ar šādām savām darbībām */pers. E/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. E/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā.

Tā kā apsūdzētais */pers. E/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. E/* darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. E/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts 2015.gada 2.jūnijā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, 185.panta 1.daļas un ar 2015.gada 16.jūlija Kurzemes apgabaltiesas spriedumu atcelts daļā Liepājas tiesas 02.06.2015.spriedums un */pers. E/* sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, sods izciests, no ieslodzījumu vietas atbrīvots 22.09.2015., sodāmība nav dzēsta (l.l. 26-38), no policijas raksturojas neitrāli – agrāk sodīts, ar tendenci izdarīt noziegumus, ar apkārtējiem kaimiņiem attiecības neitrālas (l.l. 39), 2.grupas invalīds. Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. E/* nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, piespiedu darbu nav iespējams piemērot, jo apsūdzētais ir 2.grupas invalīds, naudas sods nav piemērojams, jo apsūdzētais nestrādā algotu darbu, kā arī nav iespējams piemērot nosacītu brīvības atņemšanas sodu, jo Krimināllikuma 55.panta 11.daļa nosaka, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Īslaicīgas brīvības atņemšanas sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Lietā nav pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520., 528.,529.pantiem, tiesa

**n o s p r i e d a :**

***/pers. E/*** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.**

***/pers. E/*** piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt līdz tiesas sprieduma stājas likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu - CD disku ar videonovērošanas kameru ierakstiem – glabāt pie krimināllietas materiāliem kā dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže