Lieta Nr.C31498112

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2013.gada 22.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Kuzņecova
ar tiesas sēdes sekretāru G.Novicki
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja

2012.gada 20.septembrī prasītāja AS „SEB banka" cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2005.gada 7.oktobrī starp SIA „Iltar Būve" kā Nomnieku un SIA „SEB līzings" (iepriekšējais nosaukums - SIA „Unilīzings") kā Iznomātāju tika noslēgts Nomas līgums Nr. E102845 (turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru SIA „SEB līzings" Nomnieka uzdevumā iegādāja automašīnu KIA Carnival, VIN reģ.Nr. KNEUP751366767419 (turpmāk-Nomas priekšmets), kuras vērtība Līguma noslēgšanas brīdī bija EUR 19727,12, neieskaitot PVN, un nodeva to Nomnieka turējumā un lietošanā uz nomas periodu. Nomniekam bija noteikti nomas ikmēneša maksājumi un termiņi saskaņā ar maksājumu grafiku. Nomas priekšmeta lietošanas termiņš tika noteikts līdz 2010.gada 25.oktobrim. Ikmēneša maksājumi veicami līdz katra mēneša 25.datumam. Tajā pašā datumā starp SIA „SEB līzings" un atbildētāju noslēgts Galvojuma līgums Nr.GE102845 (turpmāk-Galvojuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs kā pats parādnieks uzņēmies visas no Līguma izrietošās nomnieka saistības, ja nomnieks tās daļēji vai pilnībā neizpilda.

2007.gada 7.februārī Iznomātājs nosūtīja Nomniekam vēstuli par vienpusēju līguma darbības izbeigšanu ar 2007.gada 7.februāri, pamatojoties uz līguma 8.2.5.3.punktu, kurā Nomniekam pieprasīts nodot nomas priekšmetu. 2007.gada 1.jūnijā atbilstoši līguma 8.4.1.punkta noteikumiem Nomas priekšmets pārdots par EUR 7 114,36 ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, no kuriem EUR 6029,12 novirzīti nomas priekšmeta atlikušās vērtības EUR 15121,07 daļējai segšanai, ar atlikumu pēc pārdošanas EUR 9091,95.

2008.gada 18.decembrī starp SIA „SEB līzings" un AS „SEB banka" noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājai tika nodotas SIA „SEB līzings" prasījuma tiesības pret Nomnieku, tai skaitā arī pret atbildētāju EUR 9714 jeb Ls 6827,04 apmērā.

2010.gada 25.maijā Nomnieks izslēgts no Komercreģistra.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1756., 1759., 1765., 1793., 1801., 1805., 1811., 2069. un 2141.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu Ls6827,04 apmērā, kas sastāv no atlikuma pēc Nomas priekšmeta pārdošanas Ls 6389,86, nomas maksājumiem Ls 279,92, procentiem Ls 60,20, līgumsoda Ls 7,05. Prasītāja lūdz noteikt tai tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs tiesai nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2013.gada 23.septembrī tiesā saņemts prasītājas pilnvarotā pārstāvja /pers. C/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti gan uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja dzīvesvietu, kas sakrīt ar deklarēto dzīvesvietu. Par neierašanās iemesliem atbildētājs nav paziņojis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Šādos apstākļos tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un uzskatīja, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa konstatējusi pamatu aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu, kur noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešās daļas ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā. Lietas materiāli liecina, ka atbildētājs likumā noteiktā kārtībā informēts par lietas izskatīšanu tiesā. Atbildētājam nosūtīta tiesas pavēste un prasība pēc Latvijas Republikā deklarētās dzīves vietas. Atbildētājs nav ieradusies uz lietas izskatīšanu, nav paziņojis tiesai par neierašanās iemeslu un nav sniedzis tiesai paskaidrojumus par prasību. Pie šādiem apstākļiem un ievērojot Civilprocesa likuma 59.panta nosacījumus, tiesa nav konstatējusi pamatu publikācijas ievietošanai oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

No 2008.gada 18.decembra Līguma par līzinga prasījumu cesiju redzams, ka SIA„SEB līzings" nodevis, bet cesionārs AS „SEB banka" pieņēmusi prasījumus ar visām no prasījumiem piederošām un pastāvošām tiesībām pret parādnieku SIA „ Iltar Būve".

No 2005.gada 7.oktobra Nomas līguma Nr.E102845 Speciālajiem noteikumiem redzams, ka SIA „Iltar Būve", kuru parstāv /pers. A/, kā nomnieks apņēmās līdz 2010.gada 25.oktobrim saskaņā ar maksājumu grafiku veikt nomas maksājumus Iznomātājam SIA „ SEB līzings", ka arī citus līgumā noteiktos maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem.

No 2005.gada 15.oktobra piegādes apliecinājuma redzams, ka Nomas priekšmets ir piegādāts un 2005.gada 15.oktobrī SIA „Iltar Būve" pieņēmusi to savā lietojumā.

2007.gada 7.februārī Iznomātājs nosūtījis Nomniekam paziņojumu par Līguma izbeigšanu ar 2007.gada 7.februāri.

Saskaņā ar Līguma Vispārējo noteikumu 8.4.punktu, ja iznomātājs vienpusēji pirms termiņa atkāpjas no līguma, nomnieks neatsaucami pilnvaro

iznomātāju pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot nomas priekšmetu trešajai personai par cenu, kas nav mazāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.

No 2007.gada 1.jūnija Pirkuma līguma Nr.G06DL-0035 un 2007.gada 5.jūnija pieņemšanas-nodošanas akta redzams, ka nomas priekšmets pārdots par Ls 5 000, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, un nodots pircējam, bet saņemtā nauda ieskaitīta parāda dzēšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Galvojuma līgumu atbildētājs kā pats parādnieks uzņēmies visas no Līguma izrietošās saistības.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgto līgumu tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis, nav iesniedzis iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju.

Ņemot vērā to, ka Iznomātājs atbilstoši Civillikuma 1702.panta noteikumiem ir tiesīgs izvēlēties, vai parāds ir piedzenams no galvenā parādnieka vai no galvinieka, kurš uzņēmies atbildību kā pats parādnieks, to, ka saskaņā ar spēkā esošiem ierakstiem Uzņēmumu reģistrā Nomnieks ir izslēgts no Uzņēmumu reģistra, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā līzinga summa Ls 6 827,04 apmērā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentus apmērs cieši jānosaka, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas sākot no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls279,23 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30 apmērā, kopā piedzenot Ls 282,53.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir Ls 5,35, tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no Atbildētājas valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 2,05 (5,35 – 3,30 = 2,05).

Civilprocesa likuma 204.[1]pants noteic, ka,taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.- 193.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģ.Nr. 40003151743, parādu Ls 6389,86, nomas maksājumus Ls 279,92, procentus Ls 60,20, līgumsodu Ls 7,05, tiesas izdevumus Ls 282,53, bet pavisam kopā piedzīt Ls 7109,57 (trīsdesmit tūkstoši piecdesmit trīs lati, 92 santīmi).

Atzīt AS „SEB banka", reģ.Nr. 40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās parāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,05 (divi lati, 5 santīmi).

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos noteikt 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas - 2013.gada 5.novembra, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no pilna aizmugiriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 28.novembrī.

Tiesnese I.Kuzņecova