Lietas Nr. 11120043316
Lietas arhīva Nr. K10-0268-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2016.gada 13.jūlijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri K.Šlosbergu
piedaloties prokuroram A.Stāmeram

2016.gada 13.jūlijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

1. /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:
2016.gada 26.maijā ap plkst.13.23 /pers. D/ atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima", Pionieru ielā 2, Bauskā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 0,7 litru tilpuma alkoholiskā dzēriena "Perepjolka Classic" pudeli 11,19 *euro* vērtībā, kuru paslēpa virsjakā, šķērsojot kases zonu, kasierei neuzrādīja un par to nesamaksāja.
/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Maxima Latvija" nodarīts mantiskais kaitējums 11,19 *euro* apmērā.
Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

2. /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:
2016.gada 27.maijā ap plkst.15.57 /pers. D/ atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā „Maxima", Dārza ielā 20, Bauskā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 0,5 litru tilpuma degvīna "Hlibnij Dar Pšenica" pudeli 7,90 *euro* vērtībā, kuru paslēpa virsjakā, šķērsojot kases zonu, kasierei to neuzrādīja un par to nesamaksāja.
/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Maxima Latvija" nodarīts mantiskais kaitējums 7,90 *euro* apmērā.
Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.
Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurors. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.
Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.
Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības abās zādzībās pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais izdarīja zādzības, un nozagto mantu vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru 370 *euro*, kā to paredz Krimināllikuma 180.panta dispozīcija.
Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumus.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.
Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 63.pantu, ir nesodīts (l.l.27, 28), nestrādā, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.26).
Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā.
/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.31), atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.
Pieteiktā SIA „Maxima Latvija" kaitējuma kompensācija 11,19 *euro* apmērā (l.l.23) ir pamatota un apmierināma, to atzina arī apsūdzētais.
Lietiskie pierādījumi - divi CD diski ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas pievienoti krimināllietas materiāliem, glabājami pie krimināllietas.
Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu un sodīt

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2016.gada 26.maijā, ar piespiedu darbiem uz 70 stundām.

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2016.gada 27.maijā, ar piespiedu darbiem uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 50.panta otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. D/ pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt ar piespiedu darbiem uz 120 stundām.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā

Piedzīt no/pers.D/ SIA "Maxima Latvija" labā 11,19 *euro.*

Lietiskos pierādījumus - divus CD diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem, glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 13.jūlijā.

Tiesnese