ECLI:LV:RLPT:2021:0909.C29293221.3.S

Lieta Nr.C29293221
Lietvedības Nr.C-2932-21/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 9.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese I.Bērziņa,
rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā izskatīja civillietu SIA "PlusPlus Baltic" prasības pieteikumā pret /pers. A/ (iepriekš - /pers. A/) par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "PlusPlus Baltic" (turpmāk – prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti šādi argumenti.

2015.gada 22.decembrī starp SIA "Inbank Latvia" (pirms nosaukuma maiņas SIA "Inbank līzings") (turpmāk – aizdevējs) un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.L3700362951. Pēdējais ikmēneša maksājuma datums tika pielīgts 2021.gada 20.decembris.

Pamatojoties uz aizdevuma līguma speciālo noteikumu 1.punktu aizdevējs vienojās ar atbildētāju par aizdevuma piešķiršanu 5 194 EUR apmērā.

Aizdevuma līguma speciālo noteikumu 3.punktā norādīts piešķirtā aizdevuma un procentu atmaksas grafiks, saskaņā ar kuru atbildētājai katru mēnesi noteiktajā datumā (20.datumā) bija jāveic ikmēneša maksājums procentu un pamatsummas dzēšanai.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nepildīja ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, proti, kavēja ar līgumu pielīgtos maksājumus, aizdevējs ar 2017.gada 28.septembri vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja veikt visa parāda atmaksu.

Pamatojoties uz 2017.gada 29.decembra cesijas līgumu, aizdevējs cedēja no aizdevuma līguma izrietošās saistības pret atbildētāju AS "Inbank".

Savukārt ar 2018.gada 4.septembra paziņojumu atbildētāja tika informēta, ka prasījuma tiesības, kas izriet no aizdevuma līguma, pamatojoties uz cesijas līgumu, nodotas prasītājam – PlusPlus Baltic OU, reģistrēts Igaunijas Komercreģistrā ar Nr.12273105, kuru uz pilnvarojuma pamata Latvijas Republikā pārstāv prasītāja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr.40103595574.

Paziņojumā par cesiju norādīts, ka no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesība pret atbildētāju ieguvis no aizdevēja, taču tā ir pārrakstīšanās kļūda, jo atbilstoši iepriekš minētajam, kas redzams arī no pielikumā pievienotajiem pierādījumiem, prasītājs no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju ir ieguvis no AS "Inbank".

Atbildētāja saistības pret prasītāju pēc cesijas brīža nav izpildījusi.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 5 934,04 EUR, kas sastāv no kas sastāv no pamatsummas 4 551,36 EUR; līgumiskajiem lietošanas procentiem 374,02 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; līgumiskajiem nokavējuma procentiem 57,69 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; nesamaksātās apkalpošanas maksas 18 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; likumiskajiem nokavējuma procentiem 932,97 EUR par laiku no 2017.gada 28.septembra līdz 2021.gada 26.februārim, kā arī piedzīt valsts nodevu 472 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR un atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1805., 1934. un 1943.pantu.

[2] Tiesā 2021.gada 30.aprīlī saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasību atzīst.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2021.gada 29.aprīļa lēmumu prasības pieteikuma izskatīšana noteikta rakstveida procesā 2021.gada 9.septembrī. Lietas dalībniekiem par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots, nosūtot 2021.gada 1.jūnijā informatīvu paziņojumu, kurā izskaidrotas lietas dalībnieku tiesības iesniegt tiesā papildu paskaidrojumus, pierādījumus vai pieteikt procesuālus lūgumus.

[4] Tiesā 2021.gada 8.septembrī saņemts atbildētājas lūgums atlikt lietas izskatīšanu sakarā ar atbildētājas veselības stāvokļa pasliktināšanos dēļ, ko ir radījusi noteiktā tiesas datuma tuvošanās. Lūgts pieprasīt izziņu par atbildētājas veselības stāvokli no ārstējoša ārsta, kas izskaidros atbildētājas veselības stāvokli, kura dēļ atbildētājai nav iespējams pilnvērtīgi dzīvot un strādāt, kas arī apgrūtina un padara neiespējamu parāda atgriešanu prasītāja. Atbildētāja norāda, ka prasību atzina, jo, saņemot vēstuli, bija lielā stresa stāvoklī, kas liedza sniegt adekvātu atbildi.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos obligātos lietas atlikšanas pamatus, noraida atbildētājas lūgumu atlikt lietas izskatīšanu kā nepamatotu, ņemot vērā, ka atbildētāja atbilstoši Ministru kabineta 2001.gada 3.aprīļa noteikumu Nr.152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas kārtība" $20.^1$ punktam nav iesniegusi pierādījumus par to, ka viņai ir noteikts stacionārais vai mājas ārstēšanās režīms, kura dēļ atbildētāja nevar veikt darbības no lietas ierosināšanas brīža līdz šim brīdim, kuras saistītas ar procesuālu darbību veikšanu, tajā skaitā ar paskaidrojumu sniegšanu tiesai.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 22.decembrī starp SIA "Inbank Latvia" (pirms nosaukuma maiņas SIA "Inbank līzings") un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.L3700362951. Pēdējais ikmēneša maksājuma datums tika pielīgts 2021.gada 20.decembris.

Pamatojoties uz aizdevuma līguma speciālo noteikumu 1.punktu, aizdevējs vienojās ar atbildētāju par aizdevuma piešķiršanu 5 194 EUR apmērā. Aizdevuma summas izsniegšanas kārtība noteikta aizdevuma līguma 2.punktā. Aizdevuma līguma 2.1.punktā noteiktā komisijas maksa tiek ieturēta no

izsniedzamās aizdevuma summas. Aizdevuma summas atlikusī daļa tika izsniegta saskaņā ar aizdevuma līguma 2.2.punkta nosacījumiem, ko apliecina pielikumā pievienotie pierādījumi (lietas 10.-

17.lapa).

Atbildētāja, parakstot līgumu, apliecinājusi, ka ar prasītāja vispārējiem darījumu un līguma noteikumiem ir iepazinusies, savas saistības apzinās pilnībā un apņemas tās pildīt.

Tādejādi tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, aizdevuma līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tas nav apstrīdēts, līdz ar to ir spēkā esošs un pusēm saistošs.

[6] Aizdevuma līguma speciālo noteikumu 3.punktā norādīts piešķirtā aizdevuma un procentu atmaksas grafiks, saskaņā ar kuru atbildētājai katru mēnesi noteiktajā datumā (20.datumā) bija jāveic ikmēneša maksājums procentu un pamatsummas dzēšanai.

Aizdevuma līguma speciālo noteikumu 7.punktā noteikts, ka aizdevuma līgums stājas spēkā ar brīdi, kad abas puses to ir parakstījušas.

Aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma noteiktas vispārējos noteikumus un saskaņā ar aizdevuma līguma speciālo noteikumu 8.punktu no līguma izrietošajām saistībām tiek piemērota attiecīgā līguma vispārējo noteikumu versija (pievienota pielikumā), kas ir aizdevuma līguma neatņemamas sastāvdaļa un ar ko atbildētāja ir iepazinusies pirms līguma parakstīšanas. Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.5.punktā noteikts, ka gadījumā, ja atbildētāja kavē grafikā noteikto maksājumu vairāk kā 30 dienas, aizdevējam ir vienpusēja tiesība atkāpties no līguma.

Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētāja nepildīja ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, proti, kavēja ar līgumu pielīgtos maksājumus, un aizdevējs ar 2017.gada 28.septembri vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja veikt visa parāda atmaksu (lietas 18.lapa).

[7] Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likuma pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā.

Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citiem un izlietot to pret parādnieku.

No lietas materiāliem izriet, ka, pamatojoties uz 2017.gada 29.decembra cesijas līgumu, aizdevējs cedēja no aizdevuma līguma izrietošās saistības pret atbildētāju AS "Inbank" (lietas 20.-25.lapa).

Pamatojoties uz 2018.gada 17.augusta cesijas līgumu, AS "Inbank" prasījuma tiesības, kas izriet no aizdevuma līguma, pamatojoties uz cesijas līgumu, nodotas prasītājam – PlusPlus Baltic OU, reģistrēts Igaunijas Komercreģistrā ar Nr.12273105, kuru uz pilnvarojuma pamata Latvijas Republikā pārstāv prasītāja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr. 40103595574 (lietas 26.-28.lapa).

Tiesa atzīst, ka cesijas līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām un ir saistoši pusēm un, pamatojoties uz minēto, prasītājam ir visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no starp atbildētāju un aizdevēju noslēgtā aizdevuma līguma.

Ar 2018.gada 4.septembra paziņojumu atbildētāja tika informēta, ka prasījuma tiesības, kas izriet no aizdevuma līguma, pamatojoties uz cesijas līgumu, nodotas prasītājam – PlusPlus Baltic OU, reģistrēts Igaunijas Komercreģistrā ar Nr.12273105, kuru uz pilnvarojuma pamata Latvijas Republikā pārstāv prasītāja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr. 40103595574 (lietas 29.-32.lapa).

[8] Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētāja saistības pret prasītāju pēc cesijas brīža nav izpildījusi. Saskaņā ar parāda aprēķinu atbildētājas parādsaistību apmērs, kas izriet no aizdevuma līguma, kopsummā sastāda 5 934,04 EUR, kas sastāv no kas sastāv no pamatsummas 4 551,36 EUR; līgumiskajiem lietošanas procentiem 374,02 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; līgumiskajiem nokavējuma procentiem 57,69 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; nesamaksātās apkalpošanas maksas 18 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; likumiskajiem nokavējuma procentiem 932,97 EUR par laiku no 2017.gada 28.septembra līdz 2021.gada 26.februārim (lietas 52.-53.lapa).

Civillikuma 1805.pantā noteikts, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu saņēmis. Tādējādi prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētājas visu kopējo neatmaksāto pamatsummu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 4.septembrī ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā izmantoja AS „Fitek" pakalpojumus un nosūtījis atgādinājuma vēstuli atbildētājam par parādu (lietas 30.-32.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2018.gada 4.septembrī nosūtīja atbildētājai rakstveida paziņojumu (lietas 29.lapa), informējot par noslēgto cesijas līgumu un aicinot samaksāt parādu apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi aizdevuma līgumā noteiktās saistības un būtu veikusi maksājumus līgumā noteiktajā apmērā un kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā galvenā parāda apmēru. Prasītāja prasības pieteikumā minētie fakti nav apstrīdēti un pretēji pierādījumi tiesai nav iesniegti, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību un, ievērojot spriedumā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētājas puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds 4 551,36 EUR.

[9] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumiskos lietošanas procentus 374,02 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; līgumiskos nokavējuma procentus 57,69 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; likumiskos nokavējuma procentus 932,97 EUR par laiku no 2017.gada 28.septembra līdz 2021.gada 26.februārim, nesamaksāto apkalpošanas maksu 18 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim.

Civillikuma 1765.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Aizdevuma līguma speciālo noteikumu 3.punktā norādīts piešķirtā aizdevuma un procentu atmaksas grafiks, saskaņā ar kuru atbildētājai katru mēnesi noteiktajā datumā (20.datumā) bija jāveic ikmēneša maksājums procentu un pamatsummas dzēšanai, kā arī aizdevuma ikmēneša apkalpošanas maksa 3,00 EUR apmērā. Procentu likme par aizdevuma izmantošanu pielīgta 22,5% gadā. Aizdevuma līguma speciālo noteikumu 6.punktā noteikts, ka gadījumā, ja atbildētāja kavē ar aizdevuma līgumu pielīgtos maksājumus, aizdevējs ir tiesīgs pieprasīt no atbildētājas nokavējuma procentus, t. i., 0,1125% dienā no kavētās maksājuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 30.janvāra spriedumā Nr.SKC-644/2013 ir atzinis, ka prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanās brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas, tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu.

Atbildētājai bija jāveic piešķirtā aizdevuma atmaksa, ko atbildētāja nav veikusi pilnā apmērā. Lietā ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka atbildētāja ir kavējusi aizdevuma apmaksu noteiktajā termiņā, tādējādi prasītājam ir tiesības aprēķināt likumiskos un līgumiskos nokavējuma procentus par apmaksas termiņa kavējumu, kā arī līgumiskos lietošanas procentus

Ņemot vērā minēto un to, ka atbildētāja nekādus iebildumus par likumiskajiem un līgumiskajiem procentiem nav iesniegusi, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto aprēķinu.

Ievērojot Civillikuma 1753., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, tiesa atzīst, ka prasība par līgumisko lietošana procentu 374,02 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; līgumisko nokavējuma procentu 57,69 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; likumisko nokavējuma procentu 932,97 EUR par laiku no 2017.gada 28.septembra līdz 2021.gada 26.februārim un nesamaksātās apkalpošanas maksas 18 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[10] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā norādīto un atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktā un 1765.pantā noteiktajam, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda (4 551,36 EUR) līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi, kā arī ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi.

Prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 472 EUR (lietas 8.-9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR (lietas 7.lapa) par tiesas dokumentu piegādāšanu.

Prasība apmierināta pilnā apmērā, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 472 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteiktajam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 195.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, pamatparādu 4 551,36 EUR; līgumiskos lietošanas procentus 374,02 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; līgumiskos nokavējuma procentus 57,69 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; nesamaksāto apkalpošanas maksu 18 EUR par laiku no 2015.gada 22.decembra līdz 2017.gada 28.septembrim; likumiskos nokavējuma procentus 932,97 EUR par laiku no 2017.gada 28.septembra līdz 2021.gada 26.februārim, valsts nodevu 472 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR, kopā piedzīt 6 411,41 (seši tūkstoši četri simti vienpadsmit *euro* un 41 cents).

Samaksa veicama ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā norēķinu kontā AS "Swedbank", konta Nr.LV76HABA0551041569842.

Noteikt SIA „PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (4 551,36 EUR).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā. Datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu. Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 9.septembrī.

Tiesnese I.Bērziņa