Lietas Nr. C33245415
Lietas arhīva Nr. C-2454-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 25.maijā
Rīgas rajona tiesa
tiesnese N.Zavadska,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 27.februāri prasītājs – SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – LMT), cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda 1131,92 *euro* apmērā piedziņu.

Prasībā norāda, ka prasītājs ar atbildētāju 2012.gada 1.oktobrī noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2012.gada 8.oktobrī pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2012.gada 13.novembrī pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2013.gada 17.aprīlī pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk – Pakalpojumu līgumi). Pakalpojuma līgumi noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētāja iepazinusies, noslēdzot iepriekš minēto līgumu.

2013.gada 2.augustā atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA Retail & Logistic līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojuma līgums Nr./numurs/. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu iPhone 5 64GB. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija 709,00 Ls. Atbildētāja, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojuma līgumu un tā noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja kavēja rēķinu samaksu un pēdējo rēķinu apmaksāja 2014.gada 21.janvārī.

Norāda, ka atbildētāja kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2013.gada 31.decembra rēķinā iekļāva līgumsodu 3,39 Ls par laika periodu no 2013.gada 22.decembra līdz 2014.gada 1.janvārim.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinus, atbildētāja nebija maksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2014.gada 19.februārī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1 punktu izbeidza Mans komplekts darbību.

Norāda, ka saskaņā ar Mans komplekts nosacījumiem, atbildētāja apņēmies līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumsodu. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods ir 840.60 *euro*.

Norādīts, ka piedzenamais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības biroja 2012.gada 22.oktobra "Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanā".

Norāda, ka pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja parāda dzēšanai samaksu nav veikusi, tāpēc 2014.gada 15.aprīlī prasītājs uzdevis veikt parāda atgūšanu no atbildētājas SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ".

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par nauda piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētājas parāds ir 1131,92 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716.panta pirmo daļu 1717. un 1828.pantu, lūdz tiesu, piedzīt no atbildētājas par labu SIA "Latvijas mobilais telefons" parāda summu par pakalpojumiem 286,50 *euro* apmērā, līgumsodu par Mans komplekts izbeigšanu 840,60 *euro* apmērā un līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 4,82 *euro* apmērā, kopā 1131,92 *euro*, kā arī valsts nodevu 169,79 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

2015.gada 9.martā atbildētajai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajai, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi, iebildumus nav cēlusi, lūgumus nav pieteikusi.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2015.gada 29.aprīlī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2015.gada 25.maijā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, *ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Tiesa secina, ka starp SIA "Latvijas mobilais telefons" un /pers. B/ pastāv tiesiskās attiecības, kas izriet no 2012.gada 1.oktobrī noslēgtā LMT pakalpojuma līguma Nr./numurs/, 2012.gada 8.oktobra pakalpojuma līguma Nr./numurs/, 2012.gada 13.novembra pakalpojuma līguma Nr./numurs/, 2013.gada 17.aprīlī noslēgtā pakalpojuma līguma Nr./numurs/ un 2013.gada 2.augusta līguma starp SIA "Latvijas mobilais telefons", dīleri SIA LMT Retail & Logistics un /pers. B/ par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" līguma Nr./numurs/ (lietas 17.lapa).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par pakalpojumiem 286,50 *euro* apmērā.

LMT pakalpojumu līguma Nr./numurs/ 19.5 punktā noteikts, ka abonementa pienākums ir samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

Ar lietai pievienotajiem 2013.gada 6.decembra, 2013.gada 5.decembra, 2013.gada 31.decembra un 2014.gada 7.februāra, 2014.gada 7.marta rēķiniem un 2014.gada 25.marta Pretenziju Nr.298188 pierādīts, ka atbildētājai bija izveidojies parāds 286.50 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 28.februārim (lietas 5., 19.-27.lapa).

Civillikuma 1838.pants noteic, ka *samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. No minētā secināms, ka atbildētājai ir pienākums pierādīt, ka viņa ir atmaksājusi izsniegto kredītu, bet tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu parāda samaksu.*

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasību un prasībā norādītā parāda esamību, tādēļ prasītāja labā piedzenama samaksa par sniegtajiem pakalpojumiem 286,50 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu par Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu 840,60 *euro* un līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 3,39 Ls jeb 4,82 *euro* apmērā.

Saskaņā ar minētā likuma 1716.pantu, *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.*

2013.gada 2.augusta Līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" Nr./numurs/ 3.4.punkts paredz, ka atbildētāja apņemas Pakalpojumu līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts 3.4.punktā norādītajā kārtībā aprēķināto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no Mans komplekts norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 201.gada 31.decembra rēķinu (lietas 26.lapa) apstiprinās, ka atbildētājai aprēķināts līgumsods par pakalpojumu Mans komplekts 840,60 *euro* apmērā.

LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktā ir noteikts līgumsods 0,5% apmērā par saņemto pakalpojuma apmaksas kavējumu.

A r 2014.gada 31.decembra rēķinu ir pierādīts, ka ir aprēķināts līgumsods par laika periodu no 2013.gada 22.decembra līdz 2014.gada 1.janvārim 3,39 Ls jeb 4,82 *euro* apmērā (lietas 5., 22.lapa).

Pastāvot apstākļiem, ka atbildētāja nav veikusi parāda samaksu, tiesa secina, ka prasītājai ir tiesības piedzīt līgumsodu par maksājuma kavējumiem norādītajā apmērā.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem*

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma, nosakot prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram(..).

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma pilnībā, tad no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama samaksātā valsts nodeva 169,79 *euro* apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas 10.-11.lapa) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,88 *euro* apmērā (lietas 2.lapa).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 195., 204.[1] 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, galveno parādu 286,50 *euro* apmērā, līgumsodu par pakalpojuma Mans komplekts izbeigšanu 840,60 *euro* apmērā un līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 22.decembra līdz 2014.gada 1.janvārim 4,82 *euro* apmērā, valsts nodevu 169,79 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā – 1306,41 *euro*.

Samaksa veicama SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, AS Swedbank, HABALV22.

Atzīt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no galvenā parāda summas 286,50 *euro*.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,88 *euro* apmērā, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese