Lietas arhīva Nr. 1-0588-19/37
ECLI:LV:RVPT:2019:0924.130058819.1.S

SPRIEDUMS

par administratīvā soda uzlikšanu

Rīgā 2019.gada 24.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175^2.pantā.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2019.gada 9.septembrī saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/.

2019.gada 3.septembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC384134 par to, ka 2019.gada 13.jūnijā plkst.10.00 /pers. A/ neizpildīja likumīgās kontroles uzraudzības vai izmeklēšanas funkciju realizējošo valsts vai pašvaldības amatpersonu prasības bez attaisnojoša iemesla, pēc izrakstītās pavēstes neieradās liecību sniegšanai Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldē Rīgā, Viestura prospektā 17/1. Tādējādi ar savām darbībām izdarot administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā Latvijas APK) 175^2.pantā.

Motīvu daļa

Pēc lietas materiālu pārbaudes noskaidrots, ka iespējams iztiesāt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, jo nav konstatēti Latvijas APK $289.^{11}$pantā norādītie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Latvijas APK 175^2.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai amatpersonām no trīsdesmit pieciem līdz divsimt desmit euro, bet juridiskajām personām – no septiņdesmit līdz septiņsimt euro.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesnesis atzīst, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175. ^{2}pantā.

Tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

Ar Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC384134 un tajā fiksētajām ziņām. (1.1.3.)

A r /pers. A/ paskaidrojumu (*sagatavošanas laiks nav norādīts*) par to, ka viņam pieder transportlīdzekļu iznomāšanas uzņēmums, kas nodarbojas ar dažādu transportlīdzekļu iznomāšanu, tajā skaitā mikroautobuss VW ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Tiešām saņēma no Rīgas pašvaldības policijas pavēsti par ierašanos iecirknī liecības sniegšanai, bet to neizdarīja, jo pavēste bija uzrakstīta sarežģīti un viņam nesaprotami. To atzīst un norāda, ka tuvākajā laikā sazināsies ar Rīgas pašvaldības policijas darbiniekiem. (1.1.4.)

Ar personas datu pārlūkā fiksēto informāciju par to, ka /pers. A/ deklarētās dzīvesvietas adrese ir /adrese/. (1.1.15.)

Ar Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes 2019.gada 23.aprīļa pavēsti /pers. A/ par to, ka Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldē 2019.gada 12.aprīlī uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā par to, ka 2019.gada 12.aprīlī plkst.19.01 divas personas (vīrieši) no transportlīdzekļa VW LT35 ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izvietoja lielgabarīta atkritumus (tualetes podu un gludināmo dēli) nekustamā īpašuma Čiekurkalna 2.līnijā 69, Rīgā, piegulošajā teritorijā pie žoga, tādējādi neievērojot Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.pantā noteiktās prasības, ko apliecina administratīvā pārkāpuma lietvedībā esošais video ieraksts. (..)

Pavēstē norādīts, ka saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvajā sistēmā pieejamo informāciju noskaidrots, ka /pers. A/, ir Transportlīdzekļa turētājs, līdz ar ko secināms, ka viņā rīcībā ir informācija par personām, kuras izdarījušas iepriekš minēto administratīvo pārkāpumu.

/pers. A/ uzaicināts 2019.gada 15.maijā plkst.11.00 ierasties RPP Ziemeļu pārvaldē /adrese/ k-1, Rīgā, 65.kabinetā pie inspektores Valsts amatpersona. Informēts, ka, ja neieradīsies pašvaldības policijā norādītajā laikā un nesniegs ziņas turpmākai lietvedības nodrošināšanai, šāda rīcība var tikt uzskatīta kā Latvijas APK 264.panta otrajā daļā noteiktā pienākuma nepildīšana. Šāda rīcība vērtējama kā LAPK $175.^2$ panta pārkāpums, par kuru paredzēta administratīvā atbildība. (1.1.25.-26.)

Ar Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes 2019.gada 24.maija pavēsti /pers. A/ par to, ka sakarā ar Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldē 2019.gada 12.aprīlī uzsākto lietvedību, viņš tiek aicināts uz Ziemeļu pārvaldi liecības sniegšanai. Uzaicina uz pārvaldi ierasties 2019.gada 13.jūnijā plkst.10.00 ierasties RPP Ziemeļu pārvaldē /adrese/ k-1, Rīgā, 65.kabinetā pie inspektores Valsts amatpersona. Izskaidrota administratīvās atbildības iestāšanās, ja /pers. A/ neieradīsies pašvaldības policijā norādītajā laikā un nesniegs ziņas turpmākai lietvedības nodrošināšanai bez attaisnojoša iemesla. (1.1.31.-32.)

Ar Latvijas Pasta Vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu sarakstu/kvīti par to, ka 2019.gada 24.maijā sūtījums nodots nosūtīšanai /pers. A/ un viņa deklarēto dzīvesvietas adresi. (1.1.33.)

Izvērtējis aprakstītos pierādījumus, tiesnesis atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu pārkāpuma izdarīšanā, ir konstatējams Latvijas APK $175.^2$panta paredzētā pārkāpuma sastāvs.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesnesis konstatē, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību, kas konkrētajā gadījumā izpaužas kā kavēšana kompetentajām iestādēm pildīt savas funkcijas.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, pie administratīvās atbildības saucamai personai ir nosakāms Latvijas APK

175.[2]panta sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13], 289.[16] un 289.[18].panta, tiesnesis

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.[2]pantā un sodīt ar naudas sodu EUR 50 (piecdesmit euro).

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELV22, iemaksas mērķis: spriedums lietā Nr.130058819/37.

Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs