Lieta Nr. C33403717
Nr. C-4037-17/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 22.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Lipska rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas rajona tiesā 2017.gada 6.martā saņemts AS "Citadele banka" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2008.gada 21.aprīlī atbildētāja parakstījusi iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, saskaņā ar kuru AS "Parex banka" izsniegusi atbildētājai MasterCard Standart kredītkarti un atvērusi MasterCard kredītkartei piesaistītu kontu Nr. /konta numurs/, kā arī piešķīrusi kredītlimitu 1000 latu apmērā.

Ar savu parakstu uz iesnieguma atbildētāja apliecinājusi, ka iepazinusies ar minētā iesnieguma otrā pusē esošajiem noteikumiem, kā arī spēkā esošajiem bankas noteiktajiem pakalpojumu tarifiem, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

Sākot ar 2008.gada 24.aprīli atbildētāja sākusi lietot piešķirto kredītlimitu – norēķinājusies par precēm un pakalpojumiem, bankomātos izņēmusi skaidru naudu no kredītā piešķirtajiem līdzekļiem.

Tā kā atbildētāja izmantojusi piešķirto kredītlimitu, banka attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķinājusi un norakstījusi no MasterCard konta izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, jo atbildētāja nav veikusi savlaicīgi norēķinus ar banku, kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu izveidojies kredītlimita pārtēriņš. Banka norakstījusi arī no MasterCard konta komisijas maksas saskaņā ar cenrādi.

Atbildētāja 2009.gada 25.jūlijā veikusi pēdējo naudas iemaksu MasterCard kontā, pēc kuras iemaksāšanas pārtraukusi iemaksu veikšanu vispār.

Banka, pamatojoties uz iesnieguma kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.2.3.punktu, atcēlusi atbildētājai piešķirto kredītlimitu (2009.gada 21.decembra paziņojums) un 10.1.2.punktu - nobloķējusi MasterCard kontu un slēgusi izsniegto MasterCard kredītkarti.

Prasītāja vairākkārt nosūtījusi atbildētājai paziņojumus par parāda samaksu.

2008.gada 21.aprīlī atbildētāja parakstījusi iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, saskaņā ar kuru AS "Parex banka" izsniegusi atbildētājai MasterCard Standard kredītkarti, atvērusi MasterCard kredītkartei piesaistītu kontu Nr. /konta numurs/, kā arī piešķīrusi atbildētājai kredītlimitu 500 *euro* apmērā.

Ar savu parakstu uz iesnieguma atbildētāja apliecinājusi, ka iepazinusies ar iesnieguma otrā pusē esošajiem noteikumiem, kā arī spēkā esošajam bankas noteiktajam pakalpojumu cenrādim, piekritusi tiem un apņemas tos ievērot.

Sākot ar 2008.gada 10.maiju atbildētāja sākusi lietot piešķirto kredītlimitu - bankomātos izņēmusi skaidru naudu no kredītā piešķirtajiem līdzekļiem.

Tā kā atbildētāja izmantojusi piešķirto kredītlimitu, banka attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķinājusi un norakstījusi no MasterCard konta izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, jo atbildētāja nav veikusi savlaicīgi norēķinus ar banku, kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu izveidojies kredītlimita pārtēriņš. Banka norakstījusi arī no MasterCard konta komisijas maksas saskaņā ar cenrādi.

Atbildētāja 2009.gada 25.jūlijā veikusi pēdējo naudas iemaksu MasterCard kontā, pēc kuras iemaksāšanas pārtraukusi iemaksu veikšanu vispār, tādā veidā pārtraucot pildīt savas saistības pret banku par MasterCard kredītkartes izmantošanu.

Ievērojot minēto, banka, pamatojoties uz iesnieguma kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.2.3.punktu, atcēlusi atbildētājai piešķirto kredītlimitu (2009.gada 21.decembra paziņojums) un 10.1.2.punktu - nobloķējusi MasterCard kontu un slēgusi izsniegto MasterCard kredītkarti.

Prasītāja vairākkārt nosūtījusi atbildētājai paziņojumus par parāda samaksu.

Uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, AS "Parex banka" nodevusi AS "Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no iesnieguma par MasterCard kredītkartes izmantošanu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756, 1764., 1779., 1828., 1874., 1934., 1943., 1946.pantu, prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 3227,63 *euro*, kas sastāv no galvenā parāda 1826,73 *euro*, nolīgtiem un likumiskiem procentiem 1400,90 *euro*, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% no simta gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Ar 2017.gada 29.augusta prasības pieteikuma papildinājumiem banka lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas procentus 1462,46 *euro*, pievienojot likumisko procentu pieaugumu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

No Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas izriet, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Ielūkojoties Vienotās migrācijas informācijas sistēmā, noskaidrots, ka atbildētājas deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, Baldones novads. Par tiesvedību atbildētāja informēta, nosūtot prasības pieteikumu un paziņojumu par lietas izskatīšanu uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu, kas atbilst Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajam.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem izriet, ka saskaņā ar atbildētājas 2008.gada 21.aprīļa iesniegumu (lietas 16., 54.lapa) maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, kas adresēts AS "Parex banka" (2010.gada 1.augustā saskaņā ar uzņēmumu pārejas līgumu AS "Parex banka" tiesības un saistības nodevusi AS "Citadele banka"), atbildētājai piešķirts kredītlimits 1000 latu (atbilst *euro*) un 500 *euro* apmērā.

Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram - zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Lietā iesniegtais iesniegums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai apliecina, ka puses vienojušās par kredīta 1000 latu un 500 *euro* izsniegšanu.

Tiesa atzīst, ka puses noslēgušas aizdevuma līgumu Civillikuma 1511.panta izpratnē.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja izmantojusi bankas piešķirtos kredītresursus. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus tam, ka apstrīdējusi saistības, kas izriet no aizdevuma, tiesiskumu un kas Civillikuma izpratnē ir atzīstams par darījumu.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus, ka kredīta summu atmaksājusi. Tā kā Civillikuma 1838.pants noteic, ka pierādījumi tam, ka samaksa ir veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo, un atbildētāja šādus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenama neatmaksātā kredītlimita summa 1826,73 *euro* (1351,73 *euro* un 475 *euro*).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (Civillikuma 844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Parakstot iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, atbildētāja ar parakstu apstiprinājusi, ka ar visiem noteikumiem un cenrādi iepazinusies, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenami bankas aprēķinātie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 615,06 *euro* (455,22 *euro* un 159,84 *euro*) saskaņā ar pašas atbildētājas uzņemtām saistībām (Civillikuma 1587.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, ir jāmaksā nokavējuma procenti. Savukārt Civillikuma 1765.pants noteic, ka gadījumā, ja procenti nav noteikti, tie aprēķināmi pēc likmes 6% no kapitāla gadā.

Ņemot vērā minēto tiesību normu regulējumu un to, ka atbildētāja pieļāvusi saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenami likumiskie nokavējuma procenti – pēc procentu pieauguma uz 2017.gada 22.septembri 847,40 *euro*. Tā kā banka faktiski līgumu izbeigusi 2009.gada 31.decembrī, prasītājai ir tiesības aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2010.gada 1.janvāra. Arī judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka prasītājam ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodus, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un, tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas, tad no līguma izbeigšanas brīža – arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-644/2013*).

Atbildētāja savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības sniegt paskaidrojumus par celto prasību nav izmantojusi, aizdevuma saņemšanas faktu nav apstrīdējusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojusi un parādu samaksājusi (Civillikuma 1838.pants). Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, faktu, ka atbildētāja no aizdevuma izrietošās saistības nav izpildījusi. Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas. Ievērojot iepriekš minēto tiesisko regulējumu un faktu, ka atbildētāja turpina kavēt saistību izpildi un faktiski lietot prasītājai piederošu kapitālu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piesprież no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 363,85 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro,* kopā 367,05 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva 2,46 *euro* (par procentu pieauguma pievienošanu prasībai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 250.^{25} un 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, parādu 1826,73 *euro*, procentus 1462,46 *euro* un tiesas izdevumus 367,05 *euro*, kopā piedzīt 3656,24 *euro* (trīs tūkstoši seši simti piecdesmit seši *euro* un 24 centi).

Noteikt, ka AS "Citadele banka" ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Samaksa veicama uz prasībā norādīto AS "Citadele banka" parāda atmaksas kontu Nr. LV58PARX0005857520004.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 2,46 *euro* (divi *euro* un 46 centi).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par valsts nodevas piedziņu valsts labā, samaksu veikt saņēmējam: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva lietā Nr. C33403717, un maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.