Lietas Nr. C17100215
Lietas arhīva Nr. CA-2338-15/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 18.jūnijā

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnesis-referents V. Vazdiķis,
tiesneses I. Ošiņa,
O. Blūmfelde,

Rīgā, Brīvības bulvārī 34 rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. D/ un /pers. E/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumā, sakarā ar /pers. D/ un /pers. E/ apelācijas sūdzību par Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 27.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 27.aprīļa spriedumu noraidīts /pers. D/ un /pers. E/ (turpmāk kopā arī – Pieteicēji) pieteikums par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Tiesa atzinusi, ka no lietā esošajiem pierādījumiem nav pamata konstatēt kādus objektīvus iemeslus, kas liecinātu par to, ka pieteicējai /pers. D/ nav iespējams pakāpeniski dzēst parādsaistības. Tiesa norādījusi, ka lietā neatrodas rakstveida pierādījumi, kas norādītu uz /pers. D/ finansiālo stāvokli laikā, kad uzņēmās savas kredītsaistības.

Attiecībā uz pieteicēju /pers. E/, tiesa atzinusi, ka, pieteicējs /pers. E/ uzņemoties papildus saistības jau pastāvošajām neizpildītām saistībām, pats pasliktinājis savu finansiālo stāvokli un apzināti radījis sev finansiālas grūtības.

Tiesa atzinusi, ka lietā nav pierādīta Pieteicēju nespēja izpildīt uzņemtās saistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Pie šādiem apstākļiem tiesa, secinājusi, ka nav iestājusies maksātnespējas procesa pazīme.

[2] 2015.gada 11.maijā tiesā saņemta Pieteicēju apelācijas sūdzība par iepriekš minēto pirmās instances tiesas spriedumu.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka Pieteicēji nespēj izpildīt saistības, kurām iestājies izpildes termiņš, saprātīgā laikā, ņemot vērā saistību apmēru, Pieteicēju ienākumu apmēru un Pieteicēju vecumu.

Pieteicēju ieskatā iestājusies Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punkta noteiktā fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīme.

Vienlaikus norādīts, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka Pieteicēju nenokārtoto saistība apmērs pārsniedz 5000 *euro* apmēru.

Motīvu daļa

[3] Civillietu tiesu kolēģija izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, pārbaudījusi un novērtējusi lietai pievienotos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu un apelācijas sūdzība ir pamatotas un apmierināmas turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426. panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā.

Kā izriet no apelācijas sūdzības Pieteicēji pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdzējuši pilnā apmērā.

No Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otrās daļas izriet, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam vai parādniekiem, ja maksātnespējas procesa pieteikumu ir iesniedzis parādnieks kopā ar savu laulāto vai ar personu, kura sastāv ar parādnieku radniecībā vai svainībā līdz otrajai pakāpei, ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, un iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Ņemot vērā minēto tiesību normu, Civillietu tiesu kolēģija norāda, ka likumdevējs noteicis kumulatīvus kritērijus, kuriem izpildoties tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu: 1) atbilstība maksātnespējas procesa pazīmei; 2) iesniedzējs pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības; 3) iesniedzējs samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu; 4) iesniedzējs ir samaksājis un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Civillietu tiesu kolēģija konstatē, ka lieta nav strīda par to, ka: 1) Pieteicējiem kā laulātajiem ir tiesības iesniegt pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu; 2) Pieteicēji samaksājuši valsts nodevu 71,14 *euro* par pieteikuma par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu (*lietas 61.lapa*); 3) Pieteicējiem pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināti fiziskās personas maksātnespējas procesi, kura ietvaros dzēstas saistības; 4) Pieteicēji veikuši Maksātnespējas likuma 129.panta otrajā daļā noteikto fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksu 720 *euro* apmērā Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā (*lietas 62.lapa*).

Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka lietā pastāv strīds par to vai attiecībā uz Pieteicējiem ir iestājusies Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme.

Maksātnespējas likuma 127.panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura

pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātāja un kurai ir finansiālas grūtības.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 133.pantam šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt parādnieks, ja pastāv kāda no šā likuma 129.panta pirmajā daļā minētajām pazīmēm.

Savukārt Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5 000 *euro*.

[4] Ar lietas materiāliem Civillietu tiesu kolēģija konstatē turpmāk norādītos lietas faktiskos apstākļus:

[4.1] Ar Saldus rajona tiesas 2014.gada 10.septembra spriedumu lietā Nr.C33521013, apmierināta AS "Citadeles banka" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu (*lietas 15.-22.lapa*).

No pieteicējas /pers. D/ AS "Citadeles banka" labā piedzīts: 1) neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 2527,95 *euro* apmērā; 2) procenti par laika periodu no 2010.gada 11.maija līdz 2011.gada 30.maijam 162, 06 *euro* apmērā; 3) līgumsods 113, 87 *euro* apmērā; 4) neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 1422,62 *euro* apmērā; 5) procentus par laika posmu no 2009.gada 1.novembra līdz 2010.gada 30.aprīlim 86,97 *euro* apmērā; 6) paaugstināto procentus par laika posmu no 2009.gada 1.novembra līdz 2010.gada 30.aprīlim 27, 08 *euro* apmērā; 7) līgumsodu 29,71 *euro* apmērā; 8) tiesas izdevumi 215,73 *euro* apmērā.

Vienlaikus noteiktas AS "Citadeles banka" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nenomaksātās parāda pamatsummas.

[4.2] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 23.janvāra lēmumu apmierināts BIGBANK AS Latvijas filiāle pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. D/ (*lietas 24.-25.lapa*).

Ar iepriekš minēto lēmumu nodota piespiedu izpildīšanai maksājuma saistība par 4002,59 *euro* piedziņu no /pers. D/.

[4.3] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 2.februāra lēmumu apmierināts UAB "GELVORA" filiāle Latvijā pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. D/ (lietas 26.-27.lapa).

Ar iepriekš minēto lēmumu nodota piespiedu izpildīšanai maksājuma saistība par 365,01 *euro* piedziņu no /pers. D/.

[4.4] Zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļevska lietvedībā atrodas izpildu lieta, ierosināta pamatojoties uz piedzinēja pieteikumu un Rīgas rajona tiesas 2011.gada 24.janvārī izsniegto lēmumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā lietā Nr.3-12/5529par 6481,75 *euro* piedziņu no /pers. D/ AS "NORVIK BANKA" labā (*lietas 23.lapa*).

No 2015.gada 24.februāra zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļevska atbildes uz /pers. D/ 2015.gada 23.februāra iesniegumu izriet, ka kopējais parāda summas un sprieduma izpildes izdevumu atlikums uz 2015.gada 24.februāri sastāda 2003,69 *euro* (*lietas 23.lapa*).

[4.5] No 2015.gada 5.marta UAB "GELVORA" filiāle Latvijā paziņojuma (*lietas 28.lapa*) izriet, ka pieteicējai /pers. D/ ir nenokārtotas saistības pret UAB "GELVORA" filiāle Latvijā:

1) 4169,50 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2007.gada 21.augusta Aizdevuma līgumu Nr.1121018442, kurām iestājies izpildes termiņš 2011.gada 20.augustā;

2) 527,03 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2010.gada 18februāra Aizdevuma līguma Nr.08000196525, kurām iestājies izpildes termiņš 2012.gada 15.augustā;

3) 5101,45 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2007.gada 7.decembra Studiju kredīta līgumu Nr.07-148558-SK, kurām iestājies saistību izpildes termiņš;

4) 1803,66 *euro* apmērā, pamatojoties uz Kreditēšanas līgumu Nr.OFISRG-/numurs/-11355-2, kurām iestājies saistību izpildes termiņš 2011.gada 20.aprīlī;

5) 482,02 *euro* apmērā, pamatojoties uz Kreditēšanu Nr.OFISRG-/numurs/-11355-3, kurām saistību izpildes termiņš iestājies 2011.gada 20.augustā.

[4.6] No 2015.gada 26.februāra UAB "GELVORA" filiāle Latvijā paziņojuma izriet, ka pieteicējai /pers. D/ ir nenokārtotas saistības pret UAB "GELVORA" filiāle Latvijā 90 314,32 *euro* apmērā, pamatojoties uz Aizdevuma līgumu Nr.06-074307-PK, kurām iestājies saistību izpildes termiņš (*lietas 29.lapa*).

[4.7] No Julianus Inkasso Latvija SIA 2015.gada 24.februāra paziņojuma izriet, ka pieteicējai /pers. D/ ir nenokārtotas parādsaistības 2196,01 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2009.gada 23.oktobra Patēriņa kredīta līguma Nr.09-055492-PT, kurām iestājies saistību izpildes termiņš (*lietas 30.lapa*).

[4.8] No Julianus Inkasso Latvija SIA 2015.gada 24.februāra paziņojuma izriet, ka pieteicējai /pers. D/ ir nenokārtotas parādsaistības 476,47 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2008.gada 28.oktobra Aizdevuma līguma Nr.381220, kurām iestājies saistību izpildes termiņš (*lietas 31.lapa*).

[4.9] No Julianus Inkasso Latvija SIA 2015.gada 24.februāra paziņojuma izriet, ka pieteicējai /pers. D/ ir nenokārtotas parādsaistības 298,73 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2009.gada 13.maijā noslēgto līgumu Nr.090513-/numurs/-11355, kurām iestājies saistību izpildes termiņš (*lietas 32.lapa*).

[4.10] No Julianus Inkasso Latvija SIA 2015.gada 24.februāra paziņojuma izriet, ka pieteicējai /pers. D/ ir nenokārtotas parādsaistības 133,36 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2008.gada 25.oktobra Aizdevuma līgumu Nr.LL-/numurs/-X, kurām iestājies saistību izpildes termiņš (*lietas 33.lapa*).

[4.11] No 2015.gada 27.februāra Lindorff Oy Latvijas filiāle paziņojuma izriet, ka /pers. D/ ir nenokārtotas parādsaistības 718,81 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2009.gada 26.marta Aizdevuma līgumu Nr.166575, kurai iestājies saistību izpildes termiņš (*lietas 34.lapa*).

[4.12] No 2015.gada 5.marta SIA "FERRATUM LATVIA" paziņojuma izriet, ka /pers. E/ iestājies saistību izpildes termiņš 343,71 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2009.gada 14.augusta Aizdevuma līgumu Nr.51360 (*lietas 38.lapa*).

[4.13] No Julianus Inkasso Latvija SIA 2015.gada 24.februāra paziņojuma izriet, ka pieteicējai /pers. E/ ir nenokārtotas parādsaistības 457,26 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2008.gada 16.jūnija Kartes līgumu Nr.119313, kurām iestājies saistību izpildes termiņš (*lietas 39.lapa*).

[4.14] No Julianus Inkasso Latvija SIA 2015.gada 24.februāra paziņojuma izriet, ka pieteicējai /pers. E/ ir nenokārtotas parādsaistības 347,73 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2008.gada 30.janvāra Kartes līgumu Nr.119313, kurām iestājies saistību izpildes termiņš (*lietas 40.lapa*).

[4.15] No Julianus Inkasso Latvija SIA 2015.gada 24.februāra paziņojuma izriet, ka pieteicējai /pers. E/ ir nenokārtotas parādsaistības 298,73 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2009.gada 18.maija līgumu Nr.090518-/numurs/-12506, kurām iestājies saistību izpildes termiņš (*lietas 41.lapa*).

[4.16] No 2015.gada 27.februāra Lindorff Oy Latvijas filiāle paziņojuma izriet, ka /pers. E/ ir nenokārtotas parādsaistības 652,46 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2008.gada 19.decembra Aizdevuma līgumu Nr.135509, kurai iestājies saistību izpildes termiņš (*lietas 42.lapa*).

[4.17] No 2014.gada 16.jūnija AS "Latvenergo" paziņojuma par parāda samaksu, izriet, ka /pers. E/ ir izveidojies parāds laika posmā no 2009.gada 26.augusta līdz 2010.gada 19.februārim 1227,48 *euro* apmērā, kuram tika noteikts termiņš apmaksai līdz 2014.gada 18.jūlijam (*lietas 44.lapa*).

[4.18] No 2015.gada 26.februāra un 19.marta UAB "GELVORA" filiāle Latvijā paziņojumiem (*lietas 45.,46.lapa*) izriet, ka pieteicējam /pers. E/ ir nenokārotas saistības pret UAB "GELVORA" filiāle Latvijā:

1) 90314,32 *euro* apmērā, pamatojoties uz Aizdevuma līgumu Nr.06-074307-PK, kurām iestājies saistību izpildes termiņš;

2) 827,33 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2009.gada 25.septembra Kreditēšanas līgumu Nr.OFISRG-/numurs/-12506-3, kurām iestājies saistību izpildes termiņš.

[4.19] No 2015.gada 4.marta SIA Tele2 paziņojuma izriet, ka /pers. E/ ir parādsaistības 123,06 *euro* apmērā (*lietas 47.lapa*).

[5] Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka pieteikuma par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu iesniegšanas brīdi: 1) pieteicējas /pers. D/ parādsaistību apmērs, kurām iestājies izpildes termiņš sastāda 117 160,51 *euro*; 2) pieteicēja /pers. E/ parādsaistību apmērs, kurām iestājies izpildes termiņš sastāda 94 371,54 *euro*.

Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka ir pietiekams pamats atzinumam, ka Pieteicēji ir pierādījuši Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes esamību.

Civillietu tiesu kolēģija norāda, ka Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā minētās pazīmes konstatēšanai nav nepieciešams pievērsties parādsaistību rašanās iemeslu analīzei un izvērtējumam.

Izskatot maksātnespējas procesa lietu, pirmās instances tiesai jāpārbauda vai uz pieteikuma iesniegšanas brīdi fiziskajai personai ir parādsaistības virs Ls 5000, kurām iestājies izpildes termiņš, un vai persona tās spēj nokārtot.

Civillietu tiesu kolēģija norāda, ka Maksātnespējas likumā nav noteikts, ka tiesai, lemjot par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir jāvērtē, kādi apstākļi veicinājuši tā iestāšanos, kā arī personas attieksmi pret saistībām.

Pie šādiem apstākļiem, Civillietu tiesu kolēģija atzīst par nepamatotu pirmās instances tiesas argumentus attiecībā uz saistībā ar Pieteicēju attieksmi pret uzņemtajām saistībām.

Civillietu tiesu kolēģija atzīst, par nepamatotu pirmās instances tiesas argumentu, ka Pieteicēji nav pierādījuši nespēju nokārot uzņemtās saistības, kurām iestājies termiņš.

No lietas materiāliem izriet, ka: 1) pieteicējas ikmēneša ienākumu apmērs sastāda 872 *euro* pirms nodokļu nomaksas (*lietas 35.lapa*); 2) pieteicēja /pers. E/ ikmēneša ienākuma apmērs sastāda 712 *euro* pirms nodokļa nomaksas (*lietas 48.lapa*).

Vienlaikus lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina (*lietas 36., 37., 59., 60.lapa*), ka Pieteicējiem nepieder nekustamie īpašumi, kā arī pieteicēju īpašumā nav reģistrēti transportlīdzekļi, mazizmēra kuģošanas līdzekļi vai to uzkarināmie motori.

Ņemot vērā minēto Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka Pieteicēji nav spējīgi nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka Pieteicēji ir pierādījuši Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktās maksātnespējas procesa pazīmes esamību.

Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa kļūdaini piemērojusi Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktu, tādēļ pirmās instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pamatotu.

Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka pastāv pamats pretēja sprieduma taisīšanai lietā.

No Civilprocesa likuma Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešās daļas izriet, ka tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

Civillietu tiesu kolēģija konstatē, ka Maksātnespējas administrācija ar 2015.gada 24.aprīļa paziņojumu Nr.1-06/952 ieteikusi iecelt par maksātnespējas administratoru šajā procesā sertificētu administratori /pers. N/ (*lietas 69.lapa*).

Pie šādiem apstākļiem, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka par maksātnespējas procesa administratoru /pers. D/ un /pers. E/ maksātnespējas procesa lietā ieceļams sertificēts maksātnespējas procesa administrators /pers. N/.

Rezolutīvā daļa

saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}, 432. un 440.^{11}pantu Civillietu tiesu kolēģija

nosprieda:

apmierināt /pers. D/ un /pers. E/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Pasludināt /pers.D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt par /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesa administratoru sertificētu maksātnespējas procesa administratoru /pers. N/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00551, adrese: /adrese A/.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesneši V. Vazdiķis

I.Ošiņa

O.Blūmfelde