ECLI:LV:RPPT:2021:0219.11519012618.4.S
Lieta Nr.11519012618
Arhīva Nr.K68-0156-21/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 19.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese Edīte Turkopule,
piedaloties prokuroram Viktoram Vendenam,
aizstāvei zvērinātai advokātei Ivetai Feldmanei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas lielā apmērā un psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt šādos apstākļos:

/pers. A/ izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos līdz 2018.gada 31.oktobrim neatļauti iegādājās personīgai lietošanai psihotropās vielas lielā apmērā – 79,315 g fluormetamfetamīna (vielu grupā "Amfetamīni" iekļautais savienojums) –, un psihotropās vielas – 0,3442 g amfetamīna (vielu grupā "Amfetamīni" iekļautais savienojums).

Turpinot sava noziedzīgā nodarījuma īstenošanu, /pers. A/ neatļauti iegādātās psihotropās vielas lielā apmērā glabāja pie sevis bez nolūka tās realizēt līdz 2018.gada 30.oktobrim, kad /adrese/ 50 m attālumā no ēkas Nr.101, apskates laikā no plkst.22.00 līdz 22.45 tika atrastas un izņemtas psihotropās vielas lielā apmērā – 79,315 g fluormetamfetamīna (vielu grupā "Amfetamīni" iekļautais savienojums) –, iepildītas melnas krāsas polimēra materiāla maisā, un 2018.gada 31.oktobrī /pers. A/ dzīvesvietas /adrese/ kratīšanas laikā no plkst.1.46 līdz 3.02 tika atrastas un izņemtas psihotropās vielas – 0,3442 g amfetamīna (vielu grupā "Amfetamīni" iekļautais savienojums).

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas atzina daļēji, proti, atzina viņam inkriminētās darbības par psihotropās vielas – 0,3442 g amfetamīna – neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez realizēšanas nolūka, kas tika atrastas un izņemtas kratīšanas laikā 2018.gada 31.oktobrī viņa dzīvesvietā /adrese/. Savukārt inkriminētās darbības par neatļautu psihotropās vielas lielā apmērā, kas tika izņemtas 2018.gada 30.oktobrī Krasta ielā, Rīgā, – 79,315 g fluormetamfetamīna –, iegādāšanos un glabāšanu /pers. A/ neatzina.

Kaut arī /pers. A/ savu vainu atzina tikai daļēji, tiesa atzīst, ka viņa vainīgums tajā, ka viņš neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas lielā apmērā un psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt, ir pierādīts pilnībā ar faktiem, kas izriet no paša apsūdzētā, liecinieku liecībām un pārējiem lietas materiālos fiksētajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta otro daļu pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, to kopumā un savstarpējā saistībā, un viņa noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas.

Iztiesāšanas gaitā apsūdzētā vaina ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīta, līdz ar ko pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Tiesas sēdē apsūdzētais sniedza liecību norādot, ka ir amfetamīna lietotājs un viņa dzīvesvietā atrastie maisiņi, ar tajos esošajām amfetamīna paliekām, pieder viņam, savukārt ar /adrese/ izņemto fluormetamfetamīnu viņam nav nekāda sakara, pilnībā noliedz apsūdzībā norādīto.

2018.gada 30.oktobrī bijis sastrīdējies ar sievu, bija jābrauc uz Ādažiem. /adrese/ iebrauca McDonald's restorānā – McDrive, nopirka divus ēdiena komplektus, vienu turpat stāvvietā apēda, iepakojumu izmeta miskastē, tad aizgāja "uz krūmiem" – kādus 10 m aiz tūjas, kas aug pie stāvlaukuma –, nokārtot savas dabiskās vajadzības, jo bija tālu jābrauc, mašīna palika iedarbināta. Pēc 5 minūtēm pieskrēja policisti, teica, ka no kriminālpolicijas, lauza rokas, bija rupji. Tā kā bija sastrīdējies ar sievu – pieļāva, ka tas ir sievas roku darbs. Pēc aizturēšanas viņu uzreiz aizveda no notikuma vietas. Par to, ka aizturēts par 500 g narkotiku glabāšanu, uzzinājis tik pēc dažām dienām. Nav gājis ne pie kādas riepas, nav liecies un neko nav ņēmis no tās ārā, neko rokās nav turējis. No paša sākuma policistiem sniedza liecības par to, ko darījis pie McDonald's un tādas pašas liecības sniedza arī tiesā. Pie McDonald's visur ir kameras, prasīja policistiem, lai izprasa ierakstus, bet ieraksti nav saglabājušies, bet tas ir vienīgais, kas varētu apstiprināt viņa alibi. Arī policisti ar mobilajiem telefoniem filmēja, kad tika aizturēts. Nevar paskaidrot, kas viņu varētu aprunāt.

Pēc tam piebrauca policijas mašīna, ar policisti Valsts amatpersona, kas pārbaudīja miskasti pie McDonald's. Kas notika ar viņa automašīnu – neredzēja. Ne viņa automašīnā, ne pie paša nekas nelikumīgs atrasts netika. Viņu aizveda uz ekspertīzi, pēc tam pratināja.

/pers. A/ tiesas sēdē apstiprināja savas liecības, kas sniegtas pirmstiesas kriminālprocesā, un kuras tiesa pārbaudīja saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Tajās norādīts, ka viņš 2018.gada 30.oktobrī paēda McDonald's, tur, kur viņu aizturēja. No savas automašīnas /TL marka/ atgāja nedaudz tālāk uz krūmu pusi, pačurāja un tad gāja atpakaļ uz mašīnu, kur viņu aizturēja. Neko nezina ne par kādām narkotikām (*1.sēj.49., 50.l.).* 2018.gada 1.novembrī pēc lēmuma par personas atzīšanu par aizdomās turēto uzrādīšanas /pers. A/ norādīja, ka nekādu narkotiku viņam nebija, un viņš neko nezina *(1.sēj.132.l.).* Nopratināts kā aizdomās turētais 2018.gada 1.novembrī papildus norādīja, ka kratīšanas laikā izņemtajos maisiņos atrodas cukurs, šprices un adatas pieder viņam, jo viņš ir narkomāns, lieto narkotikas intravenozi, narkotiskās/psihotropās vielas iegādājas uz ielas. Svari pieder viņam, sver sev narkotiskās/psihotropās vielas savai lietošanai. Automašīna /TL marka/ pieder civilsievai /pers. D/, tā ir nopirkta līzingā, un viņš par to

maksā. Narkotiskās/psihotropās vielas lieto apmēram 5 gadus, neviens cits ģimenē narkotiskās/psihotropās vielas nelieto. Vēlas piebilst, ka viņu mēģina apsūdzēt narkotisko/psihotropo vielu glabāšanā, ko viņš nav darījis, nezina, kas tās par narkotiskajām/psihotropajām vielām (*1.sēj.133.l.*). 2019.gada 9.janvārī pēc lēmuma par personas atzīšanu par aizdomās turēto paskaidroja, ka savu vainu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas neatzīst, pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas atzīst (*1.sēj.207.l.*). 2019.gada 9.janvārī papildināja savas iepriekš sniegtās liecības ar norādi, ka kratīšanas laikā dzīvesvietā izņemtās vielas bija pārpalikumi maisiņos pēc to lietošanas *(1.sēj.208.l.*). 2019.gada 24.aprīlī papildus nopratināts kā aizdomās turētais norādīja, ka pieturās pie savām agrāk sniegtajām liecībām. Savu vainu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas (par 79,315 g 4-fluormetamfetamīna neatļautu iegādāšanos, glabāšanu bez realizācijas nolūka, kas konstatēta /adrese/) neatzīst, pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas (par 0,3442 amfetamīna neatļautu iegādāšanos, glabāšanu bez realizācijas nolūka savā dzīvesvietā /adrese/ kas tika izņemta kratīšanas laikā) atzīst. 2019.gada 21.maijā pēc lēmuma par personas atzīšanu par aizdomās turēto norādīja, ka pilnībā atzīst savu vainu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, neatzīst vainu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas (*2.sēj.34.-35., 40.-42., 43-44.l.).* Analoģiska satura liecības sniedza apsūdzētā statusā 2019.gada 13.decembrī (*2.sēj. 217.l.*).

Apsūdzētā /pers. A/ liecības par to, ka viņam nav nekādas saistības ar psihotropajām vielām, kas izņemtas /adrese/, un izvirzīto versiju par to, ko viņš darījis notikuma vietā, tiesa vērtē kā apsūdzētā izvēlētu aizstāvības pozīciju, kas pilnībā atspēkota ar krimināllietā iegūtiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa, izvērtējusi iztiesāšanas gaitā pārbaudītos pierādījumus, rakstveida pierādījumus saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzētā versiju savai aizstāvībai, secina, ka /pers. A/ vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, pierādīts pilnībā ar sekojošiem pierādījumiem:

Ar liecinieka /pers. E/ tiesas sēdē sniegtajām ziņām par to, ka 2018.gada oktobrī tika saņemta operatīvā informāciju, ka /pers. A/ nodarbojas ar visa veida narkotisko/psihotropo vielu, tajā skaitā amfetamīna, realizāciju, apriti. 2018.gada 30.oktobrī tika saņemta informāciju, ka tieši /pers. A/ ar automašīnu /TL marka/ ieradīsies uz slēpni /adrese/. Liecinieks ar kolēģiem atradās /adrese/ pie McDonald's. Liecinieka uzdevums bija novērot personu. Pēc kāda laika tika pamanīts /pers. A/, kurš viens ar automašīnu ieradās McDonald's piederošajā teritorijā, apstājās, izkāpa no mašīnas, kas palika iedarbināta. /pers. A/ uzreiz straujā gaitā devās uz krūmiem aiz McDonald's. Piegājis pie krūmiem, /pers. A/ ļoti uzmanīgi novēroja apkārtni, pēc kāda laika viņš noliecās (pietupās) un no slēpņa riepā (riepa bez diska) paņēma saini, kas bija ietīts melnā polietilēna maisā. Tad liecinieks kopā ar inspektoru Valsts amatpersona saprata, ka ir noticis noziedzīgs nodarījums un tika pieņemts lēmums personu aizturēt, abi strauji tuvojās /pers. A/. /pers. A/, ieraugot /pers. E/ un /pers. G/, uzreiz mēģināja maisu likt atpakaļ riepā, pēc kā /pers. A/ tika aizturēts tieši pie riepas. Pēc savas profesionālās pieredzes (ilgu laiku strādā narkotiku nelegālās aprites jomā) var pateikt, ka maiss bija diezgan paliels (apmēram kā A4 lapa platumā un ap 10-15 cm biezumā) un tajā bija ap 500 g neatļauto vielu (amfetamīna), precīzu svaru uzzināt vēlāk no kolēģiem. Uz vietas pilnībā apstiprinājies fakts, ka piebrauc /pers. A/ (/pers. A/ seja bija zināma no operatīvajām ziņām), tad pieiet pie krūmiem, ilgi stāv, novēro, tad pieliecas un paņem saini, tas ir, apstiprinājās operatīvā informācija un mērķis ticis sasniegts.

Atbildot uz aizstāves jautājumiem, liecinieks paskaidroja, ka viss risinājies vakarā ap plkst.20.00-22.00 un bija tumšs, bet neskatoties uz to, liecinieks skaidri redzēja notiekošo, jo blakus ir apgaismojums gan no McDonald's, gan visa /adrese/ ir apgaismota, kā arī norādīja uz faktu, ka viņam kā operatīvajam darbiniekam ir ļoti laba redze, kas regulāri tiek pārbaudīta. Notikuma vietā filmēšana netika veikta.

Liecinieks /pers. E/ tiesas sēdē apstiprināja 2018.gada 30.oktobra dienesta ziņojumā norādītās ziņas par faktiem, ko tiesa pārbaudīja saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Valsts policijas /iecirknis/ /amats/ /pers. E/ sniegtajā ziņojumā norādītas ziņas par faktiem, kas pilnībā sakrīt ar tiesas sēdē liecināto par to, ka policijas darbiniekiem bija operatīvi nozīmīga informācija, ka /pers. A/ 2018.gada 30.oktobrī ap plkst.20.00.-21.00 atbrauks ar automašīnu /TL marka/ melnā krāsā ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ uz speciāli izveidotu slēpni, kur būs paslēptas narkotiskās/psihotropās vielas /adrese/ pie restorāna McDonald's, kuras viņam paslēpa viņa narkotisko vielu piegādātājs. /pers. A/ ieradās ap plkst.20.20 ar norādīto automašīnu, nogriezās no /adrese/ un apstājās stāvvietā /adrese/ pie restorāna McDonald's. Automašīna bija ar ieslēgtu motoru, no tās izkāpa vīrietis, kas tika atpazīts kā /pers. A/, kas ātrā solī devās uz krūmiem, kas atradās tieši aiz restorāna McDonald's. Noejot 15-20 metrus, /pers. A/ apstājās un sāka pastiprināti novērot apkārtējo teritoriju, tad strauji pietupās un mēģināja izvilkt no automašīnas riepas melnu maisu. Tajā brīdī /pers. E/ kopā ar kolēģi /pers. G/ nolēma aizturēt /pers. A/. Ejot klāt /pers. A/, /pers. A/ viņus pamanījis un ar straujām kustībām iebāza minēto maisu atpakaļ riepā un steigšus devās savas automašīnas virzienā, pēc kā /pers. A/ tika aizturēts. Par notikušo telefoniski tika paziņots Valsts policijas /iecirknis/ /amats/ Valsts amatpersona un tika uzsākts kriminālprocess. Pēc aizturēšanas /pers. A/ tika nogādāts uz /adrese/ tālāko procesuālo darbību veikšanai (*1.sēj.2.l.*).

Liecinieks /pers. E/ tiesas sēdē apstiprināja liecības, kas sniegtas 2018.gada 30.oktobrī pirmstiesas kriminālprocesā un kuras tiesa pārbaudīja saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, un kas satur ziņas par faktiem, kas pilnībā sakrīt ar tiesas sēdē sniegtajām ziņām par faktiem un dienesta ziņojumā sniegtajām ziņām par faktiem (*1.sēj.3.l.*).

Atbildot uz aizstāves jautājumiem, liecinieks paskaidroja, ka dienesta ziņojums tiek rakstīts kabinetā un iespējams ir kāda neliela laika nobīde pulksteņos vai attāluma neprecizitāte metros, jo notikuma vietā viņš nestāv ar hronometru vai metra mēru, attālumi tiekot norādīti aptuveni, dienesta ziņojumā nianses netiek norādītas. Tāpat arī nopratināšanas protokolā ir norādīts tikai tas, par ko jautājis procesa virzītājs.

Tiesa ņem vērā Kriminālprocesa likuma 127.panta trešajā daļā noteikto un pierādīšanā neizmanto liecinieka sniegtās ziņas par faktiem, kāpēc liecinieks atradies notikuma vietā, tas ir, ka viņa rīcībā bija operatīvā informācija par /pers. A/. Vienlaikus tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt liecinieka /pers. E/ liecībām, jo viņš ir notikušā tiešs aculiecinieks, sniedza detalizētas ziņas par redzēto, kā arī viņa norādītos faktus savās liecībās apstiprināja liecinieks /pers. G/. Tāpat tiesa ņem vērā arī apsūdzētā /pers. A/ norādīto par to, ka viņam nav zināmi iemesli, kuru dēļ, vai kurš varētu viņu apmelot.

Ar liecinieka /pers. G/ tiesas sēdē sniegtajām ziņām par to, ka pazīst apsūdzēto, jo aizturēja viņu par narkotisko vielu glabāšanu /adrese/ pie McDonald's. Liecinieks notikuma vietā bija kopā ar /pers. E/. /pers. A/ uz McDonald's atbrauca ar vieglo pasažiera transportlīdzekli viens pats. Liecinieks atradās apmēram 15 metrus no vietas, kur /pers. A/ piebrauca, un novēroja. /pers. A/ izkāpa no mašīnas un aizgāja uz zaļo zonu tieši pretī McDonald's ieejai, mašīna palika iedarbināta. Mašīna tika novietota apmēram 10 metrus no ieejas. Liecinieks kopā ar /pers. E/ aizturēja /pers. A/ zaļajā zonā, apmēram 20-30 metrus no McDonald's. Bija vakars, tumšs, laternas apgaismoja McDonald's, gaisma krita arī uz zaļo zonu, gaisma bija arī no Krasta ielas ceļa. Cita atsevišķa apgaismojuma nebija. Zaļajā zonā bija stabs, akmeņu krāvums un riepa. Redzēja, kā /pers. A/ kaut ko paņēma no riepas. Uz policijas iecirkni /pers. A/ tika nogādāts ar dienesta transportlīdzekli, atbrauca eksperts, /pers. A/ mašīnu aizveda uz /adrese/ ar evakuatoru.

Liecinieks /pers. G/ tiesas sēdē apstiprināja liecības, kas sniegtas pirmstiesas kriminālprocesā 2018.gada 21.novembrī un kuras tiesa pārbaudīja saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, un kas satur ziņas par to, ka viņš ir Valsts policijas /iecirknis/ /amats/. 2018.gada 30.oktobrī kopā ar inspektoru Valsts amatpersona tika saņemta operatīvā informācija, ka /pers. A/ Rīgā nodarbojas ar narkotisko/psihotropo vielu realizāciju un tajā dienā /pers. A/ jābrauc pēc narkotiskajām/psihotropajām vielām ar savu automašīnu /TL marka/ melnā krāsā uz /adrese/, pie restorāna McDonald's, kur netālu no restorāna, netālu no krūmiem ir izveidots speciāls narkotisko/psihotropo vielu slēpnis, kur /pers. A/ narkotisko/psihotropo vielu piegādātājs paslēpa narkotisko/psihotropo vielu. Ap plkst.20.00 liecinieks pamanīja, ka pie iepriekš minētās adreses restorāna McDonald's stāvvietā, kas atrodas pa labi no paša restorāna, piebrauc automašīna /TL marka/ melnā krāsā un no tās izkāpa vīrietis, kuru liecinieks uzreiz atpazina kā /pers. A/. /pers. A/

ātrā tempā gāja prom no McDonald's krūmu virzienā. Nogājis diezgan garu gabalu krūmu virzienā, /pers. A/ sāka vērot apkārtni. Pēc kāda laika /pers. A/ piegāja pie melnas riepas, kas atradās zālē. /pers. A/ ielika roku riepā un centās no tās izvilkt kaut kādu maisu. Tad liecinieks ar /pers. E/ veica darbības, lai aizturētu /pers. A/. /pers. A/, viņus pamanot, strauji ielika izvilkto melnas krāsas maisu atpakaļ riepā un ātrā solī devās savas automašīnas virzienā. Liecinieks ar /pers. E/ aizturēja /pers. A/ turpat netālu no /pers. A/ automašīnas, /pers. A/ tika uzlikti roku dzelži. Pēc /pers. A/ aizturēšanas /pers. E/ uzreiz telefoniski paziņoja /iecirknis/ inspektoram Valsts amatpersona par iespējamu noziedzīgu nodarījumu. Liecinieks pirmstiesas kriminālprocesā piedalījās arī procesuālajās darbībās: automašīnas /TL marka/ kratīšanā un /pers. A/ faktiskās dzīvesvietas kratīšanā /adrese/, kur kratīšanas laikā tika izņemti vairāki polimērmateriāla maisiņi ar gaišas krāsas nezināmas izcelsmes pulverveida vielu, elektroniskie svari un mājas garāžā tika izņemti vairāki polimērmateriāla maisiņi ar nezināmas izcelsmes pulverveida vielu (*1.sēj.4.l.*)

Liecinieks /pers. G/ tiesas sēdē apstiprināja liecības, kas sniegtas pirmstiesas kriminālprocesā 2018.gada 18.decembrī un kuras tiesa pārbaudīja saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu punktu, un kas satur ziņas par to, ka 2018.gada 30.oktobrī tika uzsākts kriminālprocess Nr.11519012618 par noziedzīga nodarījuma pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā. Kriminālprocesa ietvaros tika aizturēts /pers. A/. Vedot /pers. A/ uz Valsts policijas nodaļu, kas atrodas /adrese/, /pers. A/ pateica, ka policija neko nepierādīs, jo viņš neko pretlikumīgu nav darījis. /pers. A/ tika piedāvāts sadarboties, izstāstot par personām, kuras viņam piegādājušas aizliegtās vielas, taču /pers. A/ pateica, ka nemūžam nenodos savus draugus. Kriminālprocesa Nr.11519012618 ietvaros tiek veikts operatīvas detektīvdarbības kopums ar mērķi identificēt personas, kas piegādāja /pers. A/ aizliegtās vielas (*1.sēj.219.l.*).

Atbildot uz prokurora jautājumiem, liecinieks paskaidroja, ka /pers. A/ darbības bija straujas, mērķtiecīgas, tā nebija vienkārša iešana garām. /pers. A/ pie riepas bija apmēram 10 sekundes, kuru laikā izņēma saini no riepas, iztaisnojās, vēlreiz sāka skatīties apkārt, izlūkot vai neviens neredz, ka viņš maisu paņem. Tajā brīdī gājuši veikt aizturēšanu. /pers. A/ ieraudzīja, ka netālu ir kustīgi cilvēki un maisu nolika atpakaļ. Pie aizturēšanas tika izskaidrots, par ko tiek aizturēts un tika piedāvāts sadarboties, taču /pers. A/ krievu valodā pateica, ka nekad nenodos savus draugus.

Atbildot uz aizstāves un apsūdzētā /pers. A/ jautājumiem, liecinieks paskaidroja, ka notikuma vietā atradies ar kolēģiem, lai aizturētu personu, par kuru bija operatīvā informācija. Kad ieraudzīja, ka /pers. A/ ir pie riepas, tur rokā izvilktu tumšu maisu, devās aizturēt, nedodot iespēju ilgāk rīkoties. Tajā brīdī redzēja, kā /pers. A/ ieliek maisu atpakaļ riepā – precīzi nevar pateikt, vai maiss tika ielikts riepā iekšā vai blakus. Riepa atradās pie kaut kādiem akmeņiem un pie riepas vēl bija īss stabs. Pie aizturēšanas /pers. A/ tika prasīts, kas ir maisā, taču /pers. A/ atbildēja, ka neko nezina. Liecinieks par to, kas tieši atradās maisā uzzināja pēc eksperta atzinuma saņemšanas. Liecinieks tieši redzēja, kā /pers. A/ apstājas autostāvvietā un kā iet uz slēpni. Notikuma vietā liecinieks neko nefilmēja.

Tiesa ņem vērā Kriminālprocesa likuma 127.panta trešajā daļā noteikto un pierādīšanā neizmanto liecinieka sniegtās ziņas par faktiem, kāpēc liecinieks atradies notikuma vietā, tas ir, ka tika saņemta operatīvā informācija par /pers. A/. Vienlaikus tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt liecinieka /pers. G/ liecībām, jo viņš ir notikušā tiešs aculiecinieks, sniedza detalizētas ziņas par redzēto, kā arī viņa norādītais sakrīt ar liecinieka /pers. E/ liecināto. Tāpat tiesa nekonstatē faktus par to, ka lieciniekam būtu pamats aprunāt /pers. A/.

Tiesa secina, ka lietā nav strīda pa to, ka 2018.gada 30.oktobra vakarā ap pkst.20.00 /pers. A/ atradies /adrese/ restorāna McDonald's pieguļošajā teritorijā.

Apsūdzētais savas aizstāvības pozīcijai izvirzīja versiju par to, ko darījis šajā laikā notikuma vietā, un norādījis viņaprāt uz savu alibi (nopircis McDonald's ēdienu, paēdis stāvvietā, tad aizgājis aiz restorāna stāvvietas krūmos pačurāt, neko nav ņēmis un rokās nav turējis), kas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā neesot pārbaudīts.

Tiesa netic apsūdzētā liecinātajam, jo tas ir pretrunā ar pārējiem lietā konstatētajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

No tiesas sēdē procesa virzītāja /pers. I/ sniegtajām ziņām par faktiem, kā arī liecinieces /pers. J/ sniegtajām ziņām par faktiem, izriet, ka izmeklēšanas gaitā tika izvērtēts un pārbaudīts /pers. A/ norādītais.

Tiesas izmeklēšanā pēc aizstāves lūguma tika pārbaudīts:

Procesa virzītāja 2019.gada 22.janvāra pieprasījums DUS "Cirkle K" un DUS "Cirkle K" /adrese/ 2019.gada 30.janvāra sniegtā atbilde par to, ka video kameru ieraksti par 2018.gada 30.oktobri tehnisku iemeslu dēļ nav pieejami (*1.sēj.229-230.l.);*

Procesa virzītāja 2019.gada 8.marta pieprasījums McDonald's Daugava /adrese/, un restorāna McDonald's 2019.gada 11.martā sniegtā atbilde procesa virzītājam par to, ka kameras saglabā informāciju maksimāli divas nedēļas, tāpēc nav iespējams izsniegt videoierakstus no 2018.gada 30.oktobra plkst.20.00-20.40 (*1.sēj.228., 240.l.*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 126.panta ceturtajā daļā noteiktajam uz apstākļiem, kas izslēdz krimināatbildību, kā arī uz alibi jānorāda personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību saistībā ar šā nodarījuma izmeklēšanu, ja vien šādas ziņas jau nav iegūtas izmeklēšanā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka aizdomās turētā pienākums tajā skaitā ir arī norādīt uz faktu, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā tā ir atradusies citā vietā (turpmāk — alibi), vai uz Krimināllikumā paredzētu apstākli, kas izslēdz kriminālatbildību.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ izvirzītajā versijā norādītie fakti nav atzīstami par viņa alibi, tas ir, tie nepierāda faktu, ka /pers. A/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā ir atradies citā vietā, kas izslēgtu faktu, ka viņš ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanā konstatētie fakti nav pretrunā /pers. A/ norādītajam, ka viņš atradies McDonald's pieguļošā stāvlaukuma zaļajā zonā. Faktam, ko viņš darījis pirms automašīnas novietošanas stāvlaukumā un faktam, vai /pers. A/ zaļajā zonā nokārtojis savas dabiskās vajadzības, konkrētajā lietā nav izšķirošas nozīmes, jo tas neattiecas uz pierādīšanas priekšmetu un neizslēdz /pers. A/ inkriminētās darbības. Savukārt faktu, ko /pers. A/ darīja minētajā zaļajā zonā, apliecina notikušā tiešie aculiecinieki /pers. G/ un /pers. E/. Tādējādi apsūdzētā norādītais alibi nav apstiprinājies.

Tāpat pretēji aizstāves norādītajam /pers. A/ versija par to, ka viņš iepircies McDonald's, nepierādās ar /pers. D/ sniegtajām ziņām par faktu, ka viņa no rīta /pers. A/ iedevusi 80 *euro*, savukārt pēc aizturēšanas pie /pers. A/ tika izņemta skaidra nauda 45,42 *euro.*

Tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti pietiekami pārliecinoši pierādījumi par to, ka /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja 79,315 g fluormetamfetamīna tas ir psihotropās vielas lielā apmērā, kas tika konstatēts 2018.gada 30.oktobrī /adrese/ aptuveni 50 m no ēkas /numurs/, Rīgā.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2018.gada 30.oktobra apskates protokolā un fototabulā, kur apskatīta notikuma vieta – grāvmala, kas atrodas /adrese/ pie restorāna McDonald's, aptuveni 50 m no restorāna atrodas karoga masts, no kura pa labi (stāvot pretī ar skatu pret McDonald's galveno ieeju) atrodas stabs, no kura apmēram 1,5 m pa labi atrodas zemes uzbērums, zem kura ir betona gabali un melna gumijas riepa (apmēram 60 m no McDonald's ieejas). Riepas iekšpusē atrodas melns polietilēna maiss, kurā atrodas gaišas krāsas nezināmas izcelsmes pulverveida viela, iepakota caurspīdīgā vakuuma iepakojumā. Fototabulā redzama riepa un tās iekšpusē melns polietilēna maiss (*1.sēj.5.-8.l.).*

Tiesas sēdē tika nopratināta Valsts policijas /iecirknis/ /amats/ Valsts amatpersona, kas sniedza ziņas par to, ka 2018.gada 30.oktobrī procesa virzītāja uzdevumā veica notikuma vietas /adrese/ apskati kopā ar ekspertiem un sastādīja apskates protokolu. Norādīja, ka notikuma vieta ir blakus McDonald's stāvvietai – zaļajā zonā, kur aug koki, krūmi, bija neliels uzkalniņš/pauguriņš, blakus stabs, betona gabali un gumijas riepa, kurā bija slēpnis. Precizēja, ka tā īsti nav grāvmala un riepa nebija zem betoniem. Riepā bija melns sainis – iepakots polietilēna maisiņš, kurā atradās gaišas krāsas pulverveida viela, kāda tieši – nezina.

Apskates laikā bija diennakts tumšais laiks, tika veikta fotografēšana ar fotokameru pie mākslīgā apgaismojuma. Protokolā norādījusi aptuveno attālumu no McDonald's – 50-60m. Stāvlaukumā stāvēja /pers. A/ automašīna, kuru viņa procesa virzītāja uzdevumā ar evakuatoru nogādāja /adrese/. Ar procesa virzītāju /pers. I/ sazinājās telefoniski. Neatceras vai /pers. A/ piedalījās procesuālajās darbībās.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2018.gada 30.oktobra apskates protokolā, kur apskatīts notikuma vietā izņemtais melns polietilēna maiss, kurā atrodas caurspīdīgs vakuuma iepakojums – aptuvenais izmērs 20x30 cm. Iekšā redzama balta nezināmas izcelsmes viela. Uz iepakojuma redzamas dubļu paliekas, iepakojums bez bojājumiem (*1.sēj.10-14.l.*).

Tiesas sēdē tika nopratināts Valsts policijas /iecirknis/ /amats/ Valsts amatpersona, kas sniedza ziņas par to, ka 2018.gada 30.oktobrī kopā ar kolēģiem /pers. G/ un /pers. E/ bija notikuma vietā /adrese/, jo bija dots uzdevums aizturēt personu, kas dosies pakaļ narkotiskajām vielām. /pers. A/ ar savu automašīnu piebrauca pie McDonald's, /adrese/. No kolēģu teiktā zina, ka /pers. A/ izkāpa un gāja aiz Mcdonald's pie meža pēc narkotikām. Pēc tam notika /pers. A/ aizturēšana. Pašas /pers. A/ darbības liecinieks neredzēja, aizturēšanā nepiedalījās, viņam bija dots cits uzdevums, viņš atradās starp McDonald's un Statoil. Pēc tam procesa virzītāja /pers. I/ uzdevumā veica notikuma vietas apskati (transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ apskati) un automašīnas kratīšanu.

Atbildot uz aizstāves jautājumiem norādīja, ka nevar pateikt, kāpēc /pers. A/ nepiedalījās apskatē un kur viņš atradās. Apskates laikā bija vējains un lietains. Precīzi nevar pateikt, kur atradās automašīna apskates laikā. Automašīnas apskates laikā tajā neiekāpa, neatceras, kas iedevis automašīnas atslēgas un kādā stāvoklī bija automašīna. Pieļauj, ka pulksteņa laiks, kas norādīts notikuma vietas apskates protokolā, aktā par transportlīdzekļa transportēšanu var būt ar neprecizitātēm. Pēc apskates automašīna tika nogādāta /adrese/ ar evakuatoru, kur arī notika automašīnas kratīšana. Nevarēja atbildēt uz jautājumu, vai notikuma vietā tika veikta filmēšana.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2018.gada 31.oktobra Eksperta atzinumā par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kura izriet, ka 2018.gada 30.oktobrī notikuma vietas apskates laikā izņemtajā un ekspertam iesniegtajā iepakojumā atrodas 495,718 g baltas krāsas pulverveida viela, kas satur fluormetamfetamīnu (fluormetamfetamīna saturs vairāk kā 2 g) (*1.sēj.16-17.l.*).

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2018.gada 10.decembra Eksperta atzinumā par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu, no kura izriet, ka izpētei iesniegtie 495,718 g baltas krāsas pulverveida vielas satur 16 % jeb 79,315 g 4-fluormetamfetamīna. 4-fluormetamfetamīns (vielu grupā "Amfetamīnu") ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu, un aizvietojot ūdeņraža atomu minētā savienojuma benzola gredzenā ar vienu aizvietotāju (*1.sēj.19-20.l.).*

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2018.gada 30.oktobra aizturēšanas protokolā par /pers. A/ aizturēšanu noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, tūlīt pēc tam vai arī bēgot no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vieta – par narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos, glabāšanu bez realizācijas nolūka, kas konstatēta /adrese/, plkst.20.40 (*1.sēj.30.l.).*

Ar liecinieka /pers. I/ tiesas sēdē sniegtajām ziņām par to, ka 2018.gada 30.oktobrī viņš strādāja Valsts policijas /iecirknis/ par /amats/. Pamatojoties uz /pers. E/ ziņojumu 2018.gada 30.oktobrī viņš uzsāka kriminālprocesu pēc noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, bija procesa virzītājs. Kriminālprocess tiek uzsākts uz aizdomu pamata. /iecirknis/ darbinieki /pers. A/ nogādāja nodaļā, liecinieks pratināja /pers. A/. Aizturēšanas pamats ir norādīts aizturēšanas protokolā. /pers. E/ dienesta ziņojumā norādīts, ka ap 20.20 tika pamanīta /pers. A/ mašīna un plkst.20.40 viņš tika aizturēts.

Atbildot uz aizstāves jautājumiem, liecinieks paskaidroja, ka pratināja /pers. A/ no plkst.23.35-23.50, kā tas norādīts aizturētā pratināšanas protokolā un nevar atbildēt uz jautājumu, kur /pers. A/ atradās no aizturēšanas protokola sastādīšanas plkst.20.40 līdz plkst.23.35, kā arī nevar atbildēt, kur /pers. A/ atradās, kad tika veikta automašīnas kratīšana.

Par /pers. A/ alibi paskaidroja, ka tas tika izvērtēts un /pers. A/ norādītais tika pārbaudīts. Liecinieks paļāvās uz policijas darbinieku liecībām, kas bija pilnīgi pretējas, nevis /pers. A/ alibi, jo parasti visi aizturētie noliedz saistību ar narkotiskajām vielām – uzskata, ka lietu izmeklēja objektīvi. Paskaidroja, ka lēmumos norādītie laiki nav tik būtiski. Norādīja, ka viņam operatīvie darbinieki telefoniski ziņoja par notikumu, tad viņš dodas uz darbu, kamēr ierodos uz vietas, tas aizņem laiku, pēc tam raksta lēmumu. Viņam nebija zināms ne izņemto vielu daudzums, ne nosaukums, jo to nosaka eksperts.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2018.gada 31.oktobra medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6377 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos Nr.9128, no kuriem redzams, ka /pers. A/ urīna izmeklēšanas laikā atrasts amfetamīns. Asinīs atrastas amfetamīna "zīmes". Nomazgājumos no rokām atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi. Nomazgājumos no mutes atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi (*1.sēj.53., 54.l.*).

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas apsūdzības daļā par psihotropās vielas – 0,3442 g amfetamīna – neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez realizēšanas nolūka, kas tika atrastas un izņemtas kratīšanas laikā 2018.gada 31.oktobrī /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, /pers. A/ vainīgums ir pierādīts pilnībā ar sekojošiem pierādījumiem:

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti lēmumā par kratīšanas izdarīšanu neatliekamības kārtībā /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/ un 2018.gada 31.oktobra kratīšanas protokolā ar pielikumu, no kuriem izriet, ka kratīšanas laikā mājā un mājas garāžā tika izņemti vairāki polimēra materiāli maisiņi ar gaišas krāsas nezināmas izcelsmes pulverveida vielu, elektroniskie svari (*1.sēj.71., 72.-85.l.*).

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti 2018.gada 31.oktobra apskates protokolā, no kā izriet, ka apskatīti divi polimēra materiāla maisiņi, kas izņemti /pers. A/ dzīvesvietā un tajos atrodas baltas krāsas nezināmas izcelsmes vielu masa (*1.sēj.86.-88.l.),* kas atbilstoši 2018.gada 29.novembra eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes noteikšanu secinātajam sver attiecīgi 0,4934 g un 0,1663 g un satur attiecīgi 7% jeb 0,0345 g amfetamīna un 11% jeb 0,0183 g amfetamīna (abos kopā 0,528 g) (*1.sēj.90.-91.l.*).

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti 2018.gada 31.oktobra apskates protokolā, no kā izriet, ka apskatīti septiņi polimēra materiāla maisiņi, kas izņemti /pers. A/ dzīvesvietā un tajos atrodas baltas krāsas nezināmas izcelsmes vielu masa (*1.sēj.92.-94.l.),* kas atbilstoši 2018.gada 10.decembra eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes noteikšanu secinātajam sver attiecīgi: 1) 0,2722 g un satur 18% jeb 0,0490 g amfetamīna, 2) 0,2148 g un satur 11% jeb 0,0236 g amfetamīna, 3) 0,0473 g un satur 9% jeb 0,0043 g amfetamīna, 4) 0,2697 g un satur 4% jeb 0,0108 g amfetamīna, 5) 0,2484 g un satur 7% jeb 0,0174 g amfetamīna, 6) 0,1070 g un satur 2% jeb 0,0021 g amfetamīna, 7) 0,1625 g un satur 7% jeb 0,0114 g amfetamīna (septiņos kopā 0,1186 g)(*1.sēj.96.-97.l.).*

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti 2018.gada 31.oktobra apskates protokolā, no kā izriet, ka apskatīti trīs polimēra materiāla maisiņi, kas izņemti /pers. A/ dzīvesvietā un tajos atrodas gaišas krāsas viela (*1.sēj.98.-99.l.),* kas atbilstoši 2018.gada 29.novembra eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes noteikšanu secinātajam sver attiecīgi: 1) 0,1970 g un satur 19% jeb 0,0374 g amfetamīna, 2) 0,1027 g un satur 8% jeb 0,0082 g amfetamīna, 3) 0,0824 g un satur 13% jeb 0,0107 g amfetamīna (trijos kopā 0,0563 g)(*1.sēj.101.-102.l.).*

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti 2018.gada 31.oktobra apskates protokolā, no kā izriet, ka apskatīts polimēra materiāla maisiņš, kas izņemts /pers. A/ dzīvesvietā un tajā atrodas gaišas krāsas nezināmas izcelsmes viela (*1.sēj.103.-105.l.),* kas atbilstoši 2018.gada 26.novembra eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes noteikšanu secinātajam sver 0,3161 g un satur 17% jeb 0,0537 g amfetamīna (*1.sēj.107.-108.l.).*

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti 2018.gada 31.oktobra apskates protokolā, no kā izriet, ka apskatīts polimēra materiāla maisiņš, kas izņemts /pers. A/ dzīvesvietā un tajā atrodas gaišas krāsas nezināmas izcelsmes viela (*1.sēj.109.-111.l.),* kas atbilstoši 2018.gada 27.novembra eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes noteikšanu secinātajam sver 0,7251 g un satur 6% jeb 0,0435 g amfetamīna (*1.sēj.113.-114.l.).*

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti 2018.gada 31.oktobra apskates protokolā, no kā izriet, ka apskatīta karote un polimēra materiāla maisiņš, kas izņemts /pers. A/ dzīvesvietā un tajā atrodas gaišas krāsas nezināmas izcelsmes viela (*1.sēj.115.-117.l.).* Atbilstoši 2018.gada 26.novembra eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes noteikšanu secinātajam uz karotes konstatētas amfetamīna pēdas, savukārt maisiņā esošā baltas krāsas pulverveida viela sver 0,1925 g un satur 10% jeb 0,0193 g amfetamīna (*1.sēj.119.-120.l.).*

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti 2018.gada 21.novembra apskates protokolā, no kā izriet, ka apskatīti elektroniskie svari, kas izņemti kratīšanas laikā /pers. A/ dzīvesvietā un uz kuriem ir redzami baltu vielu nosēdumi (*1.sēj.121.-123.1.l.).* Minētie nosēdumi atbilstoši 2018.gada 11.decembra eksperta atzinumā par komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu secinātajam ir amfetamīna un metamfetamīna pēdas (*1.sēj.125.-126.l.).*

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti liecinieces /pers. D/ nopratināšanas protokolos un kurus tiesa pārbaudīja saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu, jo lieciniece /pers. D/ tiesas sēdē izmantoja savas tiesības neliecināt pret savu tuvinieku.

No /pers. D/ 2018.gada 31.oktobra nopratināšanas protokola izriet, ka /pers. D/ ir automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un mājas /adrese/ īpašniece. Ar automašīnu ikdienā pārvietojas viņas civilvīrs /pers. A/. Ar /pers. A/ šajā mājā viņa dzīvo kopā 11 gadus. 2018.gada 31.oktobrī mājas kratīšanā izņemtie maisiņi, karote un elektroniskie svari pieder /pers. A/, bet viņa nezina, kas atrodas maisiņos. Viņa zina, ka /pers. A/ lieto narkotiskās/psihotropās vielas – amfetamīnu – aptuveni katru dienu. Viņa narkotiskās/psihotropās vielas nelieto. Viņai ar /pers. A/ ir kopīga meita (*1.sēj.177.l.).*

No /pers. D/ 2018.gada 3.decembra nopratināšanas protokola izriet, ka viņa no procesa virzītāja saņēmusi savas automašīnas atslēgas, reģistrācijas apliecību. /pers. D/ sniedza ziņas par /pers. A/ un automašīnas kratīšanas laikā izņemtajiem priekšmetiem, kas pieder viņai un viņas meitai (par mobilo telefonu Huawei P10, par zelta monētu "Latvijas jubileja", par mobilo telefonu Prestigio S502, par naudas līdzekļiem), kā arī par /pers. A/ mobilo telefonu "BLU". Norādīja, ka /pers. A/ nesen iekārtojās darbā SIA "/nosaukums/" kā celtnieks un oficiālie iztikas līdzekļi viņam vēl nebija ieskaitīti, tāpēc 2018.gada 30.decembrī viņa bija iedevusi /pers. A/ 80 *euro* maksājumu veikšanai, tajā skaitā par automašīnas līzingu 57 *euro* apmērā (*1.sēj.183.l.).*

No /pers. D/ 2018.gada 6.decembra nopratināšanas protokola izriet, ka viņa sniedza ziņas par mobilo telefonu Huawei P10 un Prestigio S502 piederību, iesniedzot procesa virzītājam maksājumu apliecinošus dokumentus par to iegādi, iesniedza jubilejas monētas autentiskuma sertifikātu (*1.sēj.186.-192.l.*).

Pēc liecību nolasīšanas tiesas sēdē lieciniece /pers. D/ apstiprināja pārbaudītās liecības.

Pēc aizstāves lūguma uzaicinātā lieciniece /pers. J/ tiesas sēdē sniedza ziņas par to, ka 2019.gada 17.septembrī kriminālprocesā kā Valsts policijas /iecirknis/ /amats/ ir sastādījusi dienesta ziņojumu par to, ka 2018.gada 30.oktobrī plkst.21.30 inspektori Valsts amatpersona un /pers. G/ veica notikuma vietas apskati. Tehnisku iemeslu dēļ fotogrāfijas nav saglabājušās un tās nav iespējams pievienot notikuma vietas apskates protokolam (*1.sēj.59.l.*). Norādīja, ka pārņēma procesa virzītāja funkcijas jau pirmstiesas kriminālprocesa beigu stadijā. Atceras, ka tika pieprasīti video ieraksti, bet neatceras kādi konkrēti. Norādīja, ka tika veikta mobilā telefona tīkla saglabājamo datu analīze un izmeklēšanai svarīga informācija netika konstatēta, ja tāda būtu bijusi, būtu to norādījusi ziņojumā (*2.sēj.163.l.*).

Tiesa pretēji aizstāves viedoklim atzīst, ka apstāklis, ka lietā nav iegūtas ziņas par to, ka uz vai no /pers. A/ lietošanā esošajiem mobilajiem telefoniem būtu veikti zvani ar kādām nezināmām personām, apliecina to, ka /pers. A/ nav bijusi saistība ar izņemtajām psihotropajām vielām. Šāds apgalvojums ir tikai aizstāves viedoklis. Ziņas, kas izgūtas no mobilo telefona tīklu saglabājamo datu analīzes nav iekļautas pierādījumu kopumā un netiek izmantotas pierādīšanā konkrētajā kriminālprocesā.

Tiesa konstatē, ka prokurors lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādījis pierādījumus, kas satur ziņas par faktiem, kuras konkrētajā lietā neattiecas uz pierādīšanas priekšmetu, tāpēc tie izslēdzami no pierādījumu kopuma. Tiesa par tādiem atzīst:

/amats/ Valsts amatpersona 2018.gada 3.decembra ziņojumu par transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību (1.sēj.162.l.); 2018.gada 5.decembra ziņojumu par mobilo telefonu Nokia (*1.sēj.42.l.);* 2018.gada 6.decembra ziņojumu par mobilo telefonu Prestigio un dzeltenas krāsas monētu un 2018.gada 6.decembra ziņojumu par 20 *euro* banknoti (*1.sēj.46., 163.l.);*

2018.gada 7.decembra apskates protokolu (apskatīts mobilais telefons NOKIA) (*1.sēj.44.l.*);

2018.gada 7.decembra apskates protokolu (apskatīts CD-R disks ar mobilā telefona NOKIA kontaktu sarakstu) (*1.sēj.45.l.);*

2018.gada 5.decembra apskates protokolu ar pielikumu (apskatītas /pers. A/ pie aizturēšanas izņemtās naudas monētas 10,42 *euro* apmērā) (*1.sēj.47.-48.l.);*

2018.gada 21.novembra apskates protokolu (apskatītas /pers. A/ lietošanā esošās automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atslēgas ar piekariņu (*1.sēj.153.-155.l.);*

2018.gada 21.novembra apskates protokolu (apskatīta /pers. A/ lietošanā esošajā automašīnā /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ kratīšanas laikā izņemtā 5 *euro* un 10 *euro* banknote (*1.sēj.156.-158.l.);*

2018.gada 21.novembra apskates protokolu (apskatīta /pers. A/ lietošanā esošajā automašīnā /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ kratīšanas laikā izņemtā 20 *euro* banknote, /pers. A/ personas apliecība, transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ reģistrācijas apliecība, /nosaukums/ maksājuma karte uz /pers. A/ vārda (*1.sēj.159.-161.l.);*

2018.gada 21.novembra apskates protokolu (apskatīts /pers. A/ lietošanā esošajā automašīnā /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ kratīšanas laikā izņemtais mobilais telefons "Prestigio" baltā krāsā (*1.sēj.164.-166.l.);*

2018.gada 21.novembra apskates protokolu (apskatīts /pers. A/ lietošanā esošajā automašīnā /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ kratīšanas laikā izņemtais mobilais telefons "BLU" melnā krāsā (*1.sēj.167.-169.l.);*

2018.gada 7.decembra apskates protokolu (apskatīts /pers. A/ lietošanā esošajā automašīnā /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ kratīšanas laikā izņemtais mobilais telefons "BLU" melnā krāsā, konstatējot, ka izgūt datus no mobilā telefona nav iespējams, jo ir bojāta MicroUSB kontaktligzda (1.sēj.171.l.);

/amats/ Valsts amatpersona 2019.gada 11.janvāra ziņojumu, jo tas netika pārbaudīts tiesas izmeklēšanā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 131. un 449.panta prasībām (*1.sēj.220.l.).*

No ziņām par faktiem, kas fiksēti 2018.gada 30.oktobra personas kratīšanas protokolā, 2018.gada 5.decembra apskates protokolā ar pielikumu izriet, ka pēc aizturēšanas 2018.gada 30.oktobrī, veicot personas kratīšanu, pie /pers. A/ aizliegti priekšmeti netika atrasti *(1.sēj.33., 34.-35.l.).*

No ziņām par faktiem, kas fiksēti 2018.gada 30.oktobra notikuma vietas apskates protokolā, kur /adrese/ plkst.21.30-21.59 apskatīta automašīna /TL marka/ ar valsts numura zīmi /numura zīme/ *(1.sēj.57.l.),* kā arī no ziņām par faktiem, kas fiksēti lēmumā par kratīšanas izdarīšanu neatliekamības

kārtībā un automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kas atradās /pers. A/ lietošanā, kratīšanas protokola ar pielikumu izriet, ka automašīnā aizliegtas vielas netika konstatētas *(1.sēj.62., 63.-69.l.)*.

No ziņām par faktiem, kas fiksētas 2018.gada 2.novembra lēmumā par daktiloskopiskās ekspertīzes noteikšanu un 2018.gada 11.decembra Eksperta atzinumā izriet, ka uz ekspertam izsniegtā melna polimērmateriāla maisa un diviem polimērmateriāla vakuummaisiem, kas izņemti notikuma vietā 2018.gada 30.novembrī /adrese/ un kuros atradās baltas krāsas nezināmas izcelsmes viela, uz izpētes objektu virsmām atainojušās fragmentāras un izsmērētas papilārlīniju pēdas, taču sevišķo pazīmju skaits tajās nav petiekams, lai pēdas atzītu par derīgām personas identifikācijai. Tādējādi eksperts secinājis, ka uz ekspertīzei iesniegtajiem objektiem papilārlīnijas pēdas nav atainojušās (*1.sēj. 21., 23.-24.l.*).

No ziņām par faktiem, kas fiksētas 2019.gada 7.marta lēmumā par DNS ekspertīzes noteikšanu un 2019.gada 24.aprīļa Eksperta atzinumā izriet, ka ekspertam izsniegtajā nomazgājumā, kas noņemts no melna polimērmateriāla maisa un diviem polimērmateriāla vakuummaisiem, kas izņemti notikuma vietā 2018.gada 30.novembrī /adrese/ un kuros atradās baltas krāsas nezināmas izcelsmes viela, DNS analīzes rezultātā izpētei derīgas bioloģiskā materiāla pēdas netika konstatētas (*1.sēj.25., 26.l.)*.

Tiesa atzīst par nepamatotu aizstāves norādi, ka fakts, ka uz ekspertīzei iesniegtajiem objektiem papilārlīnijas pēdas nav atainojušās, kā arī fakts, ka DNS analīzes rezultātā izpētei derīgas bioloģiskā materiāla pēdas netika konstatētas, pierāda to, ka /pers. A/ nekādu saini ar psihotropajām vielām rokā nav turējis un ka tas pierāda viņa alibi. Šāda aizstāves norāde tiesas ieskatā ir aizstāves subjektīvais viedoklis, jo tas ir pretrunā ar pārējiem lietā konstatētajiem faktiem.

No minētajiem eksperta atzinumiem ir konstatējams tikai atzinumos norādītais, savukārt /pers. A/ vainīgums viņam inkriminētajās darbībās ir pierādīts ar spriedumā analizētajām ziņām par faktiem. Aizstāves apgalvojumu par to, ka nav iespējams paņemt rokās saini, neatstājot pirkstu nospiedumus vai DNS pēdas, tiesa vērtē, kā aizstāves subjektīvo viedokli.

Tāpat tiesa nevērtē aizstāves norādīto par to, kādas viņaprāt būtu bijis jāveic procesuālās darbības lietā (piemēram, trasoloģiskā ekspertīze), vai arī kādiem būtu jābūt pierādījumiem lietā /pers. A/ vainīguma konstatēšanai. Tiesa nevērtē lietā esošo mobilo telefonu izdrukas, jo prokurors tās nenorādīja kā apsūdzības pierādījumus. Savukārt aizstāves norāde uz to, ka /pers. A/ neviens nav zvanījis konkrētajā periodā, neietekmē par pierādītu atzītās /pers. A/ darbības.

Atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktajam apsūdzības funkciju kriminālprocesā valsts vārdā īsteno prokurors (Kriminālprocesa likuma 7.pants). Prokurors, atzinis pierādījumus par pietiekamiem, lai uzturētu apsūdzību tiesā, sastāda tiesai nododamās krimināllietas un arhīva lietas materiālu sarakstu. Tiesai nododamajā krimināllietā prokurors iekļauj materiālus, kas attiecināmi uz konkrēto noziedzīgu nodarījumu un tiks izmantoti tiesā kā pierādījumi, bet pierādīšanā neizmantojamos materiālus iekļauj arhīva lietā (Kriminālprocesa likuma 412.pants).

Tiesa pārbauda pierādījumus – jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai – Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa nepārbauda ziņas par faktiem, kas nav iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbībās konstatējamas visas Krimināllikuma Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma priekšmets ir narkotiskās un psihotropās vielas lielā apmērā.

Tiesa uzskata, ka ir pilnībā pierādīts, ka apsūdzētais neatļautas darbības veica ar psihotropo vielu lielā apmērā, kas tika izņemta /adrese/ – 79,315 g 4-fluormetamfetamīna (vielu grupā "Amfetamīni" iekļautais savienojums) un psihotropo vielu – 0,3442 g amfetamīna (vielu grupā "Amfetamīni" iekļautais savienojums), kas izņemta /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, tādā apmērā, kas pārsniedz daudzumus, līdz kuriem tie atzīstami par nelieliem .

Atbilstoši 2018.gada eksperta atzinumā secinātajam 4-fluormetamfetamīns (vielu grupā "Amfetamīni") ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu, un aizvietojot ūdeņraža atomu minētā savienojuma benzola gredzenā ar vienu aizvietotāju. Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" šāds savienojums ir psihotropā viela, kuras daudzums saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumiem apmēriem" pārsniedz 2 g, sākot ar kuriem šīs vielas apmēri ir atzīti par lieliem apmēriem. Savukārt psihotropās vielas – 0,3442 g amfetamīna (vielu grupā "Amfetamīni" iekļautais savienojums) daudzums atzīstamas par tādu, kas pārsniedz daudzumus, līdz kuriem tie atzīstami par nelieliem (pārsniedz 0,02 g).

Šī nozieguma objektīvo pusi veido tajā skaitā narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta iegādāšanās, glabāšana bez nolūka tās realizēt.

Ar narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos jāsaprot darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā narkotiskās vai psihotropas vielas – pirkšana, aizņemšanās, dāvinājuma saņemšana, saņemšanas apmaiņas ceļā pret citām precēm vai parāda dzēšanai, atradumu piesavināšanās.

Ar narkotisko un psihotropo vielu glabāšanu saprot jebkādas darbības, kas saistītas ar šo vielu atrašanos vainīgā valdījumā, neatkarīgi no tā, kas ir to faktiskais īpašnieks. Glabāšanas vieta, kā arī glabāšanas ilgums kvalifikāciju neietekmē (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D., Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 403.lpp.*).

Noziedzīga nodarījuma sastāvs, kas paredzēts Krimināllikuma 253.pantā, ir formāls, noziegums uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad izdarīta kaut viena no iepriekš minētajām darbībām.

Noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veidojošo darbību izdarīšana ar narkotiskajām vai psihotropajām vielām lielā apmērā sodāma saskaņā ar Krimināllikuma 253.panta otro daļu.

Tā kā ar ziņām par faktiem lietā ir pierādīts, ka /pers. A/ (darbības ar fluormetamfetamīnu) paņēma no slēpņa saini ar psihotropām vielā lielā apmērā, paturēja to rokās, bet pamanot tuvojošos cilvēkus, nekavējoties nolika to atpakaļ slēpnī, tiesa atzīst, ka ir notikusi psihotropo vielu neatļauta iegāde un glabāšana, jo psihotropās vielas bija nonākušas /pers. A/ valdījumā un laika sprīdim, cik ilgi tās atradās /pers. A/ valdījumā, nav izšķirošas nozīmes, tādējādi noziedzīgais nodarījums uzskatāms par pabeigtu.

Lietā nav strīda par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju par darbībām ar psihotropajām vielām – 0,3442 g amfetamīna, kas atbilst Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam un kas apsūdzībā iekļaujas Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāvā.

No subjektīvas puses noziegumam raksturīgs tiešs nodoms – darbību prettiesiskā rakstura apzināšanas un vēlēšanās tā rīkoties (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A.. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3.grāmata. Rīga: AFS, 2007. 281.-283.lpp.*). Konkrētajā gadījumā vainīgais apzinās savas darbības kaitīgumu, proti, ka veic neatļautas darbības ar narkotiskām vai psihotropām vielām un apzināti tā rīkojas

Tiesu debatēs aizstāve uzsvēra, ka lietā nav gūti pierādījumi, kas apstiprinātu noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 9.panta otro daļu noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu ar tiešu nodomu, ja persona apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to apzināti veikusi vai pieļāvusi. Savas rīcības pieļaušana tieša nodoma izpratnē atbilstoši Krimināllikuma 9.panta otrās daļas jēgai ir personas apzināta bezdarbība (pasīva darbība), kas ir krimināltiesiski sodāma, ja personai ir pienākums rīkoties noteiktā veidā, bet viņa šo

prasību nav pildījusi, tas ir, pieļāvusi pienākuma neizpildīšanu, kaut gan ir bijusi reāla iespēja to izpildīt. Risinot jautājumu par to, vai persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar tiešu vai netiešu nodomu, katrā gadījumā atsevišķi ir jāvērtē personas psihiskās attieksmes intelektuālie un gribas momenti saistībā ar viņas izdarīto darbību vai bezdarbību (*Krastiņš U.. Tieša nodoma tvērums krimināltiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2017, 24., 25.lpp.*).

Ar liecinieku /pers. E/ un /pers. G/ sniegtajām ziņām par faktiem ir pierādīts fakts, ka /pers. A/ devās uz slēpni (melno riepu), vēroja apkārtni, izņēma saini, turēja to rokās, atkārtoti novēroja apkārtni. Tiesas atzīst, ka ņemot vērā vietu, kur tika izņemtas psihotropās vielas (zaļā zona, nost no stāvlaukuma, zemes uzbērums ar gumijas riepu, diennakts tumšais laiks), nav iespējams turp doties, kaut ko izņemt no riepas, kas tajā paslēpts, neapzinoties, ar kādu mērķi tur dodas. Liecinieks /pers. G/ norādīja, ka /pers. A/ no savas automašīnas ātrā tempā gāja krūmu virzienā. /pers. A/ darbības bija straujas, mērķtiecīgas, tā nebija vienkārša iešana garām.

Kā norādīts Augstākās tiesas judikatūrā, apsūdzētā nodoma patieso saturu atklāj arī viņa faktiskās darbības (*Augstākās tiesas 2006.gada 28.decembra lēmums lietā Nr.SKK-770/2006 (1130025500)*). Tādējādi tiesai nerodas šaubas par /pers. A/ nodomu, dodoties uz slēpni un paņemot saini ar psihotropajām vielām.

Tiesa atzīst par nepamatotu aizstāves norādi, ka liecinieku /pers. E/ un /pers. G/ liecinātais ir viņu subjektīvais viedoklis, kā arī norādītais, ka liecinieku liecības nav ticamas, jo tumsā nebūtu iespējams redzēt /pers. A/ darbības. Liecinieki /pers. E/ un /pers. G/ sniedza konkrētas ziņas par redzētajām /pers. A/ darbībām, kā arī sniedza ziņas par to, ka notikuma vietā bija apgaismojums gan no stāvlaukuma laternām, gan no pašas /adrese/, kas ir apgaismota, tāpēc varēja redzēt /pers. A/ darbības. Tiesa nesaskata dibinātu pamatu tam, lai liecinieki, policijas darbinieks, būdami brīdināti par krimināltatbildības iestāšanos par nepatiesu liecību sniegšanu, bez pamata aprunātu apsūdzēto.

Tiesa atzīst, ka aizstāves norādes uz viņaprāt pirmstiesas kriminālprocesā pieļautajiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem, tiesas izmeklēšanā nav pierādījušās.

Tiesa nesaskata pretrunas liecinieku liecībās par to, cik precīzi tālu no McDonald's atradusies riepa, no kuras izņemtas psihotropās vielas un attālumam, ko no savas automašīnas nogājis /pers. A/, kā arī par to, kā šī vieta izskatījusies. Policijas /amats/ Valsts amatpersona liecināja, ka attālumi tiek norādīti aptuveni, kā arī liecinieks /pers. E/ un /pers. G/ sniedza savu subjektīvo viedokli par attālumu no vides objektiem. Tiesas ieskatā liecībās norādītie atšķirīgie attālumi nav vērtējumi kā pretrunas, tā kā liecinošās personas notikuma vietā neveica precīzus attāluma aprēķinus. Savukārt liecinieku liecībās sniegtais dažādais notikuma vietas apraksts (grāvmala, nogāze, zemes uzbērums, uzkalniņš; zaļā zona ar kokiem, krūmājiem, tūjām) tiesas ieskatā vērtējams kā fakts par to, ka cilvēki vienādas lietas mēdz uztvert dažādi. Turklāt, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā tam nav tik izšķirošas nozīmes, jo no notikuma vietas apskates protokolam pievienotajām fotogrāfijām ir skaidri redzama notikuma vieta un tās izskats. Tas pats attiecas uz norādītajiem pulksteņa laikiem procesuālo darbību laikā. Apsūdzībā norādītais pulksteņa laiks no 22.00-22.45 atbilst procesuālās darbības – notikuma vietas apskate – fiksēšanas protokolā norādītajam.

Tiesa atzīst, ka nav pieļauti tādi Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kas kādu no lietā esošajiem pierādījumiem liktu atzīt par nepieļaujamiem un pierādīšanā neizmatojamiem.

Aizstāves norādītais par to, ka fakts, ka /pers. A/ bija liegta iespēja piedalīties tādās procesuālajās darbībās kā notikuma vietas apskate, automašīnas apskate, liedza /pers. A/ sniegt tūlītējus paskaidrojumus, tiesas ieskatā ir nepamatots. Kaut arī tiesas izmeklēšanā netika noskaidroti iemesli, kuru dēļ /pers. A/ nepiedalījās minētajās darbībās, tiesas ieskatā, tas neliedza /pers. A/ sniegt savus paskaidrojumus. Kā jau spriedumā iepriekš ir norādīts, /pers. A/ uzreiz pēc aizturēšanas, kā arī savās turpmākajās liecībās sniedza ziņas par faktiem, kurus izmeklēšanas laikā nemainīja. Tādējādi tiesa nekonstatē iemeslus, kuru dēļ /pers. A/ liecinātais būtu savādāks, ja viņš būtu piedalījies norādītajās procesuālajās darbībās. Turklāt ņemams vērā, ka ne pie aizturēšanas, ne pie automašīnas apskates, kā arī kratīšanas netika izņemtas nekādas aizliegtas vielas.

No liecinieka /pers. I/ liecībām izriet, ka kriminālprocess tiek uzsākts uz aizdomu pamata un konkrētais kriminālprocess tika ierosināts, pamatojoties uz /pers. E/ ziņojumu. /pers. A/ aizturēšanas pamats tika norādīts aizturēšanas protokolā. Tiesa atzīst, ka gan aizturēšanas protokolā norādītais /pers. A/ aizturēšanas pamats (Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punkts – persona pārsteigta tieši noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, tūlīt pēc tam vai arī bēgot no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas), gan lēmumā par kriminālprocesa uzsākšanu norādītais pamats (Kriminālprocesa likuma 369.pants) atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām.

Tiesa atzīst par nepamatotu aizstāves norādi par to, ka lietā ir pretrunīgi ekspertu atzinumi par izņemto vielu /adrese/. Tiesa nekonstatē pretrunas šajos atzinumos.

2018.gada 31.oktobra Eksperta atzinumā par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu tika konstatēts, ka ekspertam iesniegtajā iepakojumā atrodas 495,718 g baltas krāsas pulverveida viela, kas satur fluormetamfetamīnu (fluormetamfetamīna saturs vairāk kā 2 g). Atzinumā norādīts, ka Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes rīcībā nav attiecīgas izpētes metodikas fluormetamfetamīnā esošā aizvietotāja (fluora atoma) precīzas atrašanās vietas benzola gredzenā noteikšanai, tāpēc noteikt, kādu konkrēti fluormetamfetamīna formu (2-fluormetamfetamīns, 3-fluormetamfetamīns, 4-fluormetamfetamīns) satur iesniegtā viela nav iespējams (*1.sēj.16-17.l.*). Lietā tika noteikta papildus narkotisko un/vai psihotropo vielu ekspertīze (*1.sēj.18.l.).* 2018.gada 10.decembra Eksperta atzinumā par papildus narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu tika secināts, ka izpētei iesniegtie 495,718 g baltas krāsas pulverveida vielas satur 16 % jeb 79,315 g 4-fluormetamfetamīna. 4-fluormetamfetamīns (vielu grupā "Amfetamīnu") ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu, un aizvietojot ūdeņraža atomu minētā savienojuma benzola gredzenā ar vienu aizvietotāju. No minētā atzinuma izriet, ka papildus ķīmiskā izpēte tika veikta Latvijas Organiskās sintēzes institūtā Fizikāli organiskās ķīmijas laboratorijā, kur arī tika konstatēta konkrēta fluormetamfetamīna forma (*1.sēj.19-20.l.).*

Par nepamatotām tiesa atzīst aizstāves norādes par to, ka nav zināms /pers. A/ aizturēšanas laiks, nav zināms par kādām darbībām un konkrēti par kādām darbībām ar kādām vielām viņš tiek turēts aizdomās.

No aizturēšanas protokola ir redzams, ka tas sastādīts 2018.gada 30.oktobrī plkst.20.40, norādīts aizturēšanas pamats, vieta, kā arī norādīts sakarā ar kādu noziedzīgu nodarījumu ir notikusi aizturēšana. Tāpat no aizturēšanas protokola redzams, ka protokola sastādītājs – inspektors Valsts amatpersona – izdarījis atzīmi par to, ka /pers. A/ no paraksta atteicies (*1.sēj.31.l.)* /pers. A/ 2018.gada 31.oktobrī plkst.4.50 ievietots īslaicīgās aizturēšanas birojā un uz protokola /pers. A/ veicis atzīmi: "Pretenziju pret izolatoru nav", ar ko tiesa konstatē, ka /pers. A/ bija iespēja iepazīties ar aizturēšanas protokola saturu. Tiesa nekonstatē, ka /pers. A/ pie aizturēšanas bija liegtas tiesības lietot savu dzimto valodu. Tiesa atzīst, ka ar liecinieka /pers. G/ sniegtajām ziņām par faktiem ir pierādīts, ka pie aizturēšanas /pers. A/ tika izskaidroti aizturēšanas iemesli. Ņemot vērā to, ka persona tiek aizturēta uz aizdomu pamata un lietā ir nepieciešams veikt dažādas procesuālas darbības, tad ir pašsaprotams fakts, ka ziņas par to, kāda konkrēti viela (narkotiska vai psihotropa) ir tikusi izņemta un kādā apjomā kļūst zināms tikai pēc attiecīgu procesuālu darbību, tajā skaitā eksperta atzinuma saņemšanas.

Arī veicot personas kratīšanu, tiesa nekonstatē, ka /pers. A/ būtu liegtas tiesības lietot savu dzimto valodu. No personas kratīšanas protokola redzams, ka /pers. A/ nekādas piezīmes nav izteicis, protokola saturs viņam nolasīts un protokols izsniegts. Pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī tiesas izmeklēšanā /pers. A/ nesniedza ziņas par to, ka būtu pieļautas tiesību uz dzimtās valodas lietošanu pārkāpums.

Tiesas ieskatā aizstāves atsauce uz Augstākās tiesas 2017.gada 20.oktobra lēmumā lietā Nr.SKK-336/2017 izteiktajām atziņām un viedoklis par

to, ka lietā 2018.gada 30.oktobra personas kratīšanas protokols (*1.sēj.33.l.),* 2018.gada 31.oktobra automašīnas /TL marka/ kratīšanas protokols (*1.sēj.63.-64.l.)* un mājas /adrese/ kratīšanas protokols (*1.sēj.72.-73.l.)* atzīstami par nepieļaujamiem pierādījumiem, jo to tulkojums nav izsniegts /pers. A/ saprotamā valodā, ir nepamatots. Tiesa konstatē, ka aizstāves norādītajā judikatūras lēmumā ir risināti atšķirīgi juridiskie apstākļi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 137.pantu par pierādījumu kriminālprocesā var būt ziņas par faktiem, kuras nostiprinātas izmeklēšanas darbību protokolos vai fiksētas citās šajā likumā noteiktajās formās. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 179.pantā noteiktajam kratīšana ir izmeklēšanas darbība, kuras saturs ir telpas, apvidus teritorijas, transportlīdzekļa un atsevišķas personas piespiedu pārmeklēšana nolūkā atrast un izņemt meklējamo objektu, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka meklējamais objekts atrodas kratīšanas vietā. Kratīšanu izdara nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus, dokumentus, līķus vai meklējamās personas.

Tiesa atzīst, ka, veicot /pers. A/, /pers. A/ automašīnas un /pers. A/ dzīvesvietas kratīšanu, nav pieļauti tādi Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kas šo izmeklēšanas darbību laikā iegūtās ziņas par faktiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punktam liktu atzīst par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām.

Kā jau spriedumā iepriekš norādīts, tiesa nekonstatē, ka /pers. A/ minēto izmeklēšanas darbību laikā būtu liegtas tiesības lietot savu dzimto valodu. Fakts, ka apsūdzētajam nav izsniegts minēto dokumentu tulkojums krievu valodā, pats par sevi nepadara minētos pierādījumus par nepieļaujamiem.

No 2018.gada 31.oktobra kratīšanas, kas veikta /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, protokola un liecinieces /pers. D/ liecībām izriet, ka kratīšana veikta /pers. A/ un minētā īpašuma īpašnieces /pers. D/ klātbūtnē. No klātesošajām personām nekādas piezīmes netika saņemtas, protokolu parakstījuši gan /pers. A/, gan /pers. D/, protokola noraksts izsniegts /pers. A/. Pie norādītajiem apstākļiem tiesa nekonstatē, ka būtu kaut kādā veidā pārkāptas /pers. A/ tiesības lietot valodu, kuru viņš prot, ja viņš būtu vēlējies izteikt piezīmes pie protokola. Pats par sevi fakts, ka /pers. A/ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 181.panta noteikumiem nav izsniegta kratīšanas protokola tulkojums krievu valodā, nepadara šo procesuālo darbību laikā iegūtās ziņas par faktiem par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām. Lietā nav iegūtas ziņas par to, ka /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesa laikā būtu jelkādā veidā liegtas tiesības izmantot valodu, kuru viņš prot.

Turklāt tiesa norāda, ka ir atšķirīgi vērtējamas situācijas, kad personai ir liegtas tiesības lietot valodu, kura tā prot pie liecību sniegšanas (pratināšanas laikā, liecību pārbaude uz vietas), un pie tādas izmeklēšanas darbības kā kratīšana, kas tiek izdarīta nolūkā atrast kriminālprocesā nozīmīgus priekšmetus.

Tiesa spriedumā nevērtē aizstāves norādes par viņasprāt pieļautiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem, veicot procesuālās darbības ar /pers. A/ lietošanā esošo automašīnu /TL marka/, jo ziņas par faktiem, kas iegūtas šīs procesuālās darbības laikā, neattiecas uz pierādīšanas priekšmetu šajā lietā, jo /pers. A/ automašīnā nekas nelikumīgs netika atrasts.

Tāpat tiesas ieskatā nav vērtējamas aizstāves norādes par to, ka pretēji policijas darbinieku liecinātajam pie /pers. A/ aizturēšanas notikusi fotografēšana vai filmēšana ar policijas darbinieku mobilajiem telefoniem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajai daļai tiesa spriedumu pamato ar tajā skaitā pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta otrajai daļai notiesājoš a sprieduma motīvu daļā norāda tajā skaitā pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi.

Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmā daļa noteic, ka pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai.

Tiesas izmeklēšanā neviens no policijas darbiniekiem nesniedza ziņas par faktiem, ka būtu veikuši filmēšanu vai fotografēšanu ar personiskajiem mobilajiem telefoniem. Turklāt tiesa atzīst, ka šāda fakta esība vai neesība nekādi neietekmē pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu pierādīšanu. Tiesa notiesājošu spriedumu pamato ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem vai pierādījumiem, kurus saskaņā ar Kriminālprocesa likumu nav nepieciešams pārbaudīt. Procesuālo darbību protokoliem, kuru laikā ir notikusi fotografēšana un par ko ir izdarīta attiecīga norāde, ir pievienotas fotogrāfijas, vai arī atbilstoši liecinieku sniegtajām ziņām par faktiem ir konstatēts, ka tehnisku iemeslu dēļ fotogrāfijas nav saglabājušās.

Tiesa atzīst, ka aizstāves subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu nevar būt par pamatu attaisnojoša sprieduma taisīšanai, kā to savā debašu runā lūdza aizstāve.

Tāpat nav pamata lietā esošo pierādījumu apšaubīšanai tā iemesla dēļ, ka izmeklēšanas laikā netika iegūti notikuma vietā uzstādīto videonovērošanas kameru ieraksti, vai netika veiktas citas procesuālās darbības pierādījumu iegūšanai un nostiprināšanai, kuras pēc aizstāves domām būtu bijis jāveic.

Jebkuru izmeklēšanas darbību veikšana vai neveikšana ir jautājums, kuru katrā konkrētā lietā patstāvīgi izlemj procesa virzītājs, vadoties no sava subjektīvā priekšstata par to, vai lietā iegūts pietiekami pierādījumu, lai pierādīšanas rezultāts būtu ticams un neradītu šaubas par konstatēto faktu atbilstību lietas faktiskajiem apstākļiem.

Jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē un vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana ir tiesas, kas izskata lietu pēc būtības, kompetencē (*Augstākās tiesas 2020.gada 6.oktobra lēmums lietā Nr.SKK-77/2020 (11181005715) ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L.*)

Tiesai nerodas nekādas šaubas par to, ka apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis tieši pie tādiem apstākļiem, kā tie ir norādīti celtajā apsūdzībā, tiesa apsūdzību uzskata par pilnībā pierādītu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vainīgums ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīts pilnībā ar izskatāmajā krimināllietā iegūtajiem pierādījumiem, novērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā, ir konstatētas visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

Apsūdzētais ar savām tīšām, prettiesiskām darbībām ir vērsies pret vispārējo sabiedrisko drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā, radot reālus draudus, nodarīt kaitējumu ar likumu aizsargātajām interesēm – iedzīvotāju veselībai.

Izņemto psihotropo vielu daudzums 40 reizes pārsniedz apmērus, sākot ar kuriem daudzumi atzīstami par lieliem.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Latvijas nepilsonis, neprecējies, apgādībā 2010.gadā dzimusi meita; ieguvis vidējo-tehnisko izglītību, strādā algotu darbu SIA "/nosaukums/", ienākumi 800 *euro*, ir deklarēta dzīvesvieta /adrese/.

No Sodu reģistrā iekļautajām ziņām izriet, ka /pers. A/ ir agrāk tiesāts, uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi pēdējā sodāmība ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 19.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteikts galīgais

sods piespiedu darbs uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 3 mēnešiem 4 dienām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 30.janvārī. Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 5.jūlija lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 47 dienām. Lēmums stājies spēkā 2016.gada 16.jūlijā. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2016.gada 30.oktobrī.

Pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas notiesāts ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 17.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 31.jūlijā. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2020.gada 6.jūlijā (*3.sēj.21.-29, 117.-123*).

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.oktobra spriedumu, kas daļēji atcelts ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 4.februāra spriedumu, atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta, nosakot galīgo sodu brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Spriedums nav stājies spēkā.

Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcijā noteikts, ka par minētajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, ievērojot Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, atzīst, ka /pers. A/ par izdarīto noziegumu ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, jo likumdevējs nav paredzējis alternatīvus soda veidus. Panta sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija, apsūdzētajam nav nosakāms, jo lietā nav norādīta apsūdzētajam konfiscējamā manta, kā to nosaka Krimināllikuma 42.pants.

Tāpat apsūdzētajam ir nosakāms panta sankcijā paredzētais obligātais papildsods – probācijas uzraudzība, lai tiktu nodrošināta notiesātās personas uzvedības uzraudzība, tiktu sekmētu personas resocializācija un novērsta jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšana.

Tiesa uzskata, ka minētais kriminālsods palīdzēs apsūdzētajam veidot sociāli pozitīvu dzīves vērtību izpratni, līdz ar to tiks panākts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais mērķis – panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot jautājumu par atbilstoša kriminālsoda piemērošanu, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ iepriekš ir sodīta persona. Jaunu noziedzīgu nodarījumu šajā lietā izdarījis nedzēstas sodāmības laikā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētajam /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Tā kā apsūdzētajam ir viens atbildību pastiprinošs apstāklis, nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi, kā arī ņemot vērā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma 15.punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams šādus apstākļus nekonstatējot, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms inkriminētā panta sankcijā paredzētais sods brīvības atņemšanas veidā uz 4 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ka tiesa nosaka galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ja pēc sprieduma spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma spēkā stāšanās pirmajā lietā, soda laikā ieskaitot sodu, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Lietai pievienots Rīgas rajona tiesas 2020.gada 17.marta spriedums, ar kuru /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, nosakot galīgo sodu, ar brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 31.jūlijā. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2020.gada 6.jūlijā.

Ievērojot lietā konstatēto – apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izskatāmajā lietā izdarīja 2018.gada 30.oktobrī, proti, pirms minētā nolēmuma stāšanās spēkā, tad apsūdzētajam ir nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 17.marta spriedumu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piemērojot pilnīgu sodu saskaitīšanas principu, ņemot vērā apsūdzētā personību raksturojošās ziņas un soda mērķi, lai /pers. A/ turpmāk pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas prasībām tiesa atzīst, ka apsūdzētā soda termiņā ir ieskaitāms pilnībā izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas rajona tiesas 2020.gada 17.marta sprieduma – 8 mēneši – no 2019.gada 6.novembra līdz 2020.gada 6.jūlijam.

Izskatāmās lietas ietvaros apsūdzētais bija aizturēts 2018.gada 30.oktobrī un 2018.gada 1.novembrī viņam kā drošības līdzeklis piemērots apcietinājums (*1.sēj.30.-31., 136.-138., 147.-152., 225.-226.l.*). Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.marta lēmumu atteikts turpināt piemērot apcietinājumu /pers. A/ (*2.sēj.4.-5.l.).*

Ar Valsts policijas /iecirknis/ /amats/ Valsts amatpersona 2019.gada 19.marta lēmumu /pers. A/ kā drošības līdzeklis piemērots – nodošana policijas uzraudzībā (*2.sēj.12.l.).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāma aizturēšana un apcietinājums šajā lietā no 2018.gada 30.oktobra līdz 2019.gada 19.martam.

Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmā daļa noteic, ja procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā ir zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli, procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā grozīšanu vai atcelšanu.

Ievērojot to, ka /pers. A/ tiek atzīsts par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, taču lietā nav konstatēti apstākļi, kas liecinātu, ka /pers. A/ nebūtu ievērojis viņam kriminālprocesā noteiktā drošības līdzekļa nosacījumus, kā arī tiesai nav pamats uzskatīt, ka /pers. A/ varētu izvairīties no sprieduma izpildes, tiesa atzīst, ka līdz sprieduma stāšanās spēkā ir atstājams negrozīts /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā.

Kriminālprocesā apsūdzētā valsts nodrošināto aizstāvību īstenoja zvērināta advokāte Iveta Feldmane, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 1015 *euro*, kuru atlīdzināšanas pienākums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta nosacījumiem, uzliekams apsūdzētajam (*1.sēj.140.l., 2.sēj.216.l., 3.sēj.32., 36.-37., 55., 80.-81, 96., 100., 109., 124.l.*) .

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietiskie pierādījumi: kartona kaste ar maisiem un izpētes objektiem ar drošības uzlīmi Nr.L140768553 un Nr.L140768554; izpētes objektu iepakojumi ar drošības uzlīmi Nr.D170383233; nomazgājumi ar drošības uzlīmi Nr.A180252840; izpētes objekti ar drošības uzlīmi Nr.D180092119; izpētes objekti ar drošības uzlīmi Nr.D180092126; izpētes objekti ar drošības uzlīmi Nr.D180092117; izpētes objekti ar drošības uzlīmi Nr.D180092109; izpētes objekti ar drošības uzlīmi Nr.D180092112; izpētes objekti ar drošības uzlīmi Nr.D180092110; elektroniskie svari ar drošības uzlīmi Nr.D180092128, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – ir iznīcināmi.

Disks ar drošības uzlīmi Nr.D180195995, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,– kā elektroniskais dokuments atstājams glabāšanā pie

krimināllietas materiāliem.

Savukārt pēc papildu ķīmiskās izpētes atlikušie 475,8 g 16% 4-fluormetamfetamīna aploksnē ar drošības uzlīmi D18-0092127 un ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-788; pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,28 g amfetamīna aploksnē ar drošības uzlīmi D18-0092118 un ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-890; pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,18 g amfetamīna aploksnē ar drošības uzlīmi D18-0092108 un ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-867; pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,52 g amfetamīna aploksnē ar drošības uzlīmi D18-0092111 un ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-871, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā, – ir iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šajā spriedumā piespriestajam sodam pilnībā pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 17.marta spriedumu, /pers. A/ noteikt galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības – brīvības atņemšana uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu un 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu un apcietinājumu šajā lietā no 2018.gada 30.oktobra līdz 2019.gada 19.martam, kā arī pilnībā izciesto brīvības atņemšanas sodu – 8 mēnešus – pēc Rīgas rajona tiesas 2020.gada 17.marta sprieduma no 2019.gada 6.novembra līdz 2020.gada 6.jūlijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 1015 *euro* par zvērinātas advokātes Ivetas Feldmanes darbu pirmstiesas procesā un tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Iemaksas rekvizīti – saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22; maksājuma mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11519012618. Maksājuma apliecinošs dokuments jāiesniedz tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus – kartona kasti ar maisiem un izpētes objektiem ar drošības uzlīmi Nr.^{L14}0768553 un Nr.^{L14}0768554; izpētes objektu iepakojumus ar drošības uzlīmi Nr.^{D17}0383233; nomazgājumus ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}0252840; izpētes objektus ar drošības uzlīmi Nr.^{D18}0092119; izpētes objektus ar drošības uzlīmi Nr.^{D18}0092126; izpētes objektus ar drošības uzlīmi Nr.^{D18}0092117; izpētes objektu ar drošības uzlīmi Nr.^{D18}0092109; izpētes objektu ar drošības uzlīmi Nr.^{D18}0092112; izpētes objektus ar drošības uzlīmi Nr.^{D18}0092110; elektroniskos svarus ar drošības uzlīmi Nr.^{D18}0092128, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – iznīcināt, savukārt disku ar drošības uzlīmi Nr.^{D18}0195995, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – kā elektronisko dokumentu glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Pēc papildu ķīmiskās izpētes atlikušos 475,8 g 16% 4-fluormetamfetamīna aploksnē ar drošības uzlīmi ^{D18}-0092127 un ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-788; pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,28 g amfetamīna aploksnē ar drošības uzlīmi ^{D18}-0092118 un ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-890; pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,18 g amfetamīna aploksnē ar drošības uzlīmi ^{D18}-0092108 un ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-867; pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,52 g amfetamīna aploksnē ar drošības uzlīmi ^{D18}-0092111 un ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.18.-871, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā, – iznīcināt.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021.gada 6.aprīļa.

Tiesnese E.Turkopule