Lietas Nr. C28371213
Lietas arhīva Nr. C-3712-13/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 12.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa, tiesnesis J.Stūrmanis rakstveida procesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 12.jūlijā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk arī prasītājs) cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī atbildētājs) par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar LR Uzņēmumu reģistra valsts notāres /pers. C/ 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2003.gada 29.decembra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-03-688-lī, kā arī 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Kā izriet no Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr./numurs/ izraksta, atbildētājam no 2010.gada 2.novembra līdz 2013.gada 30.a[rīlim bija reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu (kadastra /numurs/), kas atrodas /adrese/.

Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot māju. Līdz ar to, saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt māju.

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", savukārt, norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Tā kā prasītājs nav saņēmis savlaicīgas rēķinu apmaksas par sniegtajiem pakalpojumiem, tad atbildētājam ir izveidojies parāds par periodu no 2011.gada 1.novembra līdz 2013.gada 30.aprīlim par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem Ls 466,84 apmērā un likumiskie nokavējuma procenti par periodu no 2013.gada 3.februāra līdz 2013.gada 1.jūnijam – Ls 5,04, kopā Ls 471,88.

Atbildētājs 2013.gada 25.aprīlī brīdināts par parāda esamību, taču līdz pat šim brīdim parāds nav samaksāts.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu, Civillikuma 1765., 1759.pantu, Civilprocesa likuma 1., 5., 23., 24., 27., 33., 250.^{18} 250.^{20} 250.^{19}pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem Ls 466,84, kavējuma procentus Ls 5,04, atzīt tiesības prasītājam saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu Ls 70,78 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

2013.gada 31.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2013.gada 30.augustam, izskaidrojot viņa tiesības.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmā daļa paredz, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots 2013.gada 19.septembrī.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

2010.gada 28.oktobra likuma „Dzīvokļa īpašuma likums", kurš stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī, 10.pantā ir noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi, tajā skaitā piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka uz kopējo lietu gulstošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Ar lietas materiāliem pievienoto Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr./numurs/ izdruku apstiprinās, ka atbildētājam no 2010.gada 2.novembra līdz 2013.gada 30.aprīlim piederēja īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.127 (kadastra /numurs/) /adrese/.

Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septītā daļa nosaka, ka pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai. Tādējādi prasītājs, kā SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" tiesību un saistību pārņēmējs veic Rīgas pilsētas Kurzemes rajonā esošo īpašumu apsaimniekošanu, kā arī ir tiesīgs celt tiesā prasības par parāda piedziņu no dzīvokļu īpašniekiem, pamatojoties uz Rīgas domes Īpašuma departamenta un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona izpilddirekcijas 2003.gada 29.decembrī noslēgto Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-03-688-lī.

Civillikuma 1488.pantā noteikts, ka gadījumā, ja darījums nav noslēgts rakstiskā formā, un ja viens no dalībniekiem līgumu labprātīgi izpilda, bet otrs izpildījumu pilnīgi vai pa daļēji pieņemot, tomēr izvairās izpildīt savu saistību, tad pirmajam ir tiesības prasīt lai viņam atlīdzina, ko viņš izpildījis.

Neskatoties uz līguma neesamību, atbildētājs ir saņēmis visus ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saistītos pakalpojumus, kā arī pakalpojumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tādējādi, atbildētājam, saņemot visus pakalpojumus, un līdz ar to pieņemot rakstiski nenoslēgta līguma izpildījumu, ir pienākums veikt samaksu par pakalpojumiem, proti, izpildīt savas saistības pret prasītāju.

No lietas materiālos esošā piedzenamās summas aprēķina redzams, ka atbildētājam ir izveidojies parāds par dzīvokļa apsaimniekošanu un pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu par laika periodu no 2011.gada 1.novembra līdz 2013.gada 30.aprīlim un sastāda Ls 466,84.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procentus), kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Civillikuma 1765.pants paredz, ka, ja darījumā nav noteikts procentu apmērs, tad tas nolikts pa seši no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami arī likumiskie procenti par maksājuma kavējumu par laika periodu no 2013.gada 3.februāra līdz 2013.gada 1.jūnijam – Ls 5,045 apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs pierādījumus par parāda samaksu nav iesniedzis, iebildumus pret prasību nav cēlis, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un veiktos aprēķinus, un tiesa atzīst par pierādītu, ka parāds par dzīvokļa īpašuma /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada 1.novembra līdz 2013.gada 30.aprīlim sastāda Ls 466,84 un likumiskie procenti aprēķināti Ls 5,04 apmērā, tādējādi kopējais parāds ir Ls 471,88 un minēto parāda summu ir pamats piedzīt no atbildētāja kā no dzīvokļa īpašnieka.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva Ls 70,78 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 74,08.

Prasītājs lūdzis arī atzīt tiesības prasītājam saņemt likumiskos procentus (6 % gadā) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].panta nosacījumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 204.[1],250.[26], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, dzimuša/datums/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada 1. novembra līdz 2013.gada 30.aprīlim Ls 466,84 (četri simti sešdesmit seši lati, 84 santīmi) apmērā, nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 3.februāra līdz 2013.gada 1.jūnijam Ls 5,04 (pieci lati, 04 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 74,08 (septiņdesmit četri lati, 08 santīmi), kopā Ls 545,96 (pieci simti četrdesmit pieci lati, 96 santīmi), pārskaitot līdzekļus uz vienu no SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks" norēķinu kontiem:

1) LV98 HABA 0551 0307 3483 7 – AS „Swedbank";

2) LV83 PARX 0013 0443 8001 9 – AS „Citadele banka";

3) LV65 UNLA 0050 0171 8682 0 – AS „SEB banka";

4) LV63 RIKO 0002 0131 9759 6 – AS „DnB banka";

5) LV93 BATR 0051 8028 6010 0 – AS „GE Money bank";

6) LV57 NDEA 0000 0830 6955 0 – Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, dzimuša/datums/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (Ls 466,84).

Noteikt /pers.B/, dzimušam/datums/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma - 2013.gada 12.decembra - Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis J.Stūrmanis