ECLI:LV:KURT:2024:0325.19210085623.2.S
Lieta Nr.19210085623
Arhīva Nr.K69-0245-24/17

Kurzemes rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī 2024. gada 25. martā

Tiesnese Guna Troika
piedaloties prokurorei Lienei Eglājai
aizstāvei Lindai Elsberģei
atklātā tiesas sēdē iztiesāja kriminālliet u /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas un 274.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu nelielā apmērā, svešu maksāšanas līdzekli un dokumentu, kas piešķir tiesības.

/pers. A/ 2023.gada 25.martā, atrodoties daudzdzīvokļu ēkas /adrese/, pagrabā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts un nolūkā iegūt svešu mantu, izmantojot situāciju, ka /pers. B/ ir aizmidzis, paņēma viņam piederošu tumšas krāsas somu. Apskatījis somas saturu, /pers. A/ no somas izņēma /pers. B/ mantas – mobilo telefonu *Samsung A12* 200 euro vērtībā ar vāciņu 5 euro vērtībā, telefona lādētāju 3 euro vērtībā, melnas krāsas naudas maku 15 euro vērtībā ar tajā esošo 50 euro banknoti, kopā mantas 273 euro vērtībā, AS "Citadele banka" norēķinu karti, kas pieslēgta cietušā kontam Nr./konta numurs/, "Revolut Bank" UAB norēķinu karti, kas pieslēgta cietušā kontam /konta numurs/, un Latvijas pilsoņa pasi Nr./numurs/ uz /pers. B/ vārda, kuru uzrādot, persona var realizēt tiesības un pienākumus privāto un publisko tiesību jomā. Pēc tam /pers. A/ izņemtās mantas iznesa no ēkas un izmantoja pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu 273 euro apmērā, divus svešus maksāšanas līdzekļus un dokumentu, kas piešķir tiesības.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 193.panta otrajā daļā un 274.panta pirmajā daļā (noziedzīgie nodarījumi Nr.1, Nr.2, Nr.3).

[2] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

/pers. A/ 2023.gada 8.aprīlī ap plkst.8.45 SIA "/Nosaukums A/" /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts un nolūkā iegūt svešu mantu, paņēma vienu pudeli degvīna *Absolut 40%* 0,7 l tilpumā 15,99 euro vērtībā, ko iznesa caur kasu zonu, nesamaksājot.

Tādējādi /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu 15,99 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.4).

[3] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

/pers. A/ 2023.gada 8.aprīlī ap plkst.12.10 SIA "/Nosaukums A/" veikalā "/Nosaukums/" /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts un ar no jauna radušos nolūku iegūt svešu mantu, paņēma divas pudeles degvīna *Absolut 40%* 0,7 l tilpumā, katru 15,99 euro vērtība, kopā 31,98 euro vērtībā, ko iznesa caur kasu zonu, nesamaksājot.

Tādējādi /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu 31,98 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.5).

[4] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu nelielā apmērā Šādos apstākļos.

/pers. A/ 2023.gada 9.aprīlī ap plkst.19.45 SIA /Nosaukums A/ veikalā "/Nosaukums/" /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts un ar no jauna radušos nolūku iegūt svešu mantu, paņēma vienu pudeli konjaka *Martell VS 40%* 0,7 l tilpumā 33,49 euro vērtībā, ko iznesa caur kasu zonu, nesamaksājot.

Tādējādi /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu 33,49 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.6).

[5] /pers. A/slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

/pers. A/ 2023.gada 9.aprīlī ap plkst.20.30 SIA "/Nosaukums A/" veikalā "/Nosaukums/" /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts un ar no jauna radušos nolūku iegūt svešu mantu, paņēma divas pudeles konjaka *Martell VS 40%* 0,7 litru tilpumā, katru 33,49 euro vērtībā, kopā 66,98 euro vērtībā, ko iznesa caur kasu zonu, nesamaksājot.

Tādējādi /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu 66,98 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.7).

[6] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

/pers. A/ 2023.gada 10.aprīlī ap plkst.11.00 SIA "/Nosaukums A/" veikalā "/Nosaukums/" /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts un ar no jauna radušos nolūku iegūt svešu mantu, paņēma divas pudeles konjaka *Martell VS 40%* 0,7 litru tilpumā, katru 33,49 euro vērtībā, kopā 66,98 euro vērtībā,

ko iznesa caur kasu zonu, nesamaksājot.

Tādējādi /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu 66,98 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr. 8).

[7] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

/pers. A/ 2023.gada 11.augustā ap plkst.20.05 /adrese B/ mantkārīgu motīvu vadīts un nolūkā iegūt svešu mantu, SIA "/Nosaukums B/" veikalā paņēma divas pudeles viskiju *Jameson 40%* 1 l tilpumā, katru 25,99 euro vērtībā, kopā 51,98 euro vērtībā, un iznesa tās caur kasu zonu, nesamaksājot.

Tādējādi /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu 51,98 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr. 9).

[8] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

/pers. A/ 2023.gada 30.augustā ap plkst.19.55 /adrese C/ mantkārīgu motīvu vadīts un nolūkā iegūt svešu mantu, AS "/Nosaukums C/" paņēma divas pudeles viskiju *Tullamore Dew 40%* 1 l tilpumā, katru 24,99 euro vērtībā, kopā 49,98 euro vērtībā, un iznesa tās caur kasu zonu, nesamaksājot.

Tādējādi /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu 49,98 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr. 10).

[9] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu nelielā apmērā**.**

/pers. A/ 2023.gada 30.augustā ap plkst.19.55/adrese C/, mantkārīgu motīvu vadīts un nolūkā iegūt svešu mantu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotu personu, AS "/Nosaukums C/" paņēma trīs pudeles viskiju *Jack Daniel's 40%* 0,7 l tilpumā, katru 23,99 euro vērtībā, kopā 71,97 euro vērtībā, ko paslēpa minētās personas mugursomā, kura pēc tam preces iznesa caur kasu zonu, nesamaksājot.

Tādējādi /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu 71,97 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr. 11).

Motīvu daļa

[10] Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu uzturētajā apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas un 274.panta pirmās daļas (sprieduma [1]-[9] punkts) atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, kā arī atzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, kam piekrita arī aizstāve, prokurore un cietušie /pers. B/, AS "/Nosaukums C/" pārstāvis /pers. C/.

[11] Lietā par cietušajiem atzīti: fiziska persona – /pers. B/ un juridiskas personas – SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums B/" un AS "/Nosaukums C/".

Cietušie lietā pieteikuši kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu – /pers. B/ 68 *euro*, SIA "/Nosaukums A/" 215,42 *euro*, SIA "/Nosaukums B/" 51,98 *euro* un AS "/Nosaukums C/" 121,95 *euro*. /pers. B/ un AS "/Nosaukums C/" pieteiktās kaitējuma kompensācijas tiesas izmeklēšanā uzturēja.

[12] Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem, nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, jo apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, atzina cietušajiem radīto mantisko zaudējumu pieteiktajā apmērā, kā arī piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas un 274.panta pirmās daļas, un viņa darbības ir pareizi kvalificētas, līdz ar to /pers. A/ par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu ir attiecīgi sodāms.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[13] Izvērtējot apsūdzētajam nosakāmo soda veidu par katru noziedzīgo nodarījumu (sprieduma [1]-[9] punkts) saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumiem, tiesa ņem vērā šo izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, kā arī apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, savukārt nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošo apstākļu esamību. Nosakot sodu, tiesai ir jānovērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas, vainīgā persona.

[13.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu noziedzīgi nodarījumi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un 274.panta pirmās daļas klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas klasificējams kā smags noziegums.

[13.2] Izvēloties apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmā soda veidu un mēru par noziedzīgiem nodarījumiem, kvalificētiem pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas un 274.panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā šo noziedzīgo nodarījumu raksturu.

Noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikums 180.panta pirmās daļas ir vērsti gan pret juridisku personu, gan fiziskas personas mantiskām interesēm. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais apdraudēja katra cietušā mantiskās intereses, kas nodrošina likuma ietvaros valdījuma, lietojuma un rīcības iespējas ar viņu īpašumā esošo mantu, nolūkā iedzīvoties uz cietušo rēķina, un ar šiem noziedzīgiem nodarījumiem ir radīts reāls kaitējums, kas vērtējams kā salīdzinoši nebūtisks materiālais kaitējums. Mantiskais zaudējums cietušajiem nav atlīdzināts.

Noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas vērsts pret fiziskas personas mantiskām interesēm. Savukārt nelikumīgas darbības ar maksāšanas līdzekli apdraud tautsaimniecības intereses finanšu-kredīta sfērā.

Noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas ir vērsts pret valsts pārvaldības kārtības interesēm dokumentu aprites jomā, un apdraud pārvaldības kārtību dokumentu aprites sfērā.

[14] Apsūdzētā personības novērtējums.

[14.1] Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis ar pamatizglītību, neprecējies, apgādībā divas nepilngadīgas personas, ir pastāvīga dzīvesvieta, pašnodarbinātais. Iepriekš administratīvi sodīts, vairākkārt notiesāts – pēdējo reizi ar Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 20.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 270.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 7 mēnešiem un 27 dienām. Pēc minētā sprieduma brīvības atņemšanas sods izciests, /pers. A/ pēc soda izciešanas atbrīvots 2023.gada 13.janvārī.

[14.2] Apsūdzētais /pers. A/ tiesas izmeklēšanā pauda nožēlu par izdarīto un norādīja, ka ir atvainojies cietušajam /pers. B/ pirms apcietinājuma. Apsūdzētais norādīja, ka ir neprecējies, ir divi nepilngadīgi bērni, pirms apcietinājuma dzīvoja kopā ar ģimeni, strādāja kā pašnodarbinātais celtniecībā. Atbildēja, ka noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti galvenokārt, jo ir alkohola atkarības problēmas, kuras ir nepieciešams risināt. Veselības problēmu nav. Maznodrošinātas vai trūcīgas personas statusa nav.

[15] Atbildību ietekmējošie apstākļi.

[15.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz visiem nodarījumiem (sprieduma [1]-[9] punkts) tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Tiesa pozitīvi vērtē apstākli, ka piekrītot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apsūdzētais /pers. A/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Vienlaicīgi tiesa norāda, ka iepriekš minētais nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47. panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

[15.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprina apstāklis attiecībā uz visiem nodarījumiem, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Vienpadsmit noziedzīgie nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības un neizciesta papildsoda laikā.

Tāpat saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 193. panta otrās daļas un 274. panta pirmās daļas (noziegumi Nr.1, Nr.2, Nr.3; sprieduma [1] punkts) atzīstams tas, ka šie noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Savukārt, saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziegums Nr.11, sprieduma [9] punkts) personu grupā, kā to pamatoti norādīja prokurore. Tiesa atzīst, ka ir konstatējams atbildību pastiprinošs apstāklis neatkarīgi no dalības formas, jo minētais apstāklis neveido attiecīgā nodarījuma, par ko /pers. A/ tiek apsūdzēts, kvalificētu sastāvu.

[16] Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.

Atbilstoši Krimināllikuma 35. pantā definētajam soda mērķim un, ievērojot Krimināllikuma 46. panta otrajā daļā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ par katru noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, kvalificētiem pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 193. panta otrās daļas un 274. panta pirmās daļas, sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu.

[16.1] Lemjot par nosakāmo sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa vērtēja prokurores viedokli par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu un mēru par katru noziedzīgo nodarījumu, aizstāvja viedokli, vērtēja lietas materiālos esošās apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noziedzīgo nodarījumu raksturu un cietušajiem radīto kaitējumu, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto.

Tāpat tiesa ņēma vērā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprināto Sodu piemērošanas prakses apkopojumu, kurā cita starpā norādīts, ka, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināls odam jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adaptāciju un resocializāciju, kā arī tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu (mazināšanu).

[16.2] Apsūdzētais iepriekš 12 reizes tiesāts, pārsvarā par dažāda veida noziedzīgiem nodarījumiem –gan par mantiska rakstura noziegumu izdarīšanu, gan par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu ceļu satiksmē, sodīts gan ar dažāda ilguma brīvības atņemšanas sodu, gan arī ar alternatīvo sodu – sabiedrisko darbu. Minētie apstākļi norāda uz to, ka krimināls ods, tostarp bargākais – brīvības atņemšanas sods, nav atturējis /pers. A/ no jaunu, kopskaitā vienpadsmit, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Konstatējams, ka apsūdzētais /pers. A/ regulāri nonāk tiesībsargājošo iestāžu redzeslokā. Noziedzīgie nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā, vien nepilnus trīs mēnešus pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas soda izciešanas, turklāt īsā laika periodā vienpadsmit noziegumi. Konstatētie apstākļi liecina, ka apsūdzētajam ir nihilistiska attieksme pret izdarītā sekām un faktu, ka tiks piemērots kārtējais krimināls ods.

Turklāt, tiesa nevar bez ievērības atstāt apstākli, ka noziedzīgie nodarījumi Nr.4 un Nr.5, Nr.6 un Nr.7, 10 un Nr.11, izdarīti vienas dienas laikā ar nelielu laika intervālu.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apsūdzētajam piemērot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, jo tas neatbilstu ne izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam, ne radītajam kaitējumam, ne ziņām, kas iegūtas par viņa personību, kā arī nesasniegs soda mērķi un nebūs lietderīgs soda veids apsūdzētajam dotās krimināllietas ietvaros, jo tiesa neiegūst pārliecību, ka /pers. A/, neizciešot reālas brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tiesa secina, ka apsūdzētais nekādus secinājumus priekš sevis nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, nav iekļāvies sabiedrības vispārpieņemtajās uzvedības normās, bet turpinājis izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus arī nedzēstas sodāmības un neizciesta papildsoda laikā.

[16.3] Pamatojoties uz spriedumā noskaidroto raksturojošo informāciju par apsūdzēto, tiesa /pers. A/ vērtē kā personu, kurai ir augsts recidīva risks atkārtotam likumpārkāpumam. Minētā tiesas secinājuma pamatojums ir apsūdzētā izskatāmo noziedzīgo nodarījumu skaits. Viņa noziedzīgie nodarījumi liecina par apsūdzētā noziedzīgu tendenci un par nespēju atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas, kas liecina par to, ka personai ir izveidojusies nesodāmības sajūta, un jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risks ir vērtējams kā augsts.

Šādos apstākļos tiesa apsūdzētā personību vērtē negatīvi, tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu.

Brīvības atņemšana /pers. A/, samērojot šo apsūdzētā tiesību ierobežojumu ar sabiedriskās drošības interesēm, ir ne vien attaisnojama un pieļaujama, bet arī nepieciešama soda represīvo un preventīvo mērķu sasniegšanai.

Ar soda piemērošanu /pers. A/ ir jāpanāk viņa atturēšana no noziedzīgu darbību atkārtotas izdarīšanas, kā arī jāpanāk, lai apsūdzētais apzinās, ka sods ir nenovēršams par katru noziedzīgo darbību un nosakāmā soda smagums atkarīgs tikai un vienīgi no paša apsūdzētā izvēlētiem uzvedības modeļiem.

[17] Par apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem likumdevējs kā smagāko soda veidu paredzējis brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas, un brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

[17.1] Tiesa secina, ka prokurores lūgtais soda veids un mērs atbilst apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam un radītajam kaitējumam, apsūdzētā atbildību ietekmējošiem apstākļiem.

Turklāt tiesa ņem vērā, ka persona, kas izdara vairākus noziedzīgus nodarījumus, vērtējama bargāk nekā persona, kas izdara vienu noziedzīgu nodarījumu un pirmo reizi. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa pievienojas juridiskajā literatūrā paustajai atziņai, ka persona, kas izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, parasti ar likumu aizsargātām interesēm nodara lielāku kaitējumu, tāpēc viņas prettiesiskajai darbībai kopumā ir smagāka kaitīguma pakāpe. Arī pati vairākus noziedzīgus nodarījumus izdarījusī persona ir negatīvāk vērtējama, jo viņas apziņā jau ir iesakņojies uzskats, ka sabiedrībā var dzīvot, savas personiskās egoistiskās tieksmes izvirzot augstāk par citu cilvēku tiesībām un interesēm (*Krastiņš U., Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000., 185. lpp.*).

[17.2] Nosakot sodu mēru, tiesa ņem vērā /pers. A/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus par katru noziedzīgo nodarījumu, proti, attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem Nr.1, 2., 3 (sprieduma [1] punkts) konstatējami – viens atbildību mīkstinošs un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem Nr.4-Nr.10 (sprieduma [2] –[8] punkts) konstatēts viens atbildību mīkstinošs, viens pastiprinošs apstāklis, attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu Nr.11 (sprieduma [9] punkts) konstatēti –viens atbildību mīkstinošs, divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī radīto kaitējumu, kas ir salīdzinoši nebūtisks. Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par katru noziegumu nav piemērojams bargākais no iespējamiem sodiem, bet gan īslaicīga brīvības atņemšana, kas ir samērīga.

[18] Nosakot sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīgajos nodarījumos pilnībā atzina, izdarīto nožēloja, kā arī ir atvainojies cietušajam /pers. B/, tādēļ atzīst, ka attiecībā pret viņu var tikt piemērots viņam labvēlīgais daļējas sodu saskaitīšanas princips. Tiesa piemēro daļēju sodu saskaitīšanas principu, kas nav ne vieglākais, ne bargākais likumā paredzētais, ņemot vērā gan atbildību ietekmējošos apstākļus, gan arī to, ka apsūdzētais /pers. A/ jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības un neizciesta papildsoda laikā.

Tiesa atzīst, ka, daļēji saskaitot tiesas noteiktos sodus, taisnīgs un izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un apsūdzētā /pers. A/ personībai atbilstošs sods, ir brīvības atņemšana uz 10 (desmit) mēnešiem, kā to tiesas debatēs lūdza prokurore.

[19] Ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma atbilstoši Krimināllikuma 51. panta nosacījumiem.

[19.1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 20.oktobra spriedumu krimināllietā Nr. 11261055222, /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 270.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas, un saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 1.[1]daļas 2.punktu, galīgais sods /pers. A/ ar šo spriedumu noteikts brīvības atņemšana uz 5 (pieci) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem 7 (septiņi) mēnešiem 27 (divdesmit septiņi) dienām. Brīvības atņemšanas sods izciests 2023.gada 13.janvārī.

[19.2] Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ņemot vērā konstatētos apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus (sprieduma [15] punkts), tiesa atzīst, ka /pers. A/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, tiesas noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot neizciesto papildsodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 20.oktobra sprieduma krimināllietā Nr.11261055222, kas uz sprieduma taisīšanas dienu ir 1 (viens) gads 5 (pieci) mēneši 15 (piecpadsmit) dienas.

[20] Ar Kurzemes rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša L.Vīksnas 2023. gada 28.septembra lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Ar Kurzemes apgabaltiesas 2023.gada 17.oktobra lēmumu Kurzemes rajona tiesas 2023.gada 28.septembra lēmums par drošības līdzekļa – apcietinājuma piemērošanu atstāts negrozīts.

Ar Kurzemes rajona tiesas 2023.gada 23.novembra un 2024.gada 29.janvāra lēmumu pārskatīts piemērotais drošības līdzeklis, pieņemot lēmumu turpināt piemērot apcietinājumu.

[20.1] Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu un piespriestā soda smagumu, kā arī apsūdzētā personību negatīvi raksturojošās ziņas, kā arī, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā.

[20.2] Apsūdzētais /pers. A/ tika aizturēts 2023.gada 27.septembrī plkst.08.25 un ievietots īslaicīgas aizturēšanas vietā, savukārt ar Kurzemes rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša 2023.gada 28.septembra lēmumu apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. No aizstāves S.Sprūdes iesniegtā paziņojuma par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā konstatējams, ka jautājums par drošības līdzekļa piemērošanu /pers. A/ tiesas sēdē lemts 2023.gada 28.septembrī no plkst. 13.00 līdz 14.40.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2023.gada 27.septembra līdz 28.septembrim, kas atbilst brīvības atņemšanas soda 2 (divi) dienām, un apcietinājumā pavadītais laiks no 2023.gada 28.septembra.

[21] Lietā cietušie pieteikuši kaitējuma kompensācijas – /pers. B/ 68 *euro*, SIA "/Nosaukums A/" 215,42 *euro*, SIA "/Nosaukums B/" 51,98 *euro* un AS "/Nosaukums C/" 121,95 *euro*.

Apsūdzētais /pers. A/ cietušo pieteikto kaitējuma kompensāciju apmēru atzina pilnībā.

[21.1] Ievērojot tiesisko regulējumu un objektīvi izvērtējot lietā esošos cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumus par radīto mantisko zaudējumu, tiesa atzīst, ka pieteikumi ir pamatoti un apmierināmi pilnā apjomā, jo zaudējumu atlīdzināšana cietušajam ir galvenais līdzeklis viņu subjektīvo tiesību un likumīgo interešu aizskāruma novēršanā.

Apsūdzētā /pers. A/ vainīgums noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kuru rezultātā cietušajiem radies kaitējums, ir pilnībā pierādīts, apsūdzētais cietušo pieteikto mantiskā kaitējuma apmēru atzīst, par to lietā strīda nav, līdz ar to radītais kaitējums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktu piedzenams no apsūdzētā.

[21.2] Apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528. panta pirmās daļas 9. punktu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai atlīdzināšanai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas daļā par mantiskā kaitējuma piedziņu, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par izdevumu atlīdzināšanu.

[22] Procesuālie izdevumi.

[22.1] Apsūdzētajam kriminālprocesā juridisko palīdzību sniedza zvērināti advokāti Sandra Sprūde un Linda Elsberģe, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājami 630 *euro*.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu, 368. panta pirmo daļu procesuālie izdevumi 630 *euro* apmērā piedzenami no apsūdzētā /pers. A/, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. pantā paredzētos vai citus apstākļus, kas būtu par pamatu

viņa atbrīvošanai no to segšanas. Tiesas vērtējumā šie procesuālie izdevumi ir samērojami ar apsūdzētā mantisko stāvokli un ir piedzenami no apsūdzētā valsts labā.

[22.2] Apsūdzētajam /pers. A/ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 529. panta pirmās daļas 2. punktam procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai nosakāms 30 dienu termiņš no nolēmuma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par izdevumu atlīdzināšanu.

[23] Lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135. pantu lietai pievienotie 4 gb. CD diski ar videofailiem sakarā ar tajā iekļauto saturisko informāciju kā dokumenti atstājami glabāties pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 449., 511., 512., 520., 527. - 531. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā:

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2023.gada 25.martā izdarīto zādzību (1.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas (2.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;
- pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas (3.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2023.gada 8.aprīlī ap plkst.8.45 izdarīto zādzību (4.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2023.gada 8.aprīlī plkst.12.10 izdarīto zādzību (5.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2023.gada 9.aprīlī ap plkst.19.45 izdarīto zādzību (6.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2023.gada 9.aprīlī ap plkst.20.30 izdarīto zādzību (7.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2023.gada 10.aprīlī ap plkst.11.00 izdarīto zādzību (8.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2023.gada 11.augustā ap plkst.20.05 izdarīto zādzību (9.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2023.gada 30.augustā ap plkst. 19.55 izdarīto zādzību (10.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par 2023.gada 30.augustā ap plkst. 19.55 izdarīto zādzību (11.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 10 (desmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, tiesas noteiktajam sodam pilnīgi pievienot neizciesto papildsodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2022.gada 20.oktobra sprieduma krimināllietā Nr.11261055222, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt –brīvības atņemšana uz 10 (desmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (viens) gadu 5 (pieci) mēneši 15 (piecpadsmit) dienām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2023.gada 27.septembra līdz 28.septembrim, kas atbilst brīvības atņemšanas soda 2 (divi) dienām, un apcietinājumā pavadīto laiku no 2023.gada 28.septembra.

Piedzīt no /pers. A/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu:

- cietušā /pers. B/ labā 68,00 *euro* (sešdesmit astoņi *euro*);
- cietušās SIA "/Nosaukums A/" labā 215,42 *euro* (divi simti piecpadsmit *euro* 42 centi);
- cietušās SIA "/Nosaukums B/" labā 51,98 *euro* (piecdesmit viens *euro* un 98 centi);
- cietušās AS /Nosaukums C/" labā 121,95 *euro* (viens simts divdesmit viens *euro* un 95 centi).

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 630 *euro* (seši simti trīsdesmit *euro*) par aizstāvju Sandras Sprūdes un Lindas Elsberģes sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā pēc norīkojuma.

Noteikt kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu /pers. A/ maksājumu apliecinošus dokumentus iesniegt Kurzemes rajona tiesas Ventspilī kancelejā.

Lietai pievienotos dokumentus ar tajā iekļauto saturisko informāciju – 4 gb. CD diski ar videofailiem – atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai protestēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība 2024.gada 19.aprīlis.

Tiesnese Guna Troika

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU