ECLI:LV:RIRT:2021:0910.C33333321.4.S

Lietas arhīva Nr.C-3333-21/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 10.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 25.janvārī Rīgas rajona tiesā saņemts /pers. A/ (turpmāk - prasītāja) vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1759., 1765., 1770., 1775., 1779., 2212., 2217., 2218.pantu, Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu, 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu 44., 128.-129.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 2047,25 *euro*; atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai samaksāto valsts nodevu un tiesāšanās izdevumus.

[1.1] Prasības pieteikuma norādīts, ka prasītājai uz īpašuma tiesību pamata pieder automašīna *Chevrolet Captiva*, VIN /šasijas numurs/ ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk – automašīna).

2019.gada 3.aprīlī atbildētājs automašīnai veica eļļas un filtra maiņu, kā arī citus remonta darbus. Servisa darbi tika veikti pēc adreses /adrese A/ un par veikto darbu un izlietotiem materiāliem prasītāja samaksāja atbildētājam 230 *euro* apmērā no kuriem uz motora eļļas un filtra maiņu ir attiecināmi 94 *euro* apmērā. Kvīts par naudas līdzekļu saņemšanu no atbildētāja puses netika izsniegta.

Atbildētājs par veikto servisa darbu un materiālu izlietojumu prasītājai izsniedza pašrocīgi parakstītu apliecinājumu.

2019.gada 11.aprīlī prasītāja veica ikgadējo transporta līdzekļa tehnisko apskati, kuras ietvaros, tika konstatēts, ka no motora transmisijas pil eļļa un ir ievērojama motora dūmošana.

2019.gada 10.jūnijā iedarbinot automašīnu, tās dzinējs noslāpa ar lielu troksni un automašīna nebija izmantojama pēc tās nozīmes.

2019.gada 10.jūnijā automašīna tika aiztransportēta uz SIA "/SIA nosaukums/", kas veica automašīnas apsekošanu un izsniedza prasītājai slēdzienu, kurā norādīts, ka tika veikta motora dzinēja eļļas noliešana, norādot, ka no dzinēja kartera tika iegūta melna, biezas konsistences masa, kurai nebija nekādas līdzības ar normālu dzinēja eļļu.

[1.2] No lietas faktiskajiem apstākļiem izriet, ka atbildētājs, kā auto speciālists ar prasītāju ir noslēdzis uzņēmuma līgumu, kas atbilst Civillikuma 2212.panta regulējumam.

2019.gada 10.jūnijā no automašīnas nolietās eļļas paraugi tika iesniegti eļļas analīzes izvērtēšanai SIA "/SIA nosaukums/". Veikto testu rezultātā, tika norādīts, ka eļļas parauga stāvoklis nav apmierinošs un eļļa ir nepiemērota lietošanai.

No augstāk norādītā ir secināms, ka atbildētājs veicot motora eļļas nomaiņu ir nomainījis ar ekspluatācijai nederīgu eļļu.

Atbilstoši automašīnai konstatētiem defektiem SIA "/SIA nosaukums/" veica automašīnas remontu un dzinēja nomaiņu, kopā par summu 1827,86 *euro*.

Norādītie izdevumi, kopā ar veikto ekspertīzi par summu 90 *euro* un tā tulkojumu uz latviešu valodu par summu 129,39 *euro*, kopā veido zaudējumus par summu 2047,25 *euro*.

Izvērtējot lietas apstākļus kopsakarā, prasītājai ir pamats vērsties pret atbildētāju par zaudējumu piedziņu.

2019.gada 10.oktobrī prasītāja ar zvērināta advokāta Valda Tikmaņa starpniecību nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu un aicināja atlīdzināt zaudējumus. Papildus vēršot uzmanību tam, ja norēķina saistības no atbildētāja puses nebūs veiktas līdz 2019.gada 30.oktobrim, prasītāja būs spiesta risināt jautājumu ar tiesas starpniecību. Atbildētājs pirmstiesas brīdinājumu ignorēja un ignorē līdz šim brīdim.

[2] 2021.gada 9.aprīlī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros, pamatojoties uz Civillikuma 1779.pantu, Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu un 104.pantu, prasību neatzīst un lūdz atlīdzināt zvērināta advokāta izdevumus 121 *euro* apmērā.

[2.1] Paskaidrojumos norādīts, ka prasītāja, izklāstot faktiskos lietas apstākļus ir noklusējusi tiesai būtisku faktu, ka veicot prasītājas automašīnas tehniskā stāvokļa un aprīkojuma kontroli tehniskās apskates pamatpārbaudes ietvaros, automašīnai tika konstatēti vairāki trūkumi un bojājumi, kuri tika novērtēti ar atzīmi "2".

Kā izriet no VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija" (turpmāk – CSDD), sniegtās informācijas, transportlīdzekļu bojājumi, kas tiek novērtēti ar "2", ir konstatēti būtiski bojājumi vai trūkumi, kas ietekmē apkārtējo vidi vai var ietekmēt satiksmes drošību. Transportlīdzeklim tehniskās apskates uzlīme tiek izsniegta, kurā informācija par transportlīdzekli un termiņš, līdz kuram atļauts piedalīties ceļu satiksmē, tiek norādīts uz melna fona. Šādu transportlīdzekli, uzrādot tehniskās apskates protokolu, atļauts ekspluatēt Latvijā 30 dienu laikā no pamatpārbaudes veikšanas. Transportlīdzeklim ir jānovērš konstatētie trūkumi vai bojājumi un jāveic atkārtota pārbaude.

Pēc Pamatpārbaudes veikšanas un negatīva automašīnas tehniskā stāvokļa novērtējuma saņemšanas, 2019.gada aprīļa sākumā, prasītāja vērsās pie atbildētāja ar lūgumu novērst automašīnai tā pamatpārbaudes ietvaros konstatētos bojājumus un trūkumus. Prasītāja uzrādīja pamatpārbaudes protokolu, kurā bija redzami pamatpārbaudes laikā automašīnai konstatētie trūkumi.

Pamatpārbaudes laikā konstatēto trūkumu skaitā lielākais uzsvars tika likts uz dzinēja dūmainību (nekorekta dzinēja darbība), kura rezultātā pārbaudot atgāzes pie maksimālajiem dzinēja apgriezieniem, dzinējs stipri pārsniedza atgāžu normu. Pamatpārbaudes protokolā bija minēts arī par eļļas

noplūdi no automašīnas dzinēja. Minētie trūkumi ir redzami pamatpārbaudes protokolā.

Diemžēl atbildētājam šī protokola kopija nav saglabājusies, taču tas vērtējams kā svarīgs pierādījums civillietā. Atbildētājam vēršoties CSDD ar lūgumu izsniegt automašīnas pamatpārbaudes protokola kopiju, CSDD norādīja, ka šādus protokolus var pieprasīt pati prasītāja kā automašīnas īpašniece vai tiesa civillietas ietvaros.

Atbildētājs uzņēmās novērst pamatpārbaudē konstatētos trūkumus, ar mērķi sagatavot automašīnu tā atkārtotai tehniskā stāvokļa pārbaudei, tajā skaitā veikt automašīnas dzinēja apkopi, t.i., mainīt filtrus un eļļu dzinējā, kā arī novērst pārējos trūkumus.

[2.2] Atbildētājs kā nepamatotu noraida prasītājas argumentu par to, ka atbildētājs, veicot motora eļļas nomaiņu, ir nomainījis ar ekspluatācijā nederīgu eļļu.

Atbildētājs paskaidro, ka katram transportlīdzeklim ir savas ekspluatācijas īpašības. Katram transportlīdzeklim ir sava lietošanas rokasgrāmata ar visiem tajā norādītajiem tehniskajiem datiem, kura arī norādīts, kāda motoreļļa tam ir nepieciešama. No tā ir atkarīga motora efektivitāte un izturība. Katrs no motoreļļu veidiem ir paredzēts dažāda veida ierīcēm, un tam ir individuālas īpašības. Izvēloties motoreļļu, ir svarīgi ņemt vērā ne tikai tās viskozitāti pie minimālās un maksimālās apkārtējās temperatūras. Dažas smērvielas ir paredzētas tikai benzīna vai dīzeļdegvielas piedziņai.

Ņemot vērā ka katram transportlīdzeklim nepieciešama sava motoreļļa, atbildētājs katram transportlīdzeklim iegādājas to atsevišķi. Prasītājas automašīna nebija izņēmums. Motoreļļa tika iegādātā un ielieta automašīnas dzinējā atbilstoši tā dzinēja specifikācijai. Automašīnai tika pasūtīta un ielieta Mobil ražotāja dīzeļdzinēja eļļa, pasūtīta un iegādāta SIA "/SIA nosaukums/".

Lietā atrodas atbildētāja apliecinājums, kur tas arī norādīts. Apliecinājumu prasītāja pieprasīja sagatavot un tas tika sagatavots un parakstīts 2019.gada jūnijā pēc vairākkārtīgiem agresīviem prasītājas un viņas civilvīra pieprasījumiem. Atbildētājs papildus vērš tiesas uzmanību tam, ka prasītāja maldina tiesu, norādot, ka šis atbildētāja apliecinājums ir sagatavots 2019.gada 25.aprīlī. Šīs agresīvās situācijas un apliecinājuma sagatavošanas pieprasīšanas veidu, formu un laiku var apliecināt divi liecinieki, /pers. F/ un /pers. G/, kuri nepieciešamības gadījumā var sniegt liecības tiesai, kuri bija šī agresīvā pieprasījuma saņemt apliecinājumu liecinieki.

[2.3] Dažas dienas pēc atbildētāja veiktajiem automašīnas remontdarbiem, prasītāja veica atkārtoto automašīnas tehnisko apskati.

Kā izriet no CSDD sniegtās informācijas, atkārtotā pārbaude tiek veikta, ja pārbaudē transportlīdzeklis novērtēts ar vērtējumu "2" un kopš pamatpārbaudes nav pagājušas vairāk kā 30 dienas. Atkārtotajā pārbaudē galvenokārt tiek kontrolēta pamatpārbaudē konstatēto bojājumu vai trūkumu novēršana.

Pamatpārbaudē konstatētie trūkumi atkārtotās pārbaudes laikā automašīnai netika konstatēti. Automašīna tā atkārtotās pārbaudes laikā bija izgājusi atkārtoti tehnisko apskati bez aizrādījumiem. Atbildētājs tūlīt pēc pozitīvās ziņas par veiksmīgo atkārtotās pārbaudes rezultātu no prasītājas saņemšanas (prasītāja pēc atbildētāja jautājuma whatsapp, kā veicās atkārtotajā pārbaudē, sniedza atbildi, ka viss ir kārtībā apskate ir izieta. Pats par to pārliecinājās CSDD tehniskās apskates protokolā. Arī atkārtotās pārbaudes protokols vairs nav pieejams publiski, jo šāda informācija publiski ir pieejama tikai par kārtējo gadu. Taču arī šis atkārtotās pārbaudes protokols ir vērtējams kā svarīgs pierādījums civillietā.

Atbildētājs vērš tiesas uzmanību tam, ka atkārtotajā pārbaudē tika atkārtoti pārbaudīta dzinēja dūmainība. Pirms automašīnas dzinēja izplūdes atgāžu pārbaudes tiek pārbaudīts atbilstošs eļļas līmenis dzinējā, un tikai tad tiek pārbaudīta automašīnas dzinēja dūmainība pie maksimālajiem dzinēja apgriezieniem.

Jāvērš tiesas uzmanību tam, ka laika periodā no 2019.gada aprīļa līdz pat 2019.gada jūnija mēnesim, kad prasītāja zvanīja atbildētājam par automašīnas problēmām, automašīnā varēja būt ieliets jebkas, jebkāda motoreļļa. Līdz ar to prasītājas norāde uz to, ka 2019.gada 10.jūnijā no automašīnas nolietās eļļas paraugi tika iesniegti eļļas analīzes izvērtēšanai SIA "/SIA nosaukums/", veikto testu rezultātā, tika norādīts, ka eļļas parauga stāvoklis nav apmierinošs un eļļa ir nepiemērota lietošanai, uzskatāma par nepamatotu un noraidāmu. Analīzei varēja būt iedoti gan cita transportlīdzekļa eļļas paraugi, kā arī varēja automašīnā būt ielieta cita eļļa jau pēc atkārtotās pārbaudes veikšanas. SIA "/SIA nosaukums/" veiktās eļļas analīzes rezultāti būtu vērtējami kritiski.

[2.4] 2019.gada jūnija sākumā prasītāja telefoniski informēja atbildētāju, ka, iedarbinot auto, mirgo dzinēja eļļas lampiņa. Atbildētājs tajā brīdī nebija pieejams klātienē savā servisā, taču telefoniski sniedza rekomendāciju, ka tādā gadījumā nekavējoties ir jāveic šādas darbības un jāievēro sekojošais: jāpārbauda automašīnas eļļas līmenis dzinējā; automašīnu nedrīkst darbināt vai braukt ar to; jāvēršas kādā no tuvākajiem auto servisiem.

No telefonsarunas laikā prasītājas teiktā atbildētājam izriet, ka prasītāja, neņemot vērā atbildētāja rekomendācijas un brīdinājuma signālus, ko uzrādīja automašīnas instrumentu paneļa, bezatbildīgi bija turpinājusi ekspluatēt automašīnu, kas pēc pāris dienām noveda pie automašīnas dzinēja pilnīgas apstāšanās, bojāejas.

Ņemot vērā, ka citi pierādījumi lietā par automašīnai nodarītajiem bojājumiem nav, no prasības pieteikumā norādītajā zaudējumu aprēķina nav saskatāma cēloņsakarība ar atbildētāja rīcību un automašīnas bojājumiem un tā remontu, kas veikts automašīnai vairākus mēnešus pēc tam, kad pēc atbildētāja veiktā automašīnas remonta atkārtotā transportlīdzekļa tehniskā stāvokļa pārbaudē ir konstatēts, ka visi pamatpārbaudē konstatētie trūkumi ir novērsti.

Ņemot vērā augstāk minētos faktus, prasītājas prasība uzskatāma par nepamatotu un noraidāmu.

[3] 2021.gada 13.aprīlī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams Rīgas rajona tiesas kancelejā 2021.gada 10.septembrī.

[4] 2021.gada 17.maijā saņemta prasītājas atsauksme uz atbildētāja 2021.gada 9.aprīlī iesniegtajiem paskaidrojumiem.

[4.1] Atsauksmē norādīts, ka atbildētājs maldina tiesu un rīkojas pretēji Civillikuma 1.pantā noteiktajam principam. No atbildētāja paskaidrojumiem izriet, ka lietā nav strīda par to, ka 2019.gada 3.aprīlī atbildētājs automašīnai ir veicis eļļas, filtra maiņu un citus remonta darbus pēc adreses /adrese A/ un par veikto darbu, izlietotiem materiāliem prasītāja samaksāja atbildētājam 230 *euro* apmērā no kuriem uz motora eļļas un filtra maiņu ir attiecināmi 94 *euro* apmērā, bet kvīts par naudas līdzekļu saņemšanu no atbildētāja puses netika izsniegta.

No atbildētāja paskaidrojumos norādītā viedokļa, rodas jautājums, kāpēc prasītājai mēneša laikā pēc tam, kad atbildētājs automašīnai veica eļļas filtra mainu un citus remonta darbus, prasītājai būtu vajadzība automašīnai eļļu pieliet vai mainīt, ja tikko tā ir nomainīta un izieta tehnikā apskate.

Atbildētāja paskaidrojumos norādītais viedoklis par apliecinājumu, ka prasītāja pieprasīja sagatavot un tas tika sagatavots un parakstīts 2019.gada jūnijā pēc vairākkārtīgiem agresīviem prasītājas un viņas civilvīra pieprasījumiem, ka šis atbildētāja apliecinājums ir sagatavots 2019.gada 25.aprīlī, ka šīs agresīvās situācijas un apliecinājuma sagatavošanas pieprasīšanas veidu, formu un laiku var apliecināt divi liecinieki, /pers. F/ un /pers. G/, kuri nepieciešamības gadījumā var sniegt liecības tiesai, kuri bija šī agresīvā pieprasījuma saņemt apliecinājumu liecinieki, neatbilst patiesībai un ir vērtējams

kritiski.

Prasītāja uzsver, ka apliecinājums no atbildētāja puses tika parakstīts pašrocīgi 2019.gada 25.aprīlī bez jeb kādas agresivitātes, bez atbildētāja norādītajiem lieciniekiem un citiem izdomātiem apstākļiem.

Atbildētāja paskaidrojumos norādītais viedoklis, ka no telefonsarunas laikā prasītājas teiktā atbildētājam izriet, ka prasītāja, neņemot vērā atbildētāja rekomendācijas un brīdinājuma signālus, ko uzrādīja automašīnas instrumentu paneļa, bezatbildīgi bija turpinājusi ekspluatēt automašīnu, kas pēc pāris dienām noveda pie automašīnas dzinēja pilnīgas apstāšanās, bojāejas, neatbilst patiesībai un ir vērtējams kritiski. Prasītāja uzsver, ka atbildētāja norādītā telefonsaruna nav bijusi un tās saturs ir izdomāts.

[4.2] Prasītāja uzsver, ka 2019.gada 10.jūnijā iedarbinot automašīnu, tās dzinējs noslāpa ar lielu troksni un automašīna nebija izmantojama pēc tās nozīmes, līdz ar to 2019.gada 10.jūnijā automašīna ar evakuatora palīdzību, tika aiztransportēta uz SIA "/SIA nosaukums/", kas veica automašīnas apsekošanu un izsniedza prasītājai slēdzienu. Slēdzienā ir norādīts, ka tika veikta motora dzinēja eļļas noliešana, norādot, ka no dzinēja kartera tika iegūta melna, biezas konsistences masa, kurai nebija nekādas līdzības ar normālu dzinēja eļļu.

2019.gada 10.jūnijā no automašīnas nolietās eļļas paraugi tika iesniegti eļļas analīzes izvērtēšanai SIA "/SIA nosaukums/", kur veikto testu rezultātā, tika norādīts, ka eļļas parauga stāvoklis nav apmierinošs un eļļa ir nepiemērota lietošanai.

No iepriekš noradīta ir secināms, ka atbildētājs veicot motora eļļas nomaiņu ir nomainījis ar ekspluatācijai nederīgu eļļu.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 2047,25 *euro* apmērā, kas izriet no automašīnas remonta 1827,86 *euro* apmērā, 90 *euro* par veikto eļļas ekspertīzi un 129,39 *euro* par tā tulkojumu uz latviešu valodu. Savukārt atbildētājs prasību neatzīst.

No transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības /apliecības numurs/ redzams, ka prasītāja ir turētāja transportlīdzeklim *Chevrolet Captiva*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieks AS "MOGO" (lietas 8.lapa).

Iepazīstoties ar prasības pieteikumu, tiesa secina, ka prasītāja lūdz piedzīt zaudējumus 1827,86 *euro* apmērā, par automašīnas remontu, jo atbildētājs, veicot motora eļļas nomaiņu ir nomainījis to ar ekspluatācijai nederīgu eļļu.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem pievienotā 2019.gada 25.aprīļa apliecinājuma izriet, ka atbildētājs apliecina, ka 2019.gada 3.aprīlī veica motora eļļas maiņu un eļļas filtra maiņu automašīnai *Chevrolet Captiva*, VIN /šasijas numurs/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Veicot eļļas maiņu motorā tik ielieta MOBIL Super_3000 XE 5W30 (lietas 12.lapa).

Līdz ar to tiesa konstatē, ka lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs automašīnai ir veicis eļļas nomaiņu un, ka puses savā starpā noslēgušas uzņēmuma līgumu, atbilstoši Civillikuma 2212.panta pirmajai daļai, kurš noteic, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

Saskaņā ar Civillikuma 2217.pantu, ja līgumā nav nosacīts, lai uzņēmējs pasūtījumu izpilda personīgi, un ja šāds nosacījums nav atzīstams kā klusējot pieņemts, kā piemēram, tādā pasūtījumā, kura izpildīšanai domātas uzņēmēja sevišķās zināšanas un māksla, tad viņš var pasūtījuma izpildīšanu uzticēt uz savu risku arī trešai personai.

Ja pasūtījums paliek vai nu pavisam neizpildīts vai vismaz nepabeigts, vai ir izpildīts slikti vai citādi nekā pasūtītājs norādījis, vai nav ticis laikā gatavs, kā arī ja apstrādāšanai doto lietu pēc darba pabeigšanas neatdod, tad uzņēmējam jāatlīdzina pasūtītājam nodarītie zaudējumi.

Uzņēmējam jāatlīdzina zaudējumi arī tad, kad vaina ir viņa paša neprašanā vai arī tajā apstāklī, ka viņš nodarbinājis nepratējus, vieglprātīgus vai ļaunprātīgus palīgus.

Tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds, vai atbildētājs, veicot automašīnas motora eļļas nomaiņu, to ir nomainījis uz ekspluatācijai nederīgu eļļu, kā rezultātā prasītājai ir radušies zaudējumi 2047,25 *euro* apmērā.

[7] Lietas materiāliem pievienots 2019.gada 12.marta Ceļu satiksmes drošības direkcijas protokola Nr./protokola numurs/ izraksts, no kura redzams, ka automašīnai cita starpā ir konstatēti šādi trūkumi: pil eļļa no motora (transmisijas), ievērojama motora dūmošana (lietas 59.lapa).

Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs automašīnai 2019.gada 3.aprīlī veica motora eļļas maiņu un eļļas filtra maiņu automašīnai, par ko lietā strīds nepastāv.

No prasības pieteikuma izriet, ka 2019.gada 10.jūnijā prasītājai, iedarbinot automašīnu, tās dzinējs noslāpa un automašīna nebija vairs izmantojama, kā rezultātā 2019.gada 10.jūnijā automašīna tika nogādāta SIA "/SIA nosaukums/", kas veica automašīnas apsekošanu.

No SIA "/SIA nosaukums/" 2019.gada 14.jūnijā izrakstītā rēķina Nr./rēķina numurs/ un čeka redzams, ka prasītāja veikusi SIA "/SIA nosaukums/" apmaksu 90 *euro* apmērā par eļļas analīzu veikšanu (lietas 13.-14.lapa).

No SIA "/SIA nosaukums/" transportlīdzekļa smērvielas analīzes redzams, ka transportlīdzeklim ir neapmierinošs eļļas stāvoklis. Eļļa var būt nepiemērota ilgstošai lietošanai un rūpīgi jāuzrauga turpmāku stāvokļa pasliktināšanos (lietas 19.lapa).

Savukārt no 2019.gada 1.jūlija SIA "/SIA nosaukums/" tehniskā slēdziena izriet, ka 2019.gada 10.jūnijā uz autoservisu SIA "/SIA nosaukums/" tika atvests prasītājas turējumā esošais transportlīdzeklis. Veicot vispārējo automašīnas dzinēja apskati, tika konstatēts, ka uz eļļas līmeņa rādītāja-tausta nebija saskatāmas eļļas pēdas, kas radīja pamatotas aizdomas par problēmām ar dzinēja eļļošanu. Tika veikta dzinēja eļļas noliešana. Pēc eļļas noliešanas skrūves atskrūvēšanas no dzinēja kartera ļoti lēnām sāka tecēt, melna, biezas konsistences masa, kam nebija nekādas līdzības ar normālu dzinēja eļļu. Tāpat tika konstatēti bojājumi, kas radušies berzei pakļauto detaļu stiprai sakaršanai nepietiekamas eļļošanas ietekmē. Rezultātā bojāts kloķaklaņa mehānisms, cilindru-virzuļu grupa, gāzu sadales mehānisms un turbokompresors. Lai automašīnu savestu braukšanas kārtībā, nepieciešama padziļināta visu berzei pakļauto detaļu defektācija un dzinēja kapitālais remonts. Alternatīva varētu būt dzinēja nomaiņa (lietas 22.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2019.gada 27.augusta SIA "/SIA nosaukums/" izrakstītā rēķina un kvīts Nr./kvīts numurs/ redzams, ka transportlīdzekļa dzinēja remonts prasītājai izmaksāja 1827,86 *euro* (lietas 24.-25.lapa).

[8] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

2019.gada 10.oktobrī prasītāja nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu Nr./numurs/, lūdzot veikt zaudējumu 2047,25 *euro* atmaksu, kas sastāv no automašīnas remonta 1827,86 *euro* apmērā, 90 *euro* par veikto eļļas ekspertīzi un 129,39 *euro* par tā tulkojumu uz latviešu valodu, kas izriet no 2019.gada 10.jūlija kvīts Nr.0605866 (lietas 23., 26.-27., un 29.lapa). Atbildētājs zaudējumus nav atlīdzinājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumiem jāsaprot katrs mantiski vērtējams pametums.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Civillikuma 2218.pants noteic, ka uzņēmējam jāatlīdzina zaudējumi neatkarīgi no tam, vai tie cēlušies aiz viņa vainas, pasūtījumu izpildot, vai agrāk, vai arī vēlāk.

Zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 2.parīļa spriedums lietā Nr.SKC143/2008*).

No 2019.gada 11.aprīļa Ceļu satiksmes drošības direkcijas protokola Nr./protokola numurs/ redzams, ka transportlīdzeklim ir konstatēti trūkumi vai bojājumi: neveidojot piles, sūcas eļļa no motora (transmisijas) (lietas 58.lapa). Līdz ar to, tiesa konstatē, ka eļļa turpināja sūkties no automašīnas motora (transmisijas) arī pēc tam, kad atbildētājs veica automašīnai eļļas maiņu un eļļas filtra maiņu. Bez tam no lietas materiāliem pievienotās SIA "/SIA nosaukums/" smērvielas analīzes tika konstatēts, ka automašīnai bija neapmierinošs eļļas stāvoklis. Minētais izriet arī no SIA "/SIA nosaukums/" 2019.gada 1.jūlija tehniskā slēdziena.

Izvērtējot civillietas materiālus, tiesa konstatē, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem neapstiprinās, ka atbildētājs būtu automašīnā ielējis ekspluatācijai derīgu eļļu. Atbildētājs pierādījumus par automašīnai atbilstošas eļļas nomaiņu tiesā nav iesniedzis. Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi tiesību teorijā atzītie zaudējumu atlīdzības pienākuma priekšnoteikumi. Ir pierādīti prasītājai nodarītie zaudējumi 2047,25 *euro* apmērā, atbildētāja neattaisnojamā darbība, veicot ekspluatācijai nederīgas eļļas nomaiņu automašīnai, kas ir cēloniskā sakarībā ar prasītājai nodarītajiem zaudējumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu 2047,25 *euro* apmērā no atbildētāja ir pierādīta un apmierināma.

[9] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumu - valsts nodeva 307,09 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu 5,37 *euro* apmērā.

[10] Prasības pieteikumā izteikts lūgums noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Savukārt Civillikuma 1756.pants un 1757.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas pieteikto lūgumu un prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu ir nosakāmi seši procenti gadā no nesamaksātās parāda summas. Procenti nosakāmi par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka atbildētājam 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 93., 96., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, zaudējumus 2047,25 *euro* apmērā, valsts nodevu 307,09 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro* apmērā.

Samaksa veicama /pers. A/, personas kods /personas kods/, norādītajā kontā Nr./konta numurs/, AS "Citadele banka".

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6 % gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Noteikt atbildētājam termiņu tiesas sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2021.gada 8.oktobrī.

Tiesnese I.Bāliņa