Lietas arhīva Nr. K30-0669-19/28
ECLI:LV:RVPT:2019:0214.11087057118.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 14.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Pujate,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Franci,
piedaloties prokurorei M.Vanaģelei,
aizstāvim, zvērinātam advokātam E.Lazdānam,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, izskatīja krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11095002917, Nr.11087057118, kurā **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu, un tieši:

/pers. A/, būdams persona, kura 2016.gada 3.februārī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2016.gada 5.novembrī, neatļauti lietoja narkotisko vielu – hašišu (marihuānu) līdz 2016.gada 5.novembrim, kad ap plkst. 18.20 viņu Mūkusalas ielā 71, Rīgā aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 2S3.^{2} panta pirmajā daļā.

[1.1] Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2018.gada 19.maijā ap plkst.13.35 /pers. A/ iegāja SIA "ARMITANA" (reģistrācijas Nr.40003685956) veikalā "Gino Rossi", tirdzniecības centrā "Galerija Centrs", Rīgā, Audēju ielā 16, un tīši, mantkārīgu motīvu vadīts, ar mērķi izdarīt zādzību, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, no veikala skatloga paņēma vienu sieviešu rokassomu "Guess" (Art.Nr.GSRHWMG6778230R) 169,99 *euro* vērtībā un vienu sieviešu rokassomu "Guess" (Art.Nr.GSRHWVY6778230BL) 134,99 *euro* vērtībā. Paņēmis minētās preces, /pers. A/, nesamaksājot par tām, izgāja ārā no veikala. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga SIA "ARMITANA" piederošo preci un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk ar to rīkotos kā ar savu.

Ar savām darbībām /pers. A/ nodarīja SIA "ARMITANA" materiālo zaudējumu 304,98 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] Cietušā SIA "ARMITANA" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Tiesa, uzklausot procesa dalībnieku viedokļus un ievērojot Kriminālprocesa likuma 469.panta otrās daļas prasības, atzina par iespējamu izskatīt lietu bez cietušā SIA "ARMITANA" pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

[3] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pilnībā atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī atzina SIA "ARMITANA" pieteikto kaitējuma kompensāciju un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Prokurors un aizstāvis tiesas sēdē norādīja, ka, ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, lietā var neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījuma pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību.

Apsūdzētajam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas, un apsūdzētais norādīja, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas ir zināmas un saprotamas.

Motīvu daļa

[4] Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 253.^{2} panta pirmās daļas ir kvalificēti pareizi, apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais /pers. A/ ir sodāms.

[5] Krimināllikuma 35.panta otrā daļa noteic, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot sodu, tiesa atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas prasībām ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziegums, savukārt /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēti vairāki alternatīvi pamatsoda veidi – brīvības

atņemšana, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs vai naudas sods.

Par Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēti vairāki alternatīvi pamatsoda veidi – īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs vai naudas sods.

[7] Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/; ar deviņu klašu izglītību, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu personu nav; deklarētā dzīvesvieta /adrese A/; pirms apcietinājuma piemērošanas oficiālu darbu nestrādāja. Tiesas sēdē /pers. A/ norādīja, ka 2019.gada janvārī ir sācis strādāt par noliktavas strādnieku.

/pers. A/ ārstējies VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta stacionārā no 2015.gada 4.oktobra līdz 2015.gada 7.oktobrim ar diagnozi: vairāku vielu (psihostimulatori, kanabinoīdi) kaitējoši pārmērīga lietošana.

[7.1] /pers. A/ iepriekš vairākkārt administratīvi sodīts, kā arī /pers. A/ iepriekš vairākkārt krimināltiesiski sodīts, proti: 1) 2015.gada 19.janvārī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekli; 2) 2016.gada 12.augustā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 50 stundām, kas ar 2017.gada 28.novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 12 dienām; 3) 2018.gada 17.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 16 dienām; 4) 2018.gada 14.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 22 dienām.

/pers. A/ no soda izciešanas atbrīvots 2018.gada 28.martā, sodāmība nav dzēsta.

[7.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli attiecībā uz abiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzina savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli attiecībā uz abiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīstams tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

[7.3] Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija kopsapulcē apstiprināto Sodu piemērošanas prakses apkopojumu, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kriminālsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adaptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām, nenodarīdams kaitējumu citām personām.

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros, turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz iespēju piemērot apsūdzētajam Krimināllikuma 49.panta un 55.panta nosacījumus, kā arī izslēdz iespēju apsūdzētajam piemērot panta sankcijā noteikto minimālo sodu.

Tiesa, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, izvērtējot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētā personību, nosakot sodu /pers. A/, ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ iepriekš ir vairākkārt kriminālī sodīts un /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā, līdz ar to secināms, ka apsūdzētais ir tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī apsūdzētais nav izdarījis secinājumus par savas rīcības nepieļaujamību un prettiesisko raksturu, un nevēlas ievērot likumus un sabiedrībā pieņemtās uzvedības normas.

Attiecībā uz aizstāvja tiesas sēdē pausto argumentu, ka soda noteikšanā ir jāņem vērā apstāklis, ka apsūdzētais bērnību ir pavadījis bērnu namā un noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta ir izdarījis tā iemesla dēļ, ka apsūdzētajam nebija līdzekļu, lai nodrošinātu savas vajadzības, tiesa uzskata, ka minētie argumenti nevar būt par pamatu, lai samazinātu apsūdzētajam noteikto sodu, jo apsūdzētais šobrīd ir darbspējīgā vecumā un tiesa nav konstatējusi objektīvus iemeslus, kas būtu lieguši apsūdzētajam iespēju iegūt iztikas līdzekļus legālā ceļā.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka, lai atturētu apsūdzēto /pers. A/ no turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētā resocializāciju var nodrošināt tikai sods, kas saistīts ar apsūdzētā izolēšanu no sabiedrības, un šāds sods tiesas ieskatā būs samērīgs un atbilstošs sabiedrības interesēm kopumā, bet arī paša apsūdzētā interesēm. Minēto apstākļu dēļ apsūdzētajam nav piemērojami alternatīvie sodu veidi.

Vienlaikus tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ piekritis lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, tā izmantojot savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet ir ņemams vērā pie soda veida noteikšanas *(sk. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta nolēmums lietā Nr.SKK-232/08)*.

Tādējādi, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi un vienlaikus ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiesas sēdē vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto, taču lietā ir konstatēts apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis, kas pats par sevi liedz iespēju tiesai noteikt apsūdzētajam panta sankcijā paredzēto minimālo sodu, un apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, nosakāms sods – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi, un par noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, nosakāms sods –brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas prasībām, kas noteic, ka, nosakot sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnībā vai daļēji saskaitot piespriestos sodus, par vairāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu /pers. A/ nosakāms sods, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ nosakot brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un 10 (desmit) dienām.

[7.4] Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtās un piektās daļas prasībām, soda izciešanas laikā ieskaitāma /pers. A/ atrašanās aizturēšanas vietā no 2018.gada 30.maija līdz 2018.gada 31.maijam un apcietinājumā pavadītais laiks no 2019.gada 22.janvāra līdz 2019.gada 14.februārim.

[7.5] Šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā, bet pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā drošības līdzeklis – apcietinājums – atceļams.

[8] Šajā kriminālprocesā cietušais SIA "ARMITANA" pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 304,98 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajam nodarītajiem zaudējumiem. Apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no apsūdzētā /pers. A/ par labu SIA "ARMITANA" piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija 304,98 *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[9] Tiesas sēdē pēc tiesas uzaicinājuma apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Edgars Lazdāns, kā arī lietā ir veikta ķīmiski toksikoloģiskā izmeklēšana narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas prasībām procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumus.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 7.^{2} punkta prasībām procesuālie izdevumi 151,95 *euro* apmērā, kas saistīti ar advokāta palīdzības nodrošināšanu, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, un izdevumi, kas saistīti ar narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 88,80 *euro* apmērā, uzskatāmi par procesuālajiem izdevumiem. Minētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas prasībām piedzenami no notiesātā /pers. A/, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[10] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietiskos pierādījumus krimināllietā – 1 CD disku, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā, turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 530.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vairīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, un noteikt viņam sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vairīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un noteikt viņam sodu – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un 10 (desmit) dienām.**

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos aizturēšanas vietā no 2018.gada 30.maija līdz 2018.gada 31.maijam un apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 22.janvāra līdz 2019.gada 14.februārim.

Šajā krimināllietā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā, bet pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to atcelt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "ARMITANA" materiālā kaitējuma kompensāciju **304,98 *euro*** (trīs simti četri *euro* un deviņdesmit astoņi centi), nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma uzdevums nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā (Abrenes iela 8, Rīga).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, izdevumus, kas saistīti ar narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm **88,80 *euro*** (astoņdesmit astoņi *euro* un astoņdesmit centi) nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami Valsts policijas, reģ.Nr.90000099040, kontā Nr.LV96TREL2140091033000, iesniedzot maksājuma dokumentu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā izdevumus par sniegto juridisko palīdzību tiesas procesa laikā **151,95 *euro*** (viens simts piecdesmit viens *euro* un deviņdesmit pieci centi), nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un tie iemaksājami: Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājuma uzdevums nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā (Abrenes iela 8, Rīga).

Lietisko pierādījumu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2019.gada 8.marts.

Tiesnese I.Pujate