ECLI:LV:ZRT:2020:0602.173046420.1.S
Administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 173046420
Lietvedības Nr. 1-0464-20/33

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2020. gada 2. jūnijā

Zemgales rajona tiesas tiesnese Lilita Bārbale,
ar tiesas sēdes sekretāri Ingu Cīruli,
piedaloties /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15] panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2020. gada 31. maijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Andris Cakuls sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 314476.

Protokolā norādīts, ka 2020. gada 31. maijā pulksten 21.26 Jēkabpilī, virzienā no Arāju ielas uz Aldaunes ielu /pers. A/ vadīja transportlīdzekli *AUDI A6*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, būdams alkohola reibumā. Minimālā alkohola koncentrācija 1,8124 promiles konstatēta izelpotajā gaisā ar mēraparātu *AlcoQuant* 6020 Nr. A113121 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30. panta pirmo daļu vadītājam piemērots transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Norādīts, ka /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā, tas ir, transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Uz tiesas sēdi Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – iestāde) pilnvarotais pārstāvis nav ieradies.

LAPK 289.[2] pantā noteikts, ka iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

LAPK 289.[11] panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, iestāde nav vēlējusies izmantot LAPK 289.[2] pantā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.[15] panta ceturtās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja.

Motīvu daļa

Tiesnese, noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka /pers. A/ ir saucams pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu un viņam uzliekams administratīvais sods.

LAPK 289.[6] pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem [..], ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar LAPK 149.[15] panta ceturto daļu, administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tiesnese, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka bez savas vainas atzīšanas /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta arī ar šādiem pierādījumiem:

- Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Andra Cakula 2020. gada 31. maijā sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 314476, kurā norādīts, ka /pers. A/ protokolā norādītā laikā un vietā vadījis transportlīdzekli *AUDI A6*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola reibumā ar alkohola koncentrāciju 1,8124 promiles;
- transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ 2020. gada 31. maija pārbaudes protokolu Nr. NB 354436 alkohola ietekmes noteikšanai, kur izelpotajā gaisā konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 1,8124 promiles ar mēraparātu *AlcoQuant* 6020 Nr. A113121 (verificēts līdz 2020. gada 5. augustam);
- 2020. gada 31. maija lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, izņemšanas protokolu, transportlīdzekļa

pieņemšanas un nodošanas aktu Nr. 115225 ar pielikumu, kuros redzams, ka administratīvā pārkāpuma lietā PC 314476 transportlīdzeklis *AUDI A6*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izņemts un nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Tiesnese secina, ka /pers. A/ 2020. gada 31. maijā pulksten 21.26 Jēkabpilī, virzienā no Arāju ielas uz Aldaunes ielu vadīja transportlīdzekli *AUDI A6*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, alkohola reibumā ar alkohola koncentrāciju 1,8124 promiles.

Publiskajās tiesībās darbojas publiskās ticamības princips, un policijas amatpersonu noformētajiem dokumentiem, arī administratīvo pārkāpumu protokoliem, *a priori* ir publiskā ticamība, un tos iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina (*Zemgales apgabaltiesas 2013. gada 3. jūnija spriedumu lietā Nr. 116008413, Augstākās tiesas SKA-647/2008)*). Jāņem vērā, ka likumdevējs ir uzsvēris, ka protokolā fiksētās ziņas ir uzskatāmas par objektīvu pierādījumu un amatpersona atzīstama par objektīvu novērotāju, kamēr netiek pierādīts pretējais (piemēram, *Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 23.aprīļa spriedumu lietā Nr. A42919409*).

Tiesnese norāda arī uz LAPK 243. panta ceturto daļu, kas noteic – ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

/pers. A/ nav iesniedzis pierādījumus, kas atspēkotu administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto.

Tātad /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši LAPK 32. panta noteikumiem sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā gan izdarītā pārkāpuma raksturu, gan pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā pārkāpuma raksturu, proti: izdarīts tīšs pārkāpums, pārkāpēja personību – nestrādā, ienākumu nav, apgādībā viena persona. Iepriekš sodīts administratīvi.

Saskaņā ar LAPK 33. panta pirmās daļas 1. punktu par atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar LAPK 34. pantu tiesnese nekonstatē /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus.

Pārkāpuma sabiedriskā bīstamība ir tāda, ka ikviens pārkāpums, kas saistīts ar transportlīdzekļa vadīšanu, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības drošības aizskārumu, jo tiek apdraudēta cilvēka dzīvība un veselība.

Noļūkā /pers. A/ sodīt par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai viņš pildītu likumu un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas, tiesnese atzīst, ka sods piemērojams LAPK 149.[15] panta ceturtās daļas sankcijas robežās.

LAPK 149.[15] panta ceturtā daļa par šo pārkāpumu transportlīdzekļa vadītājam paredz sodu – administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem.

Tā kā lietā konstatēts atbildību mīkstinošais apstāklis, sods nosakāms minimālā apmērā.

Turklāt saskaņā ar LAPK 29. panta trešajā daļā noteikto – personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko, vai citu apreibinošu vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Saskaņā ar LAPK 274.[1] pantu lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Šī panta pirmās daļas 2. punktā noteikts, ka lietas, kas bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam.

Transportlīdzeklis *AUDI A6*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuras īpašnieks ir /pers. A/, 2020. gada 31. maijā, pamatojoties uz LAPK 257. panta pirmo daļu, izņemts un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumu Nr. 1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 22.3. apakšpunktu transportlīdzeklis /pers. A/ atdodams pēc naudas soda izpildes.

Lai varētu izpildīt lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, ievērojot LAPK 308. pantu, lietas materiālos esošā vadītāja apliecība Nr. /apliecības numurs/ nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

LAPK 258. panta trešā daļa paredz, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanas noteiktajām pārbaudēm. Atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 27. novembra noteikumu Nr. 719 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 10. punkta prasībām /pers. A/ jāsedz alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumi 15,65 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar LAPK 289.[13], 289.[16], 289.[17] pantu tiesnese

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, un piemērot administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*), atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Noteikt, ka alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktās pārbaudes izdevumu apmērs ir 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro,* 65 centi), kas jāsedz /pers. A/, nosakot termiņu izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Transportlīdzekli *AUDI A6,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdot /pers. A/ pēc piemērotā naudas soda samaksas.

Transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr. /apliecības numurs/ nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2020. gada 2. jūnijā.

Tiesnese L. Bārbale